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Pereira, catorce de octubre de dos mil quince.

Acta número \_\_\_\_\_ del 14 de octubre de 2015

Sería del caso entrar a resolver la segunda instancia en esta acción de tutela promovida por ***Pedro Vicente Rojas García*** en representación de su hija menor en contra de la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones,*** por la presunta violación de sus derechos constitucionales al mínimo vital, a la dignidad humana, a la igualdad y a la seguridad social, sino fuera porque la Sala considera que debió integrarse la litis con la señora Ana Bertilda Navas Medina, lo cual genera una nulidad, como se expresará más adelante.

1. ***ANTECEDENTES***

En el *sub-lite,* el señor Pedro Vicente Rojas García interpone acción de tutela en representación de su hija Gisell Tatiana Rojas Junco, contra de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, al considerar vulnerados los derechos fundamentales referidos en precedencia, toda vez que dicha entidad, se niega a reconocerle la pensión de sobrevivientes a que dice tener derecho la menor, en calidad de hija y única beneficiaria de la afiliada fallecida, Lilia Junco Navas; que dicha prestación económica, le fue reconocida a la señora Ana Bertilda Navas Medina, en calidad de madre de la obitada.

La presente acción subió a esta instancia con ocasión a la impugnación que presentara el accionante contrala sentencia emitida el 27 de agosto de 2015, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esta ciudad.

1. ***CONSIDERACIONES***

La Corte Constitucional ha hecho énfasis en que los jueces constitucionales se encuentran revestidos de amplias facultades oficiosas para llamar al proceso a quien considere es el responsable de la vulneración constitucional o puede llegarse a ver afectado con la sentencia de tutela, y de esta manera generar una solución adecuada, pues de no hacerlo se vulneraría el derecho fundamental al debido proceso de quienes no fueron llamados al proceso y cuentan con un interés legítimo.

 Al respecto, ha señalado esa alta Corporación:

*“De ahí que el juez constitucional, como director del proceso, esté obligado a -entre otras cargas- integrar debidamente el contradictorio, vinculando al trámite a aquellas personas naturales o jurídicas que puedan estar comprometidas en la presunta afectación iusfundamental, en el cumplimiento de una eventual orden de amparo y/o resulten afectadas con la decisión, para que en ejercicio de la garantía consagrada en el artículo 29 superior, puedan intervenir en el trámite, pronunciarse sobre las pretensiones de la demanda, aportar y solicitar las pruebas que consideren pertinentes, y en fin, hacer uso de los recursos defensivos que ofrece el ordenamiento jurídico”**[[1]](#footnote-1)*

De ahí que el Juez tenga la obligación de llamar al proceso a quienes pueden estar comprometidos directa o indirectamente con la transgresión al derecho fundamental o que además puedan verse afectados con la sentencia.

Al margen de lo anterior, la Sala considera que en el presente asunto es necesaria la efectiva participación de la señora Ana Bertilda Navas Medina, como quiera que es la persona que en la actualidad viene disfrutando la pensión de sobrevivientes que reclama la menor Gisell Tatiana Rojas Junco, por lo que, en caso de emitirse una decisión favorable a las suplicas de la parte accionante, Ana Bertilda podría verse afectada con la misma.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la discusión radica en el supuesto derecho que le asiste a Gisell Tatiana Rojas Junco a percibir la pensión de sobrevivientes que dejó causada su madre, considera este Juez Constitucional, que de encontrarse que efectivamente la menor cumple con los requisitos para hacerse merecedora de dicha prestación, conllevaría a la suspensión o revocatoria directa de la Resolución No. 16715 de 2007, por medio de la cual se le concedió la misma a la señora Ana Bertilda Navas Medina, de suerte que, se hace imperativo declarar la nulidad de todo lo actuado, a partir inclusive del fallo dictado el 27 de agosto de 2015, a efectos de que se proceda a vincular a la madre de quien dejó causada la gracia pensional que ahora se reclama.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral,

***RESUELVE***

***1º. Declarar*** la nulidad de todo lo actuado, a partir del fallo dictado el 27 de agosto de 2015, inclusive.

***2º. Ordenar*** al Juzgado Segundo Laboral del Circuito, vincular a la señora Ana Bertilda Navas Medina, de acuerdo a lo señalado en la parte motiva de la presente actuación.

***CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.***

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrada Magistrado

**Edna Patricia Duque Isaza**

Secretaria

1. Corte Constitucional A- 024/12. [↑](#footnote-ref-1)