**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

 **SALA DE DECISION CIVIL-FAMILIA**

Magistrado Ponente: Edder Jimmy Sánchez Calambás

Pereira, veintisiete de enero de dos mil dieciséis

Expediente 66001-31-03-004-2011-00348-01

Acta No. 030 del 27-01- 2016

1. **Asunto**

1. Procede la Sala a resolver la solicitud de aclaración y/o corrección allegada por el apoderado judicial de COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A., frente a la sentencia proferida por esta Magistratura el día 15 de enero de este año, dentro del presente proceso ejecutivo mixto promovido por el aquí peticionario, contra LIVE MOVIL S.A.S y JACKELINE SALAZAR PÈREZ.

1. **Antecedentes**

1. En escrito presentado el 22 de enero de 2015, el vocera judicial pone en consideración de la Sala lo siguiente: *“… se sirva proceder a ACLARAR y por ende CORREGIR, el NUMERAL SEGUNDO del RESUELVE de su fallo proferido el 15 de Enero de 2016, en el sentido de indicar que las COSTAS a las que se condena a través del presente fallo, se encuentran a favor de la parte demandante COMUNICACIÓN CELULAR S.A., COMCEL S.A. y a cargo de la parte demandada LIVE MOVIL S.A.S. y JACKLELINE SALAZAR PEREZ.”*

 2. En la labor de revisión del fallo emitido por esta Colegiatura, a raíz del reclamo antedicho, en verdad se encuentra que en el numeral 13 de las consideraciones claramente se menciona que *“… se confirmará la decisión de primera instancia”,* que denegó las defensas de la parte ejecutada y dispuso seguir en su contra la ejecución, el avalúo y remate de los bienes, la liquidación del crédito y fue condenada en costas; siendo entonces la ejecutada -LIVE MOVIL S.A.S y JACKLELINE SALAZAR PEREZ-, apelante en esta instancia a quien se resolvió desfavorablemente el recurso, por tanto de conformidad con el numeral 1 del artículo 392 del C.P.C., es a quien corresponde condenar en costas, no así como se indicó en el ordinal segundo de la parte resolutiva de la sentencia, que por un error involuntario se impuso tal condena a la parte ejecutante y a favor de la ejecutada.

 3. Así las cosas, lo que efectivamente sucedió fue que se incurrió en un error por cambio de palabras, que debe ser corregido, bajo los parámetros del artículo 310 ibídem, que dispone:

**“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.**

**(…)**

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella”.**

4. Dicho lo anterior, la Sala de Decisión Civil–Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, **Resuelve:**

**CORREGIR** el ordinal **SEGUNDO** de la parte resolutiva de la sentencia proferida por esta Sala, el 15 de enero de 2016, el cual quedará así:

***“CONDENAR*** *en costas a la parte ejecutada y a favor de la ejecutante. Las agencias en derecho de esta instancia se tasan en dos millones de pesos ($2.000.000). “*

**Notifíquese,**

Los Magistrados,

**Edder Jimmy Sánchez Calambás**

**Jaime Alberto Saraza Naranjo**

**Claudia María Arcila Ríos**