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**PEREIRA RISARALDA**

**MAGISTRADO PONENTE: FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

***Radicación Nro.*** *: 66001-31-05-003-2016-00128-01*

***Proceso***  *: Incidente de Desacato*

***Accionante***  *: Amanda de Jesús Rua*

***Accionado*** *: Uariv*

***Juzgado de origen***  *: Tercero Laboral del Circuito de Pereira*

***Providencia***  *: Auto de 2ª instancia*

***Tema*** *:* ***Incidente de desacato. Finalidad.*** *Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza.*

**Citación jurisprudencial:** *Sentencia C-367-2014*

Pereira, seis (06) de septiembre de dos mil dieciséis

Acta Nº \_\_\_ del 06 de septiembre de 2016

Procede esta Colegiatura a resolver la consulta de la providencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, el día 24 de agosto de 2016, dentro del incidente de desacato tramitado en la acción de tutela que formulara ***Amanda de Jesús Rúa*** contra la ***Unidad para la atención y reparación integral a las victimas***

Previamente la Sala integrada por el suscrito ponente y los restantes Magistrados, aprobó el proyecto elaborado, donde se consigna el siguiente

***AUTO:***

*I.* ***ANTECEDENTES***

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de esta ciudad, mediante fallo del 08 de abril de 2016, amparó el derecho fundamental de petición de la actora y ordenó a la UARIV resolviera de fondo y de manera concreta la petición de la actora, en el sentido de informar si ella y su grupo familiar tiene derecho a ayudas humanitaria y, en caso positivo, a cuales y cómo se y cuándo se pagaran.

Por medio de escrito, la accionante indica que no se le ha dado respuesta.

En consecuencia, se inició el respectivo trámite, el cual culminó con la sanción pecuniaria de cinco (5) SMLMV y privación de la libertad por cinco (5) días, en contra de Alan de Jesús Edmundo Jara Urzola y Omar Alonso Toro Sánchez, en su calidad de Director Nacional y Director Territorial de la UARIV, respectivamente. Con posterioridad a la decisión, se allegó copia de la Resolución No. 0600120160422673 de 2016, por medio de la cual la entidad resolvió sobre una solicitud de atención humanitaria. Igualmente, encontrándose las diligencias en segunda instancia, se allegó copia del escrito dirigido a la demandante, dando respuesta al tema de la ayuda humanitaria y de la indemnización administrativa.

*II.* ***CONSIDERACIONES***

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 establece un procedimiento especial aplicable al específico caso en él contemplado, en cuanto dispone que la persona que incumpla una orden judicial proferida dentro del trámite de un proceso de tutela puede ser sancionada por el mismo juez mediante trámite incidental, consistente en arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Contra la decisión que impone tales sanciones y sólo para este evento el legislador de 1991 otorgó el grado jurisdiccional llamado de consulta.

Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza. Así lo ha dicho la jurisprudencia constitucional: *“A pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela. Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia” (Sentencia C-367-2014).*

En el caso presente, tanto con el acto administrativo No. 0600120160422673 de 2016, como con el escrito que se allegó a esta Colegiatura, se cumple íntegramente la orden dada por la Jueza constitucional, dado que se observa que ambos documentos resuelven de forma clara y de fondo los pedidos impetrados por la señora Rúa a la UARIV. Por ello, el trámite incidental cumplió con su finalidad y la sanción se torna innecesaria, por lo que se revocará la misma.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,**

***RESUELVE:***

***1º. Revocar*** la sanción de arresto de cinco (5) días y pecuniaria equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, impuesta por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, por medio de providencia del 24 de agosto de 2016 al Alan de Jesús Edmundo Jara Urzola y Omar Alonso Toro Sánchez, en su calidad de Director Nacional y Director Territorial de la UARIV, respectivamente, conforme a lo dicho y en su lugar los absuelve de las sanciones pecuniarias y de arresto impuestas.

***2º.* *Comunicar*** a los interesados en la forma prevista por el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

***3º. Devolver*** la actuación al despacho de origen para lo de su cargo.
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