El siguiente es el documento presentado por la Magistrada ponente que sirvió de base para proferir en audiencia la sentencia de segunda instancia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Corporación.

Providencia: Sentencia del 11 de marzo de 2016

Radicación No.: 660013105002-2013-00137-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandantes: María Orfa Morales Chica

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Segundo Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN/ Cálculo para beneficiarios del régimen de transición/ Se elabora con el promedio de los salarios efectivamente cotizados en los últimos diez años/ Actualización de la base salarial debe ser anual para conservar su valor adquisitivo/Aportes simultáneos acrecientan el salario base de liquidación, no el tiempo cotizado/ Incremento del salario mínimo legal determinado por el Gobierno Nacional

“(…) para quienes, como la actora, les faltaba más de 10 años para acceder a la pensión, el I.B.L. se liquidará atendiendo a los preceptos establecidos en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años que precedieron el reconocimiento de la pensión, o el de toda vida, si resultare más favorable, caso en el cual, el afiliado deberá acreditar que cotizó más de 1250.”

(…) la trayectoria de tiempo que se aplica en la fórmula de cálculo del IBL, no corresponde a las cotizaciones efectuadas por la actora dentro de un lapso fijo de 10 años, sino que los 10 años corresponde a las cotizaciones efectivamente realizadas, con lo cual, desde luego, se excluyen las no cotizadas (…)”

 “(…), se advierte, por ejemplo, que entre el 1º de junio de 2004 y el 31 de diciembre 2005, el IBC de la actora fue del orden de $550.000, ello obliga a que, al actualizarse aquella base, la fórmula de actualización del IBC se divida en dos, una para el 2004 y la otra para el 2005, pues no tiene el mismo valor adquisitivo $550.000 en el año 2004 y la misma cifra en el 2005.

En algunos ciclos de cotización, de manera concomitante dos distintos empleadores pagaron aportes, la suma de dichos aportes corresponden al IBC de cada mensualidad, pues (…) en estos casos los aportes simultáneos no permiten sumar más semanas de cotización, sino que permiten incrementar el [salario](http://www.gerencie.com/salario.html) base de cotización.”

“Debe advertirse que la a-quo cometió un error al incrementar el Salario Mínimo con base en el IPC anualizado. Teniendo en cuenta que el Fondo de Pensiones demandado reconoció a la actora una mesada equivalente a un (1) SMLV ($461.500, año 2008), su incremento anual es el resultado de los aumentos anuales decretados por el Gobierno Nacional, y no del Índice de Precios al Consumidor.”
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##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 09:40 a.m. de hoy, viernes 11 de marzo de 2016, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **MARÍA ORFA MORALES CHICA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la s.s., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sus alegatos de conclusión. Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**SENTENCIA**

Como quiera que los fundamentos de los argumentos expuestos en las alegaciones coinciden a cabalidad con los puntos que fueron objeto de discusión del proyecto al interior de la Sala, se procede a resolver de fondo el recurso de apelación propuesto por el apoderado judicial de la demandante en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira el día 18 de noviembre de 2014, así como el grado jurídico de consulta a favor de COLPENSIONES por haber resultado vencido en primera instancia, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los fundamentos de la apelación, teniendo en cuenta que el IBL en este caso debe calcularse con base en el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión (Ley 100 de 1993, Art. 21), corresponde a la Sala establecer que ciclos de cotizaciones deben incluirse dentro del rango de los 10 años de que habla la norma.

1. **ANTECEDENTES** y **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

 La entidad demandada reconoció a la actora, mediante Resolución No. 6372 de 2010 (fl. 34), una mesada pensional de $461.500, cuyo monto corresponde a un (1) SMLV, a partir del 1º de agosto de 2008.

 La demandante reclama una mesada de $662.088,06 correspondiente a un IBL de $735.663,40 sobre el que aplicó una tasa de reemplazo del 90%.

 La Jueza al resolver la controversia en torno al monto de la prestación económica por vejez, luego de efectuar el respectivo cálculo, reconoció a la demandante una mesada de $535.744, que corresponde a un IBL de $595.272, sobre el que aplicó una tasa de reemplazo del 90%. En ese orden, condenó al pago de $6.229.734 por las diferencias pensionales entre las mesadas percibidas y las que debía percibir desde el 1º de agosto de 2008 hasta el 31 de octubre de 2014, suma que incluye la respectiva indexación.

1. **RECURSO DE APELACIÓN**

 El recurso lo promueve la promotora del litigio, quien cuestiona el resultado de la liquidación del IBL en primera instancia, cuyo error atribuye al hecho de que se promedió el ingreso base de las cotizaciones efectuadas entre noviembre de 1993 y julio de 2007, cuando lo correcto, de acuerdo a los lineamientos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, era promediar a partir de julio de 1996.

1. **CONSIDERACIONES**
	1. **OBTENCIÓN DEL INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN PARA LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 36 DE LA LEY 100 DE 1993**

 Ha sido reiterada la postura jurídica de esta Corporación en el sentido de afirmar que el ingreso base de liquidación (IBL) de los beneficiarios del régimen de transición depende del tiempo que le hiciere falta a los mismos para acceder a la prestación. Así, a quienes les faltaban menos de 10 años a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 para acceder a la prestación se les aplicará el tercer inciso del artículo 36 de la Ley 100 de 1993; por su parte para quienes, como la actora, les faltaba más de 10 años para acceder a la pensión, el I.B.L. se liquidará atendiendo a los preceptos establecidos en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años que precedieron el reconocimiento de la pensión, o el de toda vida, si resultare más favorable, caso en el cual, el afiliado deberá acreditar que cotizó más de 1250.

 Ahora bien, al revisar la liquidación efectuada en sede de primera instancia, advierte la Sala que la juzgadora fijó como parámetro que, la trayectoria de tiempo que se aplica en la fórmula de cálculo del IBL, no corresponde a las cotizaciones efectuadas por la actora dentro de un lapso fijo de 10 años, sino que los 10 años corresponde a las cotizaciones efectivamente realizadas, con lo cual, desde luego, se excluyen las no cotizadas, sencillamente porque la norma, especialmente el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, que adicionó el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, previene que el IBL se construye con un promedio aritmético a partir de los salarios efectivamente cotizados, que normalizados a días para llevar a cabo la operación matemática, no son otros que los días que el afiliado cotizó.

 En suma, en otras palabras, vale advertir que lo que se calcula no es el promedio de los últimos 10 años entendidos en sentido cronológico continuo, sino de los últimos diez años cotizados, vale decir de los últimos 120 meses cotizados (3600 días), los cuales en tiempo real pudieron haber sido cotizados en más de 10 años por haberse presentado interrupciones en la continuidad de la cotización, pues siempre que haya espacios de inactividad en el sistema, estos se desplazan hasta completar los 10 años de IBC.

* 1. **CASO CONCRETO**

Bajo los anteriores parámetros y puesta la mirada en el reporte de semanas cotizadas por la actora (fl. 88), la Sala efectuó el cálculo de la mesada pensional, cuyo resultado, al ser contrastado con el guarismo de primera instancia, arroja una diferencia deficitaria **$6.073,18**, lo cual se puede deber a dos precisos errores que se aprecian en la liquidación objeto de estudio:

1. Se debe actualizar anualmente la base salarial para tasar la mesada, garantizando que los ingresos que integran el IBL conserven su valor adquisitivo. De modo que, cuando no existe variación del IBC de un año a otro, debe tenerse como fecha de corte el 31 de diciembre del respectivo año y actualizar el IBC a partir del 1º de enero del año siguiente, hasta la fecha en que ocurra una variación en el ingreso, siempre que esta se presente dentro del mismo año.

Para hacer más evidente el yerro, conviene precisar que en el cuadro que se allega con el acta de juzgamiento de primera instancia (fl. 719), se advierte, por ejemplo, que entre el 1º de junio de 2004 y el 31 de diciembre 2005, el IBC de la actora fue del orden de $550.000, ello obliga a que, al actualizarse aquella base, la fórmula de actualización del IBC se divida en dos, una para el 2004 y la otra para el 2005, pues no tiene el mismo valor adquisitivo $550.000 en el año 2004 y la misma cifra en el 2005.

1. En algunos ciclos de cotización, de manera concomitante dos distintos empleadores pagaron aportes, la suma de dichos aportes corresponden al IBC de cada mensualidad, pues como lo advierte La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia 42299 del 5 de junio de 2012 con ponencia del Magistrado Carlos Ernesto Molina Monsalve, en estos casos los aportes simultáneos no permiten sumar más semanas de cotización, sino que permiten incrementar el [salario](http://www.gerencie.com/salario.html) base de cotización.

 A continuación se pone de presente a las partes la liquidación que arrojó el valor de la 1º mesada pensional y el respectivo retroactivo.

Fecha de nacimiento : 05-jun-1952

Fecha de reconocimiento : 01-ago-2008

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |  |  |
| ***Fechas de aporte*** | ***No. días*** | ***IBC*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |  |  |
|  | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |  |  |
|  | *27-may-95* | *31-ago-95* | *94* |  *118.934,00*  |  | ***422.446,35*** |  *92,87*  |  *26,15*  | *11.031* |  |  |
|  | *01-nov-95* | *30-nov-95* | *15* |  *59.460,00*  |  | ***211.198,31*** |  *92,87*  |  *26,15*  | *880* |  |  |
|  | *01-feb-96* | *31-dic-96* | *330* |  *142.125,00*  |  | ***422.557,65*** |  *92,87*  |  *31,24*  | *38.734* |  | *MULTIAFILIACION, PAGO DE DOS EMPLREADORES* |
|  | *01-ene-97* | *31-dic-97* | *360* |  *172.005,00*  |  | ***420.420,09*** |  *92,87*  |  *38,00*  | *42.042* |  |  |
|  | *01-ene-98* | *31-dic-98* | *360* |  *204.000,00*  |  | ***423.696,01*** |  *92,87*  |  *44,72*  | *42.370* |  |  |
|  | *01-feb-99* | *31-dic-99* | *329* |  *360.000,00*  |  | ***640.684,85*** |  *92,87*  |  *52,18*  | *58.551* |  |  |
|  | *01-ene-00* | *31-dic-00* | *358* |  *500.000,00*  |  | ***814.635,40*** |  *92,87*  |  *57,00*  | *81.011* |  |  |
|  | *01-ene-01* | *31-may-01* | *122* |  *500.000,00*  |  | ***749.102,55*** |  *92,87*  |  *61,99*  | *25.386* |  |  |
|  | *01-mar-03* | *31-ago-03* | *174* |  *400.000,00*  |  | ***520.328,36*** |  *92,87*  |  *71,40*  | *25.149* |  |  |
|  | *01-sep-03* | *31-dic-03* | *116* |  *400.000,00*  |  | ***520.328,36*** |  *92,87*  |  *71,40*  | *16.766* |  |  |
|  | *01-ene-04* | *30-abr-04* | *108* |  *400.000,00*  |  | ***488.614,18*** |  *92,87*  |  *76,03*  | *14.658* |  |  |
|  | *01-may-04* | *31-may-04* | *26* |  *475.000,00*  |  | ***580.229,34*** |  *92,87*  |  *76,03*  | *4.191* |  |  |
|  | *01-jun-04* | *31-dic-04* | *153* |  *550.000,00*  |  | ***671.844,49*** |  *92,87*  |  *76,03*  | *28.553* |  |  |
|  | *01-ene-05* | *31-dic-05* | *324* |  *550.000,00*  |  | ***636.834,38*** |  *92,87*  |  *80,21*  | *57.315* |  |  |
|  | *01-ene-06* | *31-dic-06* | *320* |  *600.000,00*  |  | ***662.561,69*** |  *92,87*  |  *84,10*  | *58.894* |  |  |
|  | *01-ene-07* | *31-ene-07* | *27* |  *600.000,00*  |  | ***634.164,38*** |  *92,87*  |  *87,87*  | *4.756* |  |  |
|  | *01-feb-07* | *28-feb-07* | *26* |  *715.000,00*  |  | ***755.712,55*** |  *92,87*  |  *87,87*  | *5.458* |  | *MULTIAFILIACIÓN PAGO DE DOS EMPLEADORES* |
|  | *01-ago-07* | *31-dic-07* | *148* |  *715.000,00*  |  | ***755.712,55*** |  *92,87*  |  *87,87*  | *31.068* |  |  |
|  | *01-ene-08* | *30-abr-08* | *120* |  *715.000,00*  |  | ***715.000,00*** |  *92,87*  |  *92,87*  | *23.833* |  |  |
|  | *01-may-08* | *31-jul-08* | *90* |  *715.000,00*  |  | ***715.000,00*** |  *92,87*  |  *92,87*  | *17.875* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | ***3.600*** |  |  |  | ***IBL*** |  588.523,13  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | ***529.670,82*** |  |  |

En este orden, de acuerdo al anterior cuadro, la primera mesada pensional de la actora debió ascender a la suma de **$529.670,82**, es por esta razón que también ha de variar el monto del retroactivo de la diferencia, cuya liquidación en primera instancia arrojó como resultado la suma de **$6.229.734**, correspondiente a la suma indexada de la diferencia mensual entre agosto de 2008 y octubre de 2014.

En esta sede consulta se efectuó el cálculo del retroactivo de la diferencia por los periodos antes reseñados, y se obtuvo como resultado la suma **$5.574.522**.

Debe advertirse que la a-quo cometió un error al incrementar el Salario Mínimo con base en el IPC anualizado. Teniendo en cuenta que el Fondo de Pensiones demandado reconoció a la actora una mesada equivalente a un (1) SMLV ($461.500, año 2008), su incremento anual es el resultado de los aumentos anuales decretados por el Gobierno Nacional, y no del Índice de Precios al Consumidor.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** |  **Diferencias a cancelar**  | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2008 |  | 01-ago-08 | 31-dic-08 | 6,00 | 529.670,82 | 461.500,00 | 409.025 | 92,87 | 92.962 |
| 2009 | 7,67 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | 570.296,57 | 496.900,00 | 1.027.552 | 100,00 | 143.652 |
| 2010 | 2,00 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | 581.702,50 | 515.000,00 | 933.835 | 102,00 | 109.661 |
| 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | 600.142,47 | 535.600,00 | 903.595 | 105,24 | 75.074 |
| 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | 622.527,79 | 566.700,00 | 781.589 | 109,16 | 34.511 |
| 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | 637.717,46 | 589.500,00 | 675.045 | 111,82 | 13.040 |
| 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 01-oct-14 | 11,00 | 650.089,18 | 616.000,00 | 374.981 | 113,98 | - |
|  |  |  |  |  |  |  | **$5.105.621** |  | **$ 468.900** |

De Igual manera, en cumplimiento del artículo 283 del C.G.P., la condena actualizada al 31 de marzo del año 2016, asciende a la suma de **$6.814.515**, tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** |  |  **Diferencias a cancelar**  | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2008 |   | 01-ago-08 | 31-dic-08 | 6,00 | 529.670,82 | 461.500,00 |   |  409.025  |  92,87  |  146.561  |
| 2009 | 7,67 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | 570.296,57 | 496.900,00 |   |  1.027.552  |  100,00  |  268.705  |
| 2010 | 2,00 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | 581.702,50 | 515.000,00 |   |  933.835  |  102,00  |  221.079  |
| 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | 600.142,47 | 535.600,00 |   |  903.595  |  105,24  |  179.570  |
| 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | 622.527,79 | 566.700,00 |   |  781.589  |  109,16  |  121.649  |
| 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | 637.717,46 | 589.500,00 |   |  675.045  |  111,82  |  86.509  |
| 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 01-oct-14 | 11,00 | 650.089,18 | 616.000,00 |   |  374.981  |  113,98  |  40.038  |
| 2014 | 1,94 | 01-nov-14 | 31-dic-14 | 3,00 | 650.089,18 | 616.000,00 |   |  102.267,54  |  113,98  |  10.919  |
| 2015 | 3,66 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 | 673.882,44 | 644.350,00 |   |  413.454,22  |  118,15  |  27.995  |
| 2016 | 6,77 | 01-ene-16 | 31-mar-16 | 3,00 | 719.504,29 | 689.455,00 |   |  90.147,86  |   |   |
|  |  |  |  |  | **Valores a cancelar ===>** |  **5.711.491**  | **Indexado=>** |  **1.103.024**  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **TOTAL** |  **$6.814.51**5  |  |

Corolario de lo expuesto, Sala de Decisión Laboral, en sede de consulta, revocará los ordinales 2, 3, y 4 de la sentencia objeto de estudio, y en su defecto, decretará que la primera mesada pensional de la actora ha debido reconocerse por el monto de $529.670; que el monto del retroactivo de la diferencia pensional hasta el 31 de octubre de 2014 asciende a la suma de **$5.574.522** y que, actualizada la condena, COLPENSIONES debe a la demandante la suma de $6.814.515. Asimismo, al no haber prosperado el recurso de apelación, se condenará en costas procesales de segunda instancia a la promotora del litigio.

 En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA (RISARALDA)**, **SALA LABORAL**, Administrando Justicia en Nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

 **PRIMERO**:- **REVOCAR** los ordinales 2, 3 y 4 de la sentencia objeto de estudio en sede de segunda instancia, en su lugar, los precitados ordinales quedaran así:

 ***2.*** *Como consecuencia de lo anterior,* ***CONDENAR*** *a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, al reconocimiento y pago a favor de la señora MARIA ORFA MORALES CHICA, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.950.101, de las diferencias pensionales entre las mesadas percibidas y las que debía percibir desde el 1º de agosto de 2008 hasta el 31 de octubre de 2014, la cual asciende a la suma* ***$5.574.522,*** *suma que incluye la respectiva indexación. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 283 del C.G.P., actualizada la condena al 31 de marzo del presente año 2016, esta asciende a la suma de* ***$6.814.515.***

***3.******CONDENAR*** *a la demandada COLPENSIONES a modificar la Resolución No. 6372 del 25 de octubre de 2010, a favor de la señora MARIA ORFA MORALES CHICA, en cuanto al ingreso base de liquidación por valor de $588.523,13, valor que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90%, arroja como primera mesada pensional (al 1º de agosto de 2008), la suma de $529.670,82.*

***4.******CONDENAR*** *a* ***COLPENSIONES*** *a que continúe pagando a la señora MARIA ORFA MORALES CHICA, identifica con la cédula de ciudadanía No. 24.950.101, la suma de $719.504,29, a partir del mes de noviembre de 2014, sin perjuicio de los reajustes anuales y los descuentos de ley.*

 **SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de estudio.

 **TERCERO: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a la demandante. Las costas deberán liquidarse en el juzgado de origen.

**NOTIFICACIÓN SURTIDA EN ESTRADOS. CÚMPLASE** y **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

### **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**JELINE MONSALVE OSPINA**

Secretario Ad-hoc.

**PRIMERA MESADA PENSIONAL**

Fecha de nacimiento : 05-jun-1952

Fecha de reconocimiento : 01-ago-2008

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |  |  |
| ***Fechas de aporte*** | ***No. días*** | ***IBC*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |  |  |
|  | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |  |  |
|  | *27-may-95* | *31-ago-95* | *94* |  *118.934,00*  |  | ***422.446,35*** |  *92,87*  |  *26,15*  | *11.031* |  |  |
|  | *01-nov-95* | *30-nov-95* | *15* |  *59.460,00*  |  | ***211.198,31*** |  *92,87*  |  *26,15*  | *880* |  |  |
|  | *01-feb-96* | *31-dic-96* | *330* |  *142.125,00*  |  | ***422.557,65*** |  *92,87*  |  *31,24*  | *38.734* |  | *MULTIAFILIACION, PAGO DE DOS EMPLREADORES* |
|  | *01-ene-97* | *31-dic-97* | *360* |  *172.005,00*  |  | ***420.420,09*** |  *92,87*  |  *38,00*  | *42.042* |  |  |
|  | *01-ene-98* | *31-dic-98* | *360* |  *204.000,00*  |  | ***423.696,01*** |  *92,87*  |  *44,72*  | *42.370* |  |  |
|  | *01-feb-99* | *31-dic-99* | *329* |  *360.000,00*  |  | ***640.684,85*** |  *92,87*  |  *52,18*  | *58.551* |  |  |
|  | *01-ene-00* | *31-dic-00* | *358* |  *500.000,00*  |  | ***814.635,40*** |  *92,87*  |  *57,00*  | *81.011* |  |  |
|  | *01-ene-01* | *31-may-01* | *122* |  *500.000,00*  |  | ***749.102,55*** |  *92,87*  |  *61,99*  | *25.386* |  |  |
|  | *01-mar-03* | *31-ago-03* | *174* |  *400.000,00*  |  | ***520.328,36*** |  *92,87*  |  *71,40*  | *25.149* |  |  |
|  | *01-sep-03* | *31-dic-03* | *116* |  *400.000,00*  |  | ***520.328,36*** |  *92,87*  |  *71,40*  | *16.766* |  |  |
|  | *01-ene-04* | *30-abr-04* | *108* |  *400.000,00*  |  | ***488.614,18*** |  *92,87*  |  *76,03*  | *14.658* |  |  |
|  | *01-may-04* | *31-may-04* | *26* |  *475.000,00*  |  | ***580.229,34*** |  *92,87*  |  *76,03*  | *4.191* |  |  |
|  | *01-jun-04* | *31-dic-04* | *153* |  *550.000,00*  |  | ***671.844,49*** |  *92,87*  |  *76,03*  | *28.553* |  |  |
|  | *01-ene-05* | *31-dic-05* | *324* |  *550.000,00*  |  | ***636.834,38*** |  *92,87*  |  *80,21*  | *57.315* |  |  |
|  | *01-ene-06* | *31-dic-06* | *320* |  *600.000,00*  |  | ***662.561,69*** |  *92,87*  |  *84,10*  | *58.894* |  |  |
|  | *01-ene-07* | *31-ene-07* | *27* |  *600.000,00*  |  | ***634.164,38*** |  *92,87*  |  *87,87*  | *4.756* |  |  |
|  | *01-feb-07* | *28-feb-07* | *26* |  *715.000,00*  |  | ***755.712,55*** |  *92,87*  |  *87,87*  | *5.458* |  | *MULTIAFILIACIÓN PAGO DE DOS EMPLEADORES* |
|  | *01-ago-07* | *31-dic-07* | *148* |  *715.000,00*  |  | ***755.712,55*** |  *92,87*  |  *87,87*  | *31.068* |  |  |
|  | *01-ene-08* | *30-abr-08* | *120* |  *715.000,00*  |  | ***715.000,00*** |  *92,87*  |  *92,87*  | *23.833* |  |  |
|  | *01-may-08* | *31-jul-08* | *90* |  *715.000,00*  |  | ***715.000,00*** |  *92,87*  |  *92,87*  | *17.875* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | ***3.600*** |  |  |  | ***IBL*** |  588.523,13  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | ***529.670,82*** |  |  |

**RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA HASTA LA FECHA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** |  **Diferencias a cancelar**  | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2008 |  | 01-ago-08 | 31-dic-08 | 6,00 | 529.670,82 | 461.500,00 | 409.025 | 92,87 | 92.962 |
| 2009 | 7,67 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | 570.296,57 | 496.900,00 | 1.027.552 | 100,00 | 143.652 |
| 2010 | 2,00 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | 581.702,50 | 515.000,00 | 933.835 | 102,00 | 109.661 |
| 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | 600.142,47 | 535.600,00 | 903.595 | 105,24 | 75.074 |
| 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | 622.527,79 | 566.700,00 | 781.589 | 109,16 | 34.511 |
| 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | 637.717,46 | 589.500,00 | 675.045 | 111,82 | 13.040 |
| 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 01-oct-14 | 11,00 | 650.089,18 | 616.000,00 | 374.981 | 113,98 | - |
|  |  |  |  |  |  |  | **$5.105.621** |  | **$ 468.900** |

**RETROACTIVO DE LA DIFERENCIA HASTA EL 31 DE MARZO DE 2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** |  |  **Diferencias a cancelar**  | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2008 |   | 01-ago-08 | 31-dic-08 | 6,00 | 529.670,82 | 461.500,00 |   |  409.025  |  92,87  |  146.561  |
| 2009 | 7,67 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | 570.296,57 | 496.900,00 |   |  1.027.552  |  100,00  |  268.705  |
| 2010 | 2,00 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | 581.702,50 | 515.000,00 |   |  933.835  |  102,00  |  221.079  |
| 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | 600.142,47 | 535.600,00 |   |  903.595  |  105,24  |  179.570  |
| 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | 622.527,79 | 566.700,00 |   |  781.589  |  109,16  |  121.649  |
| 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | 637.717,46 | 589.500,00 |   |  675.045  |  111,82  |  86.509  |
| 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 01-oct-14 | 11,00 | 650.089,18 | 616.000,00 |   |  374.981  |  113,98  |  40.038  |
| 2014 | 1,94 | 01-nov-14 | 31-dic-14 | 3,00 | 650.089,18 | 616.000,00 |   |  102.267,54  |  113,98  |  10.919  |
| 2015 | 3,66 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 | 673.882,44 | 644.350,00 |   |  413.454,22  |  118,15  |  27.995  |
| 2016 | 6,77 | 01-ene-16 | 31-mar-16 | 3,00 | 719.504,29 | 689.455,00 |   |  90.147,86  |   |   |
|  |  |  |  |  | **Valores a cancelar ===>** |  **5.711.491**  | **Indexado=>** |  **1.103.024**  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **TOTAL** |  **$6.814.51**5  |  |

La Magistrada,

### **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**