El siguiente es el documento presentado por la Magistrada ponente que sirvió de base para proferir en audiencia la sentencia de segunda instancia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Corporación.

Providencia: Sentencia del 8 de abril de 2016

Radicación No.: 66001-31-05-004-2014-00355-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandantes: Martha Cecilia Sierra de Villa

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA EN PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES/ Causación del derecho en aplicación de norma anterior a la vigente a la fecha del deceso del causante/ Cumplimiento del requisito de la convivencia/ Intereses moratorios en caso de aplicación de la condición más beneficiosa, se generan a partir de la ejecutoria de la sentencia/ No reformatio in pejus

“Esta Colegiatura comparte la conclusión de la Jueza de primer grado respecto de la aplicación de principio de la condición más beneficiosa en el *sub lite*, así como el subsecuente reconocimiento, retroactivo, de la pensión de sobrevivientes reclamada, pues habiendo cotizado el causante más de las 300 semanas exigidas por el Acuerdo 049 de 1990, antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, es evidente que dejó causado el derecho para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes en virtud del aludido principio.

Tal como lo advirtió la A-quo, la calidad de beneficiaria de la demandante fue demostrada por la promotora del litigio, tanto con la declaración de las testigos María Amparo Quiceno y María Gilma Gómez de Aguirre, quienes como amigas y vecinas de la pareja dieron fe de su convivencia desde que los conocieron, 12 y 18 años antes a la muerte del afiliado respectivamente (…)”

“(…) con relación a los intereses moratorios (…) si bien no hay lugar a reconocer dichos emolumentos cuando la pensión se reconoce con fundamento en el principio de la condición más beneficiosa, esa negativa no es total puesto que hay lugar a reconocerlos a partir de la ejecutoria de la sentencia que reconoce la pensión de sobrevivientes; no obstante, por conocerse el asunto en virtud de la consulta no se modificará la decisión de primer grado.”

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA LABORAL

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

**(Abril 8 de 2016)**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Buenos días, siendo las 9:30 a.m. de hoy, viernes 8 de abril de 2016, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Martha Cecilia Sierra de Villa** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones”.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la s.s., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión. Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**SENTENCIA**

Como quiera que los fundamentos de los argumentos expuestos en las alegaciones se tuvieron en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia emitida por el por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira el 23 de enero de 2015, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad, que fuera desfavorable a Colpensiones.

**Problema jurídico por resolver**

 De acuerdo a lo expuesto en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar: i) si el señor Jairo de Jesús Villa Restrepo dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes y, en caso afirmativo, ii) si la demandante acreditó la calidad de beneficiaria de dicha prestación económica; iii) si es dable facultar a la entidad demandada que descuente el valor que canceló a la demandante por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes y, iv) si es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios.

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se declare que tiene derecho a percibir la pensión de sobrevivientes causada por quien fuera su cónyuge, Jairo de Jesús Villa Restrepo. En consecuencia, procura que se condene a Colpensiones a que le pague la prestación en cuantía del salario mínimo desde el 28 de octubre de 1995, así como los intereses de mora, las costas procesales y lo que resulte probado en virtud de las facultades ultra y extra petita.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que el 28 de octubre de 1995 falleció el aludido causante, con quien contrajo matrimonio el 28 de septiembre de 1975, compartiendo lecho desde entonces y hasta la muerte de aquel. Agrega que el causante cotizó un total de 829.99 semanas al ISS entre el 26 de abril de 1976 y el 14 de febrero de 1993, motivo por el cual solicitó el 18 de septiembre de 2013 el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada mediante la Resolución No. GNR 175938 del 19 de mayo de 2014, quedando agotada de esa manera la vía administrativa.

Colpensiones contestó la demanda aceptando como ciertos todos los hechos de la misma, salvo aquel que refiere la convivencia entre la demandante y el causante, frente al cual manifestó que no le constaba. Seguidamente se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones perentorias las que denominó “Inexistencia de la obligación demandada” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

 La Jueza de conocimiento declaró que el señor Jairo de Jesús Villa Restrepo dejó causada la pensión de sobrevivientes atendiendo la condición más beneficiosa, y que la señora Martha Cecilia Sierra de Villa, en su condición de cónyuge supérstite, tiene la calidad de beneficiaria de esa prestación. Como consecuencia de lo anterior, condenó a Colpensiones a reconocerle la aludida pensión, incluyéndola en nómina de pensionados a partir del mes de enero de 2015, con una mesada pensional de $945.559 para esa anualidad, así como a pagarle como retroactivo pensional la suma de $52.914.250, correspondiente a las mesadas causadas entre el 18 de septiembre de 2010 y el 31 de diciembre de 2014.

 Por otra parte, autorizó a Colpensiones a descontar el valor correspondiente a la indemnización sustitutiva cancelada a la demandante, debidamente indexado; declaró probada parcialmente la excepción de prescripción respecto a las mesadas causadas con antelación al 18 de septiembre de 2010 y no probada la de inexistencia de la obligación; negó las demás pretensiones de la demanda y condenó en costas procesales a la demandada en un 80%.

 Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que en el presente asunto era procedente conceder el derecho reclamado en virtud del principio de la condición más beneficiosa, pues si bien el causante no tenía 26 semanas cotizadas en el año inmediatamente anterior a su deceso -1995-, contaba con más de 300 antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993; además, la demandante acreditó su calidad de beneficiaria de dicha prestación con su registro civil de matrimonio, las manifestaciones de los testigos que llamó al proceso, y por la sustitución pensional que en 1996 le otorgó el ISS.

Seguidamente calculó un IBL de $367.064,67 para el año 1995, mismo que al aplicarle una tasa de reemplazo del 57% arrojaba una mesada de $209.226,86, la cual, actualizada al 2010, ascendía a $815.901,84, *superior al salario mínimo solicitado en la demanda*, misma que debía cancelarse por catorce mesadas anuales; no obstante, indicó que como la actora presentó la segunda reclamación administrativa el 18 de septiembre de 2013, las mesadas causadas con antelación al 18 de septiembre de 2010 prescribieron, facultando a Colpensiones para que descuente del retroactivo liquidado el monto pagado como indemnización sustitutiva, debidamente indexado.

Finalmente encontró improcedentes los intereses moratorios bajo el argumento de que la negativa inicial de Colpensiones fue totalmente fundada en que el causante no acreditaba los requisitos vigentes a la fecha de su fallecimiento.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la sentencia fue totalmente desfavorable para Colpensiones y no fue apelada, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **Supuestos fácticos probados**

No existe discusión alguna en el caso de marras respecto a los siguientes supuestos fácticos: *i)* que el señor Jairo de Jesús Villa Restrepo falleció el 28 de octubre de 1995 (fl. 16); *ii)* que cotizó 830 semanas en toda su vida laboral, siendo todas anteriores al 1º de abril de 1994, según se desprende del reporte de semanas cotizadas allegado tanto por la demandante como por la demandada (fls. 28 y 41); iii) que el causante y la demandante contrajeron matrimonio el 28 de septiembre de 1975 (fl. 17); iv) que la demandante solicitó el 18 de septiembre de 2013 el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, misma que fue negada a través de la Resolución GNR 175938 (fls. 22 y 70), acto del cual se desprende que el I.S.S. reconoció a la señora Martha Cecilia Sierra de Villa la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, mediante la Resolución No. 4828 del 1º de enero de 1996.

Hasta aquí debe decirse que, en principio, la norma aplicable es la vigente para el momento del óbito del señor Villa Restrepo, que no es otra que la Ley 100 de 1993 en su texto original, la cual exige, entre otros, que él hubiera cotizado 26 semanas en el año anterior al fallecimiento, requisito que no se cumplió según quedó demostrado y aceptado, reclamándose entonces que la pensión se reconozca en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, en virtud del principio de la condición más beneficiosa.

* 1. **Del principio de la condición más beneficiosa**

Si bien se ha decantado suficientemente que la normatividad aplicable a la pensión de sobrevivientes es la legislación vigente al momento del fallecimiento del afiliado, por excepción, es posible acudir a la legislación anterior con el fin de determinar la concesión o no de la gracia pensional, en aplicación del *“Principio de la condición más beneficiosa*”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiteradas oportunidades acogió este principio, aplicándolo al comienzo en el tránsito del Acuerdo 049 de 1990 a la Ley 100 de 1993, cuando el óbito o el hecho incapacitante, según el caso, se dio en vigencia de la ley 100 original pero el causante o el trabajador afiliado no cotizó las 26 semanas dentro del año inmediatamente anterior a la muerte o la invalidez, pero en cambio había cotizado 300 semanas en toda su vida laboral o 150 semanas en los 6 años anteriores al 1° de abril de 1993 y 150 semanas dentro de los 6 años que siguieron a esa fecha. Posteriormente ese alto Tribunal también recurrió a ese principio en el tránsito de la ley 100 original a las leyes 797 y 860 de 2003, cuando el fallecido o el trabajador inválido no tenían las 50 semanas dentro de los tres años anteriores a la ocurrencia del riesgo pero conservaban en su haber 26 semanas en el año inmediatamente anterior a la muerte o la estructuración de la invalidez y la misma cantidad en el año anterior a la entrada en vigencia de las leyes 797 y 860 de 2003.

* 1. **Caso concreto**

 Esta Colegiatura comparte la conclusión de la Jueza de primer grado respecto de la aplicación de principio de la condición más beneficiosa en el *sub lite*, así como el subsecuente reconocimiento, retroactivo, de la pensión de sobrevivientes reclamada, pues habiendo cotizado el causante más de las 300 semanas exigidas por el Acuerdo 049 de 1990, antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, es evidente que dejó causado el derecho para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes en virtud del aludido principio.

Tal como lo advirtió la A-quo, la calidad de beneficiaria de la demandante fue demostrada por la promotora del litigio, tanto con la declaración de las testigos María Amparo Quiceno y María Gilma Gómez de Aguirre, quienes como amigas y vecinas de la pareja dieron fe de su convivencia desde que los conocieron, 12 y 18 años antes a la muerte del afiliado respectivamente, así como con la indemnización sustitutiva que le reconoció el ISS en la citada Resolución No. 4828 del 1º de enero de 1996, acto que está revestido de legalidad por haber sido emanado de la administración.

 Ahora, teniendo en cuenta que solicitud de la pensión de sobrevivientes aquí reclamada se resolvió originalmente a través de la resolución aludida, sólo la demanda incoada el 2 de julio de 2014 tuvo la virtualidad de interrumpir el fenómeno extintivo de la prescripción, mismo que se interrumpe por una sola vez de conformidad con los artículo 151 del CST y los artículo 488 y 489 del CPT y la s.s. Por lo tanto, se modificará el ordinal sexto de la sentencia objeto de consulta, en el sentido de que las mesadas causadas con antelación al 2 de julio de 2011 prescribieron.

 En cuanto al monto de la pensión la Sala efectuó la liquidación correspondiente, encontrando que el IBL obtenido con el promedio de los últimos 10 años cotizados por el causante asciende a $455.068,16, mismo que al aplicarle una tasa de reemplazo del 57% *-por tener el* actor 330 semanas adicionales a las primeras 500 cotizadas-, arroja una mesada pensional $259.388,85 para 1995, la cual al 18 de septiembre de 2010 tiene el valor de $1.043.678,42 *–superior al calculado en primera instancia con base en las facultades ultra extra petita*;no obstante, se dejarán incólumes las sumas calculadas en primer grado en virtud del grado jurisdiccional de consulta decretado a favor de Colpensiones.

En consecuencia, a efectos de la celeridad y economía en el cumplimiento de la presente providencia, la Sala procedió a calcular –con el monto encontrado por la A-quo- las diferencias dejadas de cancelar entre el 2 de julio de 2011 y el 31 de marzo de 2016; sumas que a la fecha de esta providencia, ascienden a $60.061.403 *–tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia-* por lo que se modificarán los ordinales segundo y tercero de la sentencia objeto de consulta, sin que ello implique violar el principio de la *non reformatio in pejus*, pues lo único que se está haciendo es actualizar la condena desde la sentencia de primera instancia al 31 de marzo del presente año.

Igualmente, con relación a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 *–pretensión que negó la jueza de primera instancia-*, se dirá que esta Corporación acogió el criterio expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en la sentencia del 3 de septiembre de 2014, radicación 50.259, según el cual si bien no hay lugar a reconocer dichos emolumentos cuando la pensión se reconoce con fundamento en el principio de la condición más beneficiosa, esa negativa no es total puesto que hay lugar a reconocerlos a partir de la ejecutoria de la sentencia que reconoce la pensión de sobrevivientes; no obstante, por conocerse el asunto en virtud de la consulta no se modificará la decisión de primer grado.

 Finalmente, se avala la autorización dada a Colpensiones de descontar del retroactivo reconocido el valor cancelado por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes a la demandante debidamente indexado, como quiera aquella suma salió de las arcas del sistema de seguridad social por no darse los presupuestos legales para reconocer la prestación deprecada y, además, por cuanto de la misma se benefició la actora, de manera que desconocer el pago implicaría ir en desmedro de la sostenibilidad financiera del sistema.

Las costas en primera instancia no se modificarán. En esta instancia no se causaron por tratarse del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala Laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** los ordinales tercero, cuarto y sexto de la sentencia proferida el 23 de enero de 2015 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Martha Cecilia Sierra de Villa** encontra de **Colpensiones**, los cuales quedarán así:

*“Tercero: Condenar como consecuencia de lo anterior a la Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones” a que proceda a reconocer y pagar a favor de la señora Martha Cecilia Sierra Villa la pensión de sobrevivientes e incluirla en nómina de pensionados a partir de abril de 2016.*

*Cuarto: Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones” a pagar a favor de la demandante, como retroactivo pensional de las mesadas causadas entre el 2 de julio de 2011 y el 31 de marzo de 2016, la suma de $60.061.403; debiendo cancelar una mesada pensional de $987.325,84 para el año 2016.*

*Sexto: Declarar probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de las mesadas causadas entre el 28 de octubre de 1995 y el del 1º de julio de 2011, y no probada la de inexistencia de la obligación.”*

 **SEGUNDO.- CONFIRMAR** en todo lo demás la providencia de primer grado.

**TERCERO.-** Sin lugar a costas en este grado jurisdiccional.

 **Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

 No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina siendo las \_\_\_\_\_ de la mañana, se levanta el acta y firman las personas que en la misma intervinieron.

La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**JELYNE MONSALVE OSPINA**

Secretaria Ad-Hoc

**ACTUALIZACIÓN RETROACTIVO DE PRIMERA INSTANCIA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Prescritas** | **Mesada reliquidada** |  **Diferencias a cancelar**  |
|  | 2010 |  | 18-sep-10 | 31-dic-10 | 4,43 | 4,43 |  815.901,84 | - |
|  | 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 01-jul-11 | 7,04 | 7,00 |  841.765,92  | -  |
|  | 2011 | 3,17 | 02-jul-11 | 31-dic-11 | 6,96 |  |  841.765,92  | 5.864.303 |
|  | 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 |  |  873.163,78  |  12.224.293  |
|  | 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 |  |  894.468,97  |  12.522.565  |
|  | 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 |  |  911.821,66  |  12.765.503  |
|  | 2015 | 3,66 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 |  |  969.868,22  |  13.578.155  |
|  | 2016 | 6,77 | 01-ene-16 | 31-mar-16 | 3,00 |  |  1.035.528,30  |  3.106.584  |
|  |  |  |  |  |  |  | **Valores a cancelar ===>** | **60.061.403** |

**IBL PROMEDIO SALARIAL ÚLTIMOS 10 AÑOS OBTENIDO POR LA SALA**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***DEMANDANTE*** | ***JAIRO DE JESUS VILLA RESTREPO*** |  |  |  |  |  |
| ***Fecha de nacimiento:*** | *26-ene-53* |  |  |  |  |  |
| ***Fecha reconocimiento pensión:*** | *28/10/1995* |  |  |  |  |  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:***  | **NO** | ***57,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
|  | ***09-abr-83*** | ***31-dic-83*** | *267* |  ***30.150,00***  |  |  ***389.832,98***  |  ***26,15***  |  ***2,02***  |  *28.913*  |
|  | ***01-ene-84*** | ***29-feb-84*** | *60* |  ***39.310,00***  |  |  ***435.769,94***  |  ***26,15***  |  ***2,36***  |  *7.263*  |
|  | *01-mar-84* | *31-dic-84* | *306* |  *41.040,00*  |  |  ***454.947,81***  |  *26,15*  |  *2,36*  |  *38.671*  |
|  | *01-ene-85* | *31-dic-85* | *365* |  *47.370,00*  |  |  ***443.949,06***  |  *26,15*  |  *2,79*  |  *45.012*  |
|  | *01-ene-86* | *31-ene-86* | *31* |  *54.630,00*  |  |  ***418.119,13***  |  *26,15*  |  *3,42*  |  *3.600*  |
|  | *01-feb-86* | *30-abr-86* | *89* |  *79.290,00*  |  |  ***606.858,25***  |  *26,15*  |  *3,42*  |  *15.003*  |
|  | *01-may-86* | *31-dic-86* | *245* |  *54.630,00*  |  |  ***418.119,13***  |  *26,15*  |  *3,42*  |  *28.455*  |
|  | *01-ene-87* | *31-dic-87* | *365* |  *70.260,00*  |  |  ***444.614,03***  |  *26,15*  |  *4,13*  |  *45.079*  |
|  | *01-ene-88* | *31-ene-88* | *31* |  *70.260,00*  |  |  ***358.497,13***  |  *26,15*  |  *5,12*  |  *3.087*  |
|  | *01-feb-88* | *29-feb-88* | *29* |  *79.290,00*  |  |  ***404.572,12***  |  *26,15*  |  *5,12*  |  *3.259*  |
|  | *01-mar-88* | *30-nov-88* | *275* |  *89.070,00*  |  |  ***454.473,94***  |  *26,15*  |  *5,12*  |  *34.717*  |
|  | *01-dic-88* | *31-dic-88* | *31* |  *111.000,00*  |  |  ***566.370,36***  |  *26,15*  |  *5,12*  |  *4.877*  |
|  | *01-ene-89* | *31-ene-89* | *31* |  *111.000,00*  |  |  ***442.047,19***  |  *26,15*  |  *6,57*  |  *3.807*  |
|  | *01-feb-89* | *31-dic-89* | *334* |  *123.210,00*  |  |  ***490.672,38***  |  *26,15*  |  *6,57*  |  *45.523*  |
|  | *01-ene-89* | *31-mar-89* | *90* |  *123.210,00*  |  |  ***490.672,38***  |  *26,15*  |  *6,57*  |  *12.267*  |
|  | *01-abr-90* | *30-nov-90* | *244* |  *150.270,00*  |  |  ***474.486,62***  |  *26,15*  |  *8,28*  |  *32.160*  |
|  | *01-dic-90* | *31-dic-90* | *31* |  *197.910,00*  |  |  ***624.912,80***  |  *26,15*  |  *8,28*  |  *5.381*  |
|  | *01-ene-91* | *31-dic-91* | *365* |  *197.910,00*  |  |  ***472.103,67***  |  *26,15*  |  *10,96*  |  *47.866*  |
|  | *01-ene-92* | *31-ene-92* | *31* |  *197.910,00*  |  |  ***372.251,73***  |  *26,15*  |  *13,90*  |  *3.206*  |
|  | *01-feb-92* | *31-jul-92* | *182* |  *215.790,00*  |  |  ***405.882,48***  |  *26,15*  |  *13,90*  |  *20.520*  |
|  | *01-ago-92* | *31-dic-92* | *153* |  *254.730,00*  |  |  ***479.125,27***  |  *26,15*  |  *13,90*  |  *20.363*  |
|  | *01-ene-93* | *14-feb-93* | *45* |  *321.540,00*  |  |  ***483.313,97***  |  *26,15*  |  *17,40*  |  *6.041*  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | ***3.600*** |  |  |  | ***IBL*** |  ***455.068,16***  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** |  ***259.388,85***  |

**RETROACTIVO PENSIONAL DE LA SALA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Prescritas** |  **Diferencias a cancelar**  |
| 1995 |  | 28-oct-95 | 31-dic-95 | 2,00 |  259.388,85  | 518.777,70 |  -  |
| 1996 | 19,46 | 01-ene-96 | 31-dic-96 | 14,00 |  309.865,92  | 4.338.122,90 |  -  |
| 1997 | 21,63 | 01-ene-97 | 31-dic-97 | 14,00 |  376.889,92  | 5.276.458,89 |  -  |
| 1998 | 17,68 | 01-ene-98 | 31-dic-98 | 14,00 |  443.524,06  | 6.209.336,82 |  -  |
| 1999 | 16,70 | 01-ene-99 | 31-dic-99 | 14,00 |  517.592,58  | 7.246.296,07 |  -  |
| 2000 | 9,23 | 01-ene-00 | 31-dic-00 | 14,00 |  565.366,37  | 7.915.129,20 |  -  |
| 2001 | 8,75 | 01-ene-01 | 31-dic-01 | 14,00 |  614.835,93  | 8.607.703,00 |  -  |
| 2002 | 7,65 | 01-ene-02 | 31-dic-02 | 14,00 |  661.870,88  | 9.266.192,28 |  -  |
| 2003 | 6,99 | 01-ene-03 | 31-dic-03 | 14,00 |  708.135,65  | 9.913.899,12 |  -  |
| 2004 | 6,49 | 01-ene-04 | 31-dic-04 | 14,00 |  754.093,66  | 10.557.311,17 |  -  |
| 2005 | 5,50 | 01-ene-05 | 31-dic-05 | 14,00 |  795.568,81  | 11.137.963,29 |  -  |
| 2006 | 4,85 | 01-ene-06 | 31-dic-06 | 14,00 |  834.153,89  | 11.678.154,51 |  -  |
| 2007 | 4,48 | 01-ene-07 | 31-dic-07 | 14,00 |  871.523,99  | 12.201.335,83 |  -  |
| 2008 | 5,69 | 01-ene-08 | 31-dic-08 | 14,00 |  921.113,70  | 12.895.591,84 |  -  |
| 2009 | 7,67 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 |  991.763,12  | 13.884.683,73 |  -  |
| 2010 | 2,00 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 |  1.011.598,39  | 14.162.377,41 |  -  |
| 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 01-jul-11 | 7,04 |  1.043.678,42  | 7.347.496,07 |  -  |
| 2011 | 3,17 | 02-jul-11 | 31-dic-11 | 6,96 |  1.076.775,78  |   |  7.494.359  |
| 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 |  1.116.939,52  |   |  15.637.153  |
| 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 |  1.144.192,84  |   |  16.018.700  |
| 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 |  1.166.390,18  |   |  16.329.463  |
| 2015 | 3,66 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 |  1.209.080,06  |   |  16.927.121  |
| 2016 | 6,77 | 01-ene-16 | 31-mar-16 | 3,00 |  1.290.934,78  |   |  3.872.804  |
|  |  |  |  |  | **Valores a cancelar ===>** |  **76.279.600**  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada Ponente

*MAGISTRADO:* ***JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ***

*Pereira, ocho [08] de abril de dos mil dieciséis [2016].*

***ACLARACIÓN DE VOTO:***

De tiempo atrás ha sostenido que la normatividad aplicable para regular las pensiones de invalidez y sobrevivientes es aquella que se encontraba vigente al momento en el que se produjo la pérdida de la capacidad laboral o el deceso del afiliado, sin que hubiere lugar a estudiar los requisitos establecidos en otros cuerpos normativos en aplicación del principio de la condición más beneficiosa; sin embargo, la Sala de Casación Laboral reiteradamente ha considerado que hay lugar a la aplicación del mismo con ocasión del principio de progresividad y en razón a que no existe un régimen de transición en materia de pensiones de sobrevivientes e invalidez, pero que en todo caso esa aplicación debe hacerse respecto de las normas previstas en el régimen inmediatamente anterior al que gobernaba la situación originalmente, bajo el entendido que no es posible habilitar a quien no cumple con los requisitos de la normatividad que le era aplicable, para pasar a hacer una búsqueda histórica de la legislación que se ajuste a su situación.

En este sentido en sentencias 29.042 de 26 de septiembre de 2006, SL-7205 con radicación Nº 47.708 de 2015 y SL-6371 con radicación Nº 50.251 de 2015, en la última de las cuales recordando la línea trazada en la SL-789 de 2013 se dijo: *“Ahora bien, en tratándose de la pensión de sobrevivientes por la muerte de un afiliado al régimen de prima media, cuando ella acontezca en vigencia de la L.100/1993, la aplicación del principio de la condición más beneficiosa busca resguardar las prerrogativas de los derechohabientes, otorgándoles la prestación por muerte, aunque el causante no hubiera cotizado 26 semanas al momento del deceso (afiliado cotizante) o en el año inmediatamente anterior (afiliado no cotizante), exigidas por el artículo 46 de dicha ley -en su versión original-. Pero para hacer efectivo tal principio, el causante deberá haber reunido –al momento de entrar en vigencia la L.100/1993-, las condiciones (semanas cotizadas) exigidas por los artículos 6° y 25° del A.049/1990, aprobado por el D.758 del mismo año, o sea, las requeridas por el régimen inmediatamente anterior a la citada ley. En concreto, la Sala ha establecido que, para considerar viable la aplicación del principio de la condición más beneficiosa en el evento de una pensión de sobrevivientes, el causante debió haber reunido una de las siguientes condiciones: 1) Al momento de entrar en vigencia la L.100/1993, haber cotizado al menos 300 semanas en cualquier tiempo; o 2) Haber cotizado al menos 150 semanas dentro de los seis años anteriores a la entrada en vigencia de la citada ley (es decir, entre el 1º de abril de 1988 y la misma fecha de 1994) y otro tanto dentro de los seis años posteriores a tal vigencia (o sea, entre el 1º de abril de 1994 y el 1º de abril de 2000).”.*

De allí que siendo permanente y sin discusión la postura del máximo órgano de la jurisdicción laboral ordinaria y teniendo en cuenta incluso que Colpensiones la ha acogido, tal como da cuenta la circular 1 de 2012, es que a partir de la Sentencia de 17 de febrero de 2016, Radicación Nro. 66001-31-05-003-2014-00391-01, proferida en el Proceso Ordinario Laboral en el que fue demandante la señora Edelmira Pabón Cortés y Demandada Colpensiones, en virtud de la doctrina probable que ella implica, me he adherido a tal posición.

Es por lo anterior, que en el presente asunto, cumplidos como se encuentran los requisitos establecidos por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, acompaño la decisión.

En estos términos dejo aclarado mi voto.

***JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ***

Magistrado