El siguiente es el documento presentado por la Magistrada ponente que sirvió de base para proferir en audiencia la sentencia de segunda instancia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Corporación.

Providencia: Sentencia del 24 de junio de 2016

Radicación No.: 66001-31-05-001-2014-00292-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Laureano Gómez Salazar

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones – “Colpensiones”

Juzgado de origen: Primero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

Compatibilidad de pensiones: *“La no compartibilidad (o compatibilidad) de una pensión, implica que el pensionado tiene derecho a recibir integralmente dos - o más - pensiones: la pensión extralegal y la pensión posteriormente reconocida por el I.S.S. En esta situación el empleador reconoce una pensión de jubilación convencional o extralegal por un monto determinado e inicia su pago. Sin embargo, el pensionado sigue cotizando ante el Instituto de Seguros Sociales y una vez cumple con los requisitos de ley, solicita ante el I.S.S. la pensión de vejez. Dicha entidad reconoce y ordena el pago de la pensión de vejez. En consecuencia, teniendo en cuenta que la pensión de jubilación reconocida por el empleador no tiene el carácter de compartida, el pensionado tiene derecho a recibir las dos mesadas pensionales. Se trata entonces de pensiones compatibles.” [[1]](#footnote-1)*

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

**(Junio 24 de 2016)**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 2:30 p.m. de hoy, 24 de junio de 2016, la **Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira** se constituyó en audiencia pública de trámite y juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Laureano Gómez Salazar** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – “Colpensiones”.**

Se verificó la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… por la parte demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la s.s., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión. Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**SENTENCIA**

Como quiera que los fundamentos de los argumentos expuestos en las alegaciones se tuvieron en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver la apelación propuesta por el apoderado judicial de la demandada contra sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 5 de marzo de 2015, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

 De acuerdo a lo expuesto en la sentencia de primera instancia y a los argumentos de la apelación, le corresponde a la Sala determinar si al señor Laureano Gómez Salazar le asiste derecho a percibir la pensión de jubilación por aportes contemplada en la Ley 71 de 1988, y si esta última es compatible con la pensión convencional reconocida por las Empresas Públicas de Pereira.

1. **La demanda y su contestación**

El citado demandante solicita que se declare que es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, en consecuencia, se condene a Colpensiones a que le reconozca y pague la pensión de jubilación establecida en la Ley 71 de 1988 a partir del 7 de diciembre de 1996, con un I.B.L. de $284.571 y una mesada de $515.000 para marzo de 2010; más los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas causadas desde el 23 de julio de 2013 hasta la fecha de pago efectivo.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que cumplió los 60 años de edad el 7 de diciembre de 1996 y que al entrar en vigencia la ley 100 de 1993 contaba con más de 20 años de servicio. Agrega que prestó sus servicios en la Plaza de Ferias del Municipio de Pereira desde el 1º de septiembre de 1964 y que en su historia laboral se plasman 938,85 semanas de cotización al Sistema General de Pensiones, comprendidas entre el 1º de enero de 1967 y el 19 de junio de 1985.

Señala que prestó sus servicios a las Empresas Públicas de Pereira por un espacio de 20 años y que fue beneficiario de la convención colectiva de trabajo suscrita entre el sindicato de trabajadores y aquella entidad; por ello, mediante la Resolución No 0887 del 24 de mayo de 1985, esa empleadora le reconoció la pensión vitalicia de jubilación a partir del 16 de abril del mismo año.

Refiere que el 19 de febrero de 1997 elevó solicitud de la pensión de vejez ante el I.S.S., entidad que ordenó el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de dicha prestación en cuantía de $2.691.628, por 938 semanas de cotización.

Finalmente, manifiesta que el 22 de marzo de 2013 solicitó la pensión de jubilación por aportes ante la Administradora Colombiana de Pensiones – “Colpensiones”, sin que a la fecha de presentación de la demanda haya obtenido respuesta de fondo, y que día 16 de mayo de 2014, elevó una solicitud de actualización y corrección de historia laboral.

Colpensiones aceptó como ciertos los hechos relacionados con la edad de demandante; que por medio de Resolución N°0887 del 24 de mayo de 1985 se le reconoció la pensión de jubilación convencional; que el I.S.S pagó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de la Resolución N°006825 de 1997; que el actor solicitó la pensión de jubilación por aportes el 22 de marzo de 2013 y que aquel elevó solicitud de actualización y corrección de su historia laboral. Frente a los demás hechos manifestó que no le constataban o que no son ciertos al tratarse de apreciaciones jurídicas del apoderado de la parte actora que debían demostrarse en el proceso.

Seguidamente se opuso a las pretensiones del demandante y propuso como excepciones de mérito las que denominó “Inexistencia de la obligación demandada”, “Prescripción” y “Genéricas”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento determinó que el señor Laureano Gómez Salazar tiene derecho a percibir la pensión de jubilación por aportes consagrada en la Ley 71 de 1988 a partir del 7 de diciembre de 1996; declaró probada parcialmente la excepción de prescripciónrespecto de las mesadas causadas entre el 7 de diciembre de 1996 y el 21 de marzo de 2010, y no probada la de inexistencia de la obligación demandada. En consecuencia, condenó a Colpensiones a que le reconozca y pague dicha prestación en forma vitalicia, teniendo en cuenta los reajustes de ley y 2 mesadas adicionales, con un retroactivo causado entre el 22 de marzo de 2010 y el 05 de Marzo de 2015 que asciende a $51’773.458,84 del cual se debería descontar $2.691.628 por concepto de indemnización sustitutiva reconocida al actor, quedando un saldo insoluto a cancelar en favor del demandante de $49.081.830,84.

Por otra parte, absolvió a la entidad demandada del reconocimiento y pago de intereses moratorios y la condenóencostas procesales en un 80%.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que al haber sido reconocida la pensión de jubilación convencional al demandante antes del 17 de octubre de 1985, la misma era compatible con la pretendida en la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990.

Seguidamente, concluyó que el actor cumplía los requisitos de la Ley 71 de 1988 para acceder a la pensión de jubilación por aportes, pues cumplió los 60 años de edad el 7 de diciembre de 1996 y prestó sus servicios en los sectores público y privado por de 20 años. En cuanto al I.B.L., manifestó que debía calcularse con el tiempo que le hiciere falta para pensionarse, contados a partir del 1 de abril de 1994, que para el actor eran 966 días, equivalente a 138 semanas, por lo cual arrojó un I.B.L de $ 284.841, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 75% arroja una primera mesada para el 1996 de $213.631.

Por otra parte, refirió que como la reclamación administrativa se presentó el 22 de marzo de 2013, estarían prescritas las mesadas pensionales causadas entre el 7 de diciembre de 1997 y el 21 de marzo de 2010, año en el que la mesada ascendía a $697.427; por lo que el retroactivo a la fecha de presentación de la demanda era de $51’773.458,84, suma a la que debían descontarse los $2.691.628, que se pagó al actor por concepto de indemnización sustitutiva, lo cual arroja un valor de $49.081.830,84.

Finalmente, manifestó que no era procedente reconocer los intereses moratorios perseguidos en razón a que los mismos están concebidos exclusivamente para las pensiones reconocidas bajo el fundamento normativo de la Ley 100 de 1993.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

 El apoderado judicial de Colpensiones apeló la decisión arguyendo que la parte demandante noaportó prueba que ratifique que en la convención colectiva no se pactó la no compartibilidad de la pensión, carga probatoria que le competía por ser beneficiario de ese convenio y por tener acceso al documento donde reposa esa información, mismo que nunca fue allegado al proceso y que impedía que se fallara a su favor bajo la presunción de que aquel no se encuentra dentro de la excepción expresa de no compartibilidad, otorgada para pactos y convenciones colectivas que reconocieron la pensión de jubilación antes del 17 de octubre de 1985.

 Por otra parte, teniendo en cuenta que la sentencia fue desfavorable para los intereses de Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **De la compatibilidad y la compartibilidad pensional**

 Con anterioridad a que el I.S.S. asumiera las pensiones de vejez, sobreviviente o de invalidez, las mismas corrían a cargo de los empleadores o patronos, quienes las reconocían, entre otras, de conformidad con la convención colectiva, pacto colectivo o laudo arbitral. No Obstante, con la finalidad de que tal instituto asumiera dicha responsabilidad, nació la posibilidad de conjugar las pensiones asumidas por patronos y las que correspondían al Instituto de los Seguros Sociales, creándose las figuras de la compatibilidad y de la compartibilidad pensional. Respecto de la última, la Corte Constitucional en la sentencia T-438 de 2010 señaló que de conformidad con el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, esta se da cuando el patrón que otorgó una pensión de jubilación en virtud de una convención colectiva con posterioridad al 17 de octubre de 1985, continua cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta que su trabajador cumple los requisitos exigidos por el I.S.S. para otorgar la pensión de vejez, momento en el cual este último cubre dicha prestación, quedando en cabeza del empleador sólo el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el instituto y la que venía cancelando al pensionado; situación que constituye una protección al monto del ingreso pensional del jubilado por parte de la entidad administradora de tales recursos, salvo que en la respectiva convención colectiva se hubiere dispuesto expresamente que la pensión en ella contenida no sería compartida con el I.S.S.

 Por otra parte, respecto a la compatibilidad pensional, precisó que es el derecho que tiene un pensionado de recibir dos o más pensiones, la extralegal y la reconocida posteriormente por el I.S.S., cuando un empleador que reconoció una pensión de jubilación convencional, o extralegal, siguió cotizando ante esa entidad y, una vez su trabajador cumple con los requisitos de ley, solicita ante la misma la pensión de vejez en razón a que la pensión de jubilación reconocida por el empleador no tiene el carácter de compartida, siendo entonces pensiones compatibles.

 Por su parte, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 26 de mayo de 1995, proferida dentro del proceso radicado con el número 7.481, y con ponencia del Magistrado José Roberto Herrera Vergara, ya había establecido que las pensiones extralegales otorgadas por el patrono a sus servidores antes del 17 de octubre de 1985 carecían de vocación subrogatoria por el Institu­to de Seguros Sociales, ya que corresponden a obligaciones contraídas voluntariamente que no podían gravar la institución de seguridad social; lo cual no ocurre con las pensiones extralegales reconocidas después de la aludida calenda,dado que con arreglo a lo dispuesto por los artículos 5 del acuerdo 029 del I.S.S. -aprobado por decreto 2879 de 1985- y 18 del acuerdo 049 de 1990 -aprobado por el decreto 758 de 1990-, las reconocidas por el empleador en “convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente”, que se causen a partir de esa fecha, solo eran compartibles con las de vejez a cargo del I.S.S., si el empleador siguió cotizando hasta cuando el asegurado reunió los requisitos exigidos para acceder a la pensión de vejez de dicho instituto.

* 1. **Caso concreto**

 Conforme al análisis expuesto en precedencia, lo primero que debe indicarse es que fue acertada la disquisición esbozada por la A-quo cuando encontró viable estudiar la procedencia de la prestación reclamada por el señor Laureano Gómez Salazar, pues al haberse reconocido la pensión de jubilación convencional por parte de las Empresas Públicas de Pereira antes del 17 de octubre de 1985 (fl. 30), la de vejez perseguida ante el entonces I.S.S. era compatible con aquella, como quiera que al momento del reconocimiento de la primera no existía la posibilidad de que el empleador subrogara su obligación ante esa entidad.

 En efecto, una vez el actor accedió a la pensión de jubilación convencional, su empleadora dejó de efectuar cotizaciones ante el entonces I.S.S., tal como se aprecia en el resumen de semanas cotizadas allegado por la demandada (fl. 84), y según se infiere del contenido de la Resolución No. 006825 de 1997 (fl. 32), en la que el I.S.S. niega la pensión de vejez consagrada en la Ley 100 de 1993, pero en razón a que el actor carecía de 1000 semanas cotizadas, más no porque de tiempo atrás él viniera percibiendo una pensión de jubilación convencional. En consecuencia, no son de recibo los argumentos del censor, pues la compartibilidad que pregona que debió negarse expresamente en la convención colectiva, no estaba contemplada para ese entonces en el ordenamiento jurídico.

 Así las cosas, era del caso abordar el estudio de la pensión de jubilación por aportes contemplada en la Ley 71 de 1988, la cual era aplicable al actor en virtud del régimen de transición del que fue beneficiario por contar con más de 40 años de edad y 15 años de servicios a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, y respecto de la cual, además, cumplía la totalidad de los requisitos, pues alcanzó los 60 años de edad el 12 de julio de 1996, calenda en la que contaba con más de 20 años sufragados y acumulados en el sector público y en el I.S.S. (1027,57 semanas), discriminados así: 938,86 semanas en el régimen de prima media, *tal como se observa en la Resolución 006825 de 1997; la hoja de prueba con la que se liquidó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez (fl. 32 y s.s.), y la historia laboral allegada por la demandada (fl. 85 y s.s.-*; y 88,71 semanas *-1 año 8 meses y 21 días-* cotizadas en la Caja de Previsión Social Municipal de Pereira, *según se extrae del certificado de información laboral expedido por ese ente (fl. 39 y s.s.).*

 En ese orden de ideas, se avala igualmente la fecha a partir de la cual se reconoció el retroactivo en primer grado, pues la reclamación administrativa de la pensión aquí pretendida se presentó el 22 de marzo de 2013, viéndose afectadas las mesadas causadas con antelación al 22 de marzo de 2010.

 En cuanto al retroactivo reconocido, la Sala encuentra acertados los cálculos efectuados en primera instancia (fl. 92 y s.s.), pues el IBL liquidado con el promedio del tiempo que le hacía falta al actor al momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993 -966 días-, asciende a $284.841, mismo que al aplicarle la tasa de reemplazo del 75%, establecido para las pensiones concedidas bajo la aludida normativa, arroja una primera mesada para el año 1996 de $213.631, que actualizada al 2010 equivale a $697.426, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia. Así las cosas, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 283 del Código General del Proceso, la Sala procedió a actualizar el retroactivo adeudado al 31 de mayo de 2016, obteniendo un monto de $65.644.772,80.

En este punto es necesario precisar que de conformidad con el artículo 6º del Decreto 813 de 1994, correspondía al I.S.S. –hoy Colpensiones- sufragar la pensión reclamada al demandante en su calidad de beneficiario del régimen de transición, en razón a que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 este se encontraba afiliado al régimen de prima media con prestación definida, debiendo, por ende, tramitar ante el municipio de Pereira el cobro del respectivo bono pensional correspondiente al tiempo al que se hizo alusión previamente, como quiera que se encuentra plenamente reconocido por dicho ente territorial.

 Finalmente, se ordenará que al aludido valor se descuente la cantidad reconocida por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de la Resolución No. 6825 de 1997 (fl. 32), pero a diferencia de la orden impartida en primer grado, se dispondrá que dicho valor sea indexado al momento del pago efectivo del retroactivo, y que al 31 de mayo de los cursantes asciende a $8.936.317,46; siendo del caso modificar en ese sentido el ordinal cuarto de la sentencia objeto de consulta.

 Las costas en esta instancia correrán a cargo de la entidad demandada en un 100% y se liquidarán por la Secretaría del Juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala Laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**.- Modificar el ordinal cuarto de la sentencia proferida el 5 de marzo de 2015 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso adelantado por el señor Laureano Gómez Salazar en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, el cual quedará así:

“Cuarto: Condenar a la administradora colombiana de pensiones Colpensiones para que a través de su representante legal cancele a favor del señor Laureano Gómez Salazar la suma de $65.644.772,80, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 22 de marzo de 2010 y el 31 de mayo de 2016, suma a la cual se deberá descontar el valor de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez debidamente indexada, y que al 31 de mayo de 2016 asciende a $8.936.317,46, quedando un saldo insoluto a favor del demandante de $56.708.455,34.”

**SEGUNDO.- CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primer grado.

**TERCERO.- CONDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones al pago de las costas procesales a favor del demandante en un 100%. Liquídense por la Secretaría del Juzgado de origen.

 **Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**JAIR JOHAN JACOME OROZCO**

Secretario Ad-Hoc

|  |  |
| --- | --- |
| ***DEMANDANTE*** | ***LAUREANO GOMEZ SALAZAR*** |
| ***Fecha de nacimiento:*** | *7-dic-1936* |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** |  *35.253,00*  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | 138,00 |  | ***Tasa Ley 100/93:***  |  **NO**  | ***75%*** |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** |  ***IPC Dane (serie de empalme)***  |  ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)***  |
| ***Fechas de aporte*** | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  |  ***IPC Final***  |  ***IPC Inicial***  |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
|  | *28-oct-82* | *31-dic-82* | *65* |  *14.610*  |  |  ***279.910,88***  |  ***31,24***  |  ***1,63***  |  *18.834,58*  |
|  | *01-ene-83* | *31-ene-83* | *31* |  *14.610*  |  |  ***225.679,19***  |  ***31,24***  |  ***2,02***  |  *7.242,29*  |
|  | *01-feb-83* | *31-dic-83* | *334* |  *17.790*  |  |  ***274.800,33***  |  ***31,24***  |  ***2,02***  |  *95.013,78*  |
|  | *01-ene-84* | *31-dic-84* | *366* |  *21.420*  |  |  ***283.676,74***  |  ***31,24***  |  ***2,36***  |  *107.480,01*  |
|  | *01-ene-85* | *31-ene-85* | *31* |  *21.420*  |  |  ***239.827,66***  |  ***31,24***  |  ***2,79***  |  *7.696,33*  |
|  | *01-feb-85* | *19-jun-85* | *139* |  *30.150*  |  |  ***337.572,54***  |  ***31,24***  |  ***2,79***  |  *48.574,10*  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | ***966*** |  |  |  |  ***IBL***  |  284.841,10  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  ***Mesada***  |  ***213.630,82***  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha Liquida:** | 01-dic-15 | **Ipc (Vf)** |  126,15  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** |  **Prescritas**  |  **Diferencias a cancelar**  |
| 21,63 | 07-dic-96 | 31-dic-96 | 1,23 |  213.631  |   |  1,23  |  -  |
| 17,68 | 01-ene-97 | 31-dic-97 | 14,00 |  259.839  |   |  14,00  |  -  |
| 16,70 | 01-ene-98 | 31-dic-98 | 14,00 |  305.779  |   |  14,00  |  -  |
| 9,23 | 01-ene-99 | 31-dic-99 | 14,00 |  356.844  |   |  14,00  |  -  |
| 8,75 | 01-ene-00 | 31-dic-00 | 14,00 |  389.780  |   |  14,00  |  -  |
| 7,65 | 01-ene-01 | 31-dic-01 | 14,00 |  423.886  |   |  14,00  |  -  |
| 6,99 | 01-ene-02 | 31-dic-02 | 14,00 |  456.314  |   |  14,00  |  -  |
| 6,49 | 01-ene-03 | 31-dic-03 | 14,00 |  488.210  |   |  14,00  |  -  |
| 5,50 | 01-ene-04 | 31-dic-04 | 14,00 |  519.895  |   |  14,00  |  -  |
| 4,85 | 01-ene-05 | 31-dic-05 | 14,00 |  548.489  |   |  14,00  |  -  |
| 4,48 | 01-ene-06 | 31-dic-06 | 14,00 |  575.091  |   |  14,00  |  -  |
| 5,69 | 01-ene-07 | 31-dic-07 | 14,00 |  600.855  |   |  14,00  |  -  |
| 7,67 | 01-ene-08 | 31-dic-08 | 14,00 |  635.043  |   |  14,00  |  -  |
| 2,00 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 |  683.751  |   |  14,00  |  -  |
| 3,17 | 01-ene-10 | 21-mar-10 | 2,70 |  697.426  |   |  2,70  |  -  |
| 3,17 | 22-mar-10 | 31-dic-10 | 11,30 |  697.426  |   |   | 7.880.915,49 |
| 3,73 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 |  719.543  |   |   | 10.073.603,16 |
| 2,44 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 |  746.382  |   |   | 10.449.348,56 |
| 1,94 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 |  764.594  |   |   | 10.704.312,66 |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 |  779.427  |   |   | 10.911.976,33 |
| 6,77 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 |  807.954  |   |   | 11.311.354,66 |
| 0,00 | 01-ene-16 | 31-may-16 | 5,00 |  862.652  |   |   | 4.313.261,92 |
|  |  |  **Valores a cancelar ===>**  |  |  |  |  | **65.644.772,80** |
|  |  |  **Menos Indemnización sustitutiva 31/12/97**  |  |  |  |  | **2.691.628,00** |
|  |  |  **Menos Indexación Indemnización sustitutiva al 31/5/16**  |  |  |  |  | **6.244.689,46** |
|  |  |  **TOTAL RETROACTIVO 22 DE MARZO DE 2010 AL 31 MAYO 2016**  |  **56.708.455** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

1. Sentencia T-438 de 2010. [↑](#footnote-ref-1)