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Radicación No.: 66001-31-05-005-2014-00513-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Douglas Antonio Toro Mateus

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

**Intereses moratorios**: Para que los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 empiecen a correr es necesario que: (i) el interesado haya elevado la solicitud al fondo pensional respectivo habiendo cumplido los requisitos legales para acceder a la prestación y, (ii) que la entidad desconozca los términos establecidos en las Leyes 700 y 717 de 2001 y 797 de 2003.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 8:30 a.m. de hoy, viernes 25 de noviembre de 2016, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Douglas Antonio Toro Mateus** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos de las alegaciones de las partes se tuvieron en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia emitida el 22 de junio de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, que fuera desfavorable al Colpensiones, dentro del proceso ordinario laboral reseñado previamente.

**Problema jurídico por resolver**

 De acuerdo a lo expuesto en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si el señor Douglas Toro Mateus tiene derecho a los intereses moratorios reclamados y, en caso afirmativo, a partir de qué fecha se deben reconocer los mismos.

1. **La demanda y su contestación**

El citado demandante pretendió inicialmente que se condenara a Colpensiones, previa declaración del derecho, a que le reconociera y pagara el retroactivo de su pensión de vejez por el periodo comprendido desde el 28 de diciembre de 2010 y el 30 de junio de 2013, más los intereses moratorios causados desde el 1º de mayo de 2011 hasta el pago total de la obligación; no obstante, en el transcurso del proceso dicha entidad reconoció la prestación a partir de la fecha en que aquel hizo su última cotización mediante la Resolución VPB 20225 del 10 de noviembre de 2014, continuando el litigio únicamente en lo relacionado con el pago de los intereses moratorios.

Así las cosas, para fundamentar dicha pretensión indicó que el 31 de enero de 2011 solicitó la pensión de vejez, la cual le fue reconocida por Colpensiones mediante la Resolución GNR 180780 del 11 de julio de 2013, a partir del 1º de julio de la misma anualidad y con un monto de $589.500, sin embargo, no se le concedió el retroactivo pensional ni los intereses de mora, razón por la cual el 18 de julio de 2014 solicitó ante la entidad demandada el reconocimiento y pago de dichos emolumentos, sin que a la fecha de presentación de la demanda hubiera obtenido respuesta por parte de aquella.

Colpensiones aceptó los hechos esbozados previamente, pero se opuso al reconocimiento de los intereses moratorios proponiendo las excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación”; “Improcedencia del Reconocimiento de Intereses Moratorios”; “Cobro de lo no debido”; “Prescripción”; “Buena fe” y “Genéricas”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada y, en consecuencia, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a actor la suma de $16.355.891, por concepto de intereses moratorios causados entre el 1º de agosto de 2011 y el 30 de noviembre de 2014, y las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo indicó, en resumen, que Colpensiones contaba hasta el 31 de julio de 2011 para reconocer y pagar la pensión de vejez que le fuera solicitada el 31 de enero del mismo año, por lo que los intereses moratorios reclamados era procedentes a partir del 1 de agosto siguiente y hasta el 30 de noviembre del año 2014, teniendo como base el retroactivo reconocido en la Resolución VPV20225 del 10 de noviembre del año 2014, por $17.075.312, valor que al aplicarle una tasa de interés de 28.76% y un total de 1199 días en mora, arroja unos intereses moratorios de $16.355.891.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la sentencia fue totalmente desfavorable para Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **De la naturaleza jurídica de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993**

Por el contenido expreso del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que el legislador estableció un mecanismo resarcitorio que opera ante la tardanza en el pago de las mesadas pensionales que se derivan de los riesgos de invalidez, vejez y muerte. Esta disposición legal incluye por principio el resarcimiento inherente a la pérdida del poder adquisitivo del dinero y busca reparar el daño patrimonial que supone la demora en el pago de las obligaciones pensionales a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones.

Teniendo los intereses moratorios un carácter particularmente resarcitorio, clasifican dentro del universo de las obligaciones de naturaleza objetiva. La norma en comento no se detiene en miramientos particulares o subjetivos, pues solo basta la mora para que sin más ni más asome la obligación de pagar intereses moratorios. En cambio, frente a las sanciones, por su relación directa con la conducta del autor del daño antijurídico, es posible que se hable de causales o circunstancias de exoneración, dentro de la que perfectamente cabe la de “buena fe del moroso”. Empero, esto no es lo que ocurre cuando nos referimos a los intereses previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

* 1. **Supuestos fácticos probados**

Se encuentran por fuera de toda discusión los siguientes supuestos: i) que el 31 de enero de 2011 el señor Douglas Toro Mateus solicitó el reconocimiento de su pensión de vejez; ii) que dicha prestación fue reconocida a través de la Resolución GNR 180780 del de julio de 2013, a partir del 1º de julio del mismo año y en cuantía del salario mínimo (fl. 11); iii) que a través de la Resolución VPB 20225 de 2014 se concedió el retroactivo causado entre el 1º de febrero de 2011 y el 30 de junio de 2014, por valor de $17.075.312 , los cuales fueron incluidos en la nómina en noviembre de 2014, pagaderos en diciembre del mismo año y, iv) que en la aludida resolución no se reconocieron intereses moratorios. (fl. 64).

Son estos los aspectos cardinales que han quedado por fuera de toda discusión y que le permitirán a esta Sala reconstruir el silogismo básico que se estructura en los eventos en los que se debe resolver acerca de la exigibilidad de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

* 1. **Caso concreto**

De conformidad con lo expuesto en precedencia resta verificar si la condena proferida en primera instancia por concepto de intereses moratorios es acertada; para ello, lo primero que debe decirse es que son correctas las calendas tomadas como inicio y final de causación de dichos réditos, toda vez que, como se dijo previamente, la reclamación administrativa se presentó el 31 de enero de 2011 y, por tanto, la entidad demandada contaba hasta el 31 de julio de 2011 para empezar a pagar la prestación, siendo a partir del día siguiente, 1º de agosto, que los intereses moratorios empezaron a correr hasta el 30 de noviembre de 2014, pues como se vio, el pago del retroactivo se hizo efectivo en diciembre de esa anualidad, interregno en el que hay 1200 días y no 1199, como lo estimó la Jueza de instancia.

 De esta manera, la Sala procedió a calcular los intereses causados por los 1200 días de mora, lo cual arrojó una suma de $12.169.357,89, monto al que será condenada la entidad demandada y que es inferior al encontrado por la A-quo, quien tomó una tasa de interés que no corresponde, pues efectuó una división básica del interés efectivo anual vigente al 30 de noviembre de 2014 (28.76%), para encontrar el interés diario, cuando lo correcto es remitirse a la fórmula establecida por la Superintendencia en el concepto Nº 2009046566-001 del 23 de julio de 2009, en virtud del cual dicho guarismo equivale a 0,06930%. Igualmente, aplicó la tasa de interés al valor total del retroactivo reconocido por la demandada, sin considerar que el mismo se causó de manera periódica y, por ende, debían calcularse por separado aquellos intereses causados por el retroactivo acumulado hasta el 31 de julio de 2011 *-$3.749.200-*, y por otra parte, sobre las mesadas causadas con posterioridad, respecto de las cuales la cantidad de días en mora disminuiría mensualmente hasta el 1º de julio de 2013, cuando se le reconoció la pensión de vejez, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia

Por ello, se modificará el ordinal segundo de la sentencia objeto de consulta y se mantendrán incólumes las costas de primera instancia, sin que en esta sede se hayan causado en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), Sala de Decisión Laboral No. 1, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** el ordinal segundo de la sentencia proferida el 22 de junio de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario promovido por Douglas Antonio Toro Mateus en contra de Colpensiones, el cual quedará así:

Segundo: Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones a reconocer y pagar al señor Douglas Antonio Toro Mateus los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de agosto de 2011 y hasta el 30 de noviembre de 2014, en cuantía de $12.169.357,89.

**TERCERO.-** Sin costas en este grado jurisdiccional.

 **Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

 La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Secretario Ad-Hoc

|  |
| --- |
| **LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS** |
| **Periodo** | **Mesada** | **% Interes Diario** | **No. Días** | **Valor Intereses** |
| Retroactivo 1º feb – 31 jul 2011 | 3.749.200 | 0,06930% | **1200** |  $ 3.117.834,72  |
| 01-ago-11 | 535.600 | 0,06930% | **1200** |  $ 445.404,96  |
| 01-sep-11 | 535.600 | 0,06930% | **1170** |  $ 434.269,84  |
| 01-oct-11 | 535.600 | 0,06930% | **1140** |  $ 423.134,71  |
| 01-nov-11 | 535.600 | 0,06930% | **1110** |  $ 411.999,59  |
| 01-dic-11 | 1.071.200 | 0,06930% | **1080** |  $ 801.728,93  |
| 01-ene-12 | 566.700 | 0,06930% | **1050** |  $ 412.359,26  |
| 01-feb-12 | 566.700 | 0,06930% | **1020** |  $ 400.577,56  |
| 01-mar-12 | 566.700 | 0,06930% | **990** |  $ 388.795,87  |
| 01-abr-12 | 566.700 | 0,06930% | **960** |  $ 377.014,18  |
| 01-may-12 | 566.700 | 0,06930% | **930** |  $ 365.232,48  |
| 01-jun-12 | 1.133.400 | 0,06930% | **900** |  $ 706.901,58  |
| 01-jul-12 | 566.700 | 0,06930% | **870** |  $ 341.669,10  |
| 01-ago-12 | 566.700 | 0,06930% | **840** |  $ 329.887,40  |
| 01-sep-12 | 566.700 | 0,06930% | **810** |  $ 318.105,71  |
| 01-oct-12 | 566.700 | 0,06930% | **780** |  $ 306.324,02  |
| 01-nov-12 | 566.700 | 0,06930% | **750** |  $ 294.542,33  |
| 01-dic-12 | 1.133.400 | 0,06930% | **720** |  $ 565.521,26  |
| 01-ene-13 | 589.500 | 0,06930% | **690** |  $ 281.881,22  |
| 01-feb-13 | 589.500 | 0,06930% | **660** |  $ 269.625,51  |
| 01-mar-13 | 589.500 | 0,06930% | **630** |  $ 257.369,81  |
| 01-abr-13 | 589.500 | 0,06930% | **600** |  $ 245.114,10  |
| 01-may-13 | 589.500 | 0,06930% | **570** |  $ 232.858,40  |
| 01-jun-13 | 1.179.000 | 0,06930% | **540** |  $ 441.205,38  |
| **TOTAL INTERESES DE MORA** |  |  |  |  **$ 12.169.357,89**  |
| **TOTAL MESADAS EN MORA** | **19.023.100** |  |  |
|  |   |   |   |  |
| **TOTAL VALOR A PAGAR** |  **$ 12.169.357,89**  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada