El siguiente es el documento presentado por el Magistrado *Ponente* que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia – 1ª instancia – 16 de junio de 2017

Proceso:     Acción de Tutela – Declara improcedentes las acciones

Radicación Nro. : 66001-22-13-000-2017-00539-00

 66001-22-13-000-2017-00543-00

Accionante: MATEO MESA

Accionado: JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA ROSA DE CABAL

Magistrado Ponente:  CLAUDIA MARÍA ARCILA RÍOS

**Temas: DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL / EXISTE OTRO MEDIO DE DEFENSA JUDICIAL / IMPROCEDENCIA.** Por sabido se tiene que como mecanismo de protección de los derechos constitucionales fundamentales, la acción de amparo solo procede cuando de resultar vulnerados o amenazados, los medios previstos en el ordenamiento legal no resultan suficientes para garantizarlos. En consecuencia, no puede ser empleada de manera simultánea con los medios ordinarios previstos en la ley para la defensa de los derechos. Ello guarda relación con el segundo de los requisitos generales para la procedencia de la tutela contra providencias judiciales a que se refiere la primera providencia transcrita, que como ya se indicara, no se satisface en el caso concreto. Por tanto, la tutela resulta improcedente pues no puede ser empleada como mecanismo para decidir lo relacionado con la competencia territorial de la que estima carece el juzgado para conocer de las acciones populares instauradas por el peticionario. Para ese efecto existe otra vía judicial que no puede ser reemplazada por este medio excepcional de protección que se caracteriza por ser subsidiario y residual de conformidad con el inciso 3º del artículo 86 de la Constitución. En consecuencia, en la forma indicada se decidirá la cuestión.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**SALA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA**

 Magistrada Ponente: Claudia María Arcila Ríos

 Pereira, junio dieciséis (16) de dos mil diecisiete (2017)

 Acta No. 324 del 16 de junio de 2017

 Expedientes Nos. 66001-22-13-000-2017-00539-00

 66001-22-13-000-2017-00543-00

Se deciden en primera instancia las acciones de tutela de la referencia, promovidas por el señor Mateo Mesa contra el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, a las que fueron vinculados la Alcaldía de ese municipio, el Procurador y el Defensor del Pueblo, ambos de la Regional Risaralda.

**A N T E C E D E N T E S**

1. Relató el actor que en las acciones populares radicadas bajo los números “2017-113” y “2017-115”, que instauró, el juzgado accionado “creyó poder perder competencia”, a pesar de lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley 472 de 1998; el domicilio de las entidades accionadas es el municipio de Santa Rosa de Cabal y actualmente tramita otras acciones de igual naturaleza contra Bancolombia con domicilio en ese mismo lugar y vulneración en otro sitio del país.

2. Considera lesionados sus derechos al debido proceso, la defensa y el acceso a la administración de justicia. Para su protección, solicita se ordene al despacho accionado: a) admitir inmediatamente sus acciones populares, tal como lo ha hecho en otros casos, de conformidad con lo decidido por la Corte Suprema de Justicia en conflicto de competencia radicada 11001-02-03-000-2009-00121-00; b) abstenerse de desconocer las normas de orden público que rigen la materia y c) consignar los datos de todas las acciones populares en las que ha generado conflicto negativo de competencia, “a fin de tutelar”.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

1. Mediante proveído del pasado 6 de junio se admitieron las acciones de tutela en trámite acumulado y se ordenó vincular a la Alcaldía de Santa Rosa de Cabal, al Procurador y al Defensor del Pueblo, ambos de la Regional Risaralda. No se ordenó hacerlo respecto de las entidades accionadas en los procesos en los que encuentra el actor vulnerados sus derechos, porque de acuerdo con los documentos aportados, las demandas fueron rechazadas por competencia y por ende, no han concurrido a esas actuaciones.

2. La titular del juzgado accionado se pronunció para manifestar que las acciones populares radicadas bajo los número 2017-00113 y 2017-00115 fueron rechazadas y remitidas por competencia al reparto de los Juzgado Civiles del Circuito de Bogotá, mediante autos del 4 de mayo último, en razón a que es en esa ciudad “donde ocurrieron los hechos”. Agregó que contra esas decisiones el accionante no interpuso recurso alguno.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

1. La acción de tutela, consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional, otorga a toda persona la facultad para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un trámite breve y sumario, la protección a sus derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten amenazados o vulnerados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, en determinados eventos. La protección consistirá en una orden para que aquel respecto de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo.

2. El problema jurídico que debe resolver la Sala, es determinar si procede la acción de tutela contra las decisiones por medio de las cuales el juzgado accionado rechazó las acciones populares promovidas por el actor. De serlo se establecerá si en esa actuación se incurrió en la lesión de derechos fundamentales invocada.

3. La Corte Constitucional en sentencia C-543 de 1992 declaró inconstitucional el artículo 40 del Decreto 2591 de 1991 que autorizaba la tutela contra providencias judiciales. A pesar de ello, enseñó inicialmente que el amparo resultaba procedente cuando se incurría en vía de hecho, concepto que ha desarrollado a lo largo de su jurisprudencia hasta sintetizar los requisitos generales y las causales específicas de procedencia de la solicitud de amparo frente a esa clase de decisiones.

Así entonces ha enlistado como condiciones generales de procedencia, que deben ser examinadas antes de pasar al análisis de las causales específicas, las siguientes:  “*(i) Que la cuestión que se discuta tenga una evidente relevancia constitucional; (…) (ii) Que se hayan agotado todos los medios de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable;(…) (iii) Que se cumpla con el requisito de la inmediatez;(…) (iv) Que, tratándose de una irregularidad procesal, quede claro que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora. (…) (v) Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados, y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible;(…) y (vi) Que no se trate de sentencias de tutela (…)*”[[1]](#footnote-1).

Superado ese primer análisis, la Corte ha identificado como causales específicas de procedencia de la acción, las siguientes*: “7.1.- Defecto orgánico: ocurre cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece, en forma absoluta, de competencia. 7.2.- Defecto procedimental absoluto: surge cuando el juez actuó totalmente al margen del procedimiento previsto por la ley. 7.3.- Defecto fáctico: se presenta cuando la decisión impugnada carece del apoyo probatorio que permita aplicar la norma en que se sustenta la decisión, o cuando se desconocen pruebas que afectarían el sentido del fallo. 7.4.- Defecto material o sustantivo: tiene lugar cuando la decisión se toma con fundamento en normas inexistentes o inconstitucionales, cuando existe una contradicción evidente y grosera entre los fundamentos y la decisión, cuando se deja de aplicar una norma exigible para el caso o cuando se otorga a la norma jurídica un sentido que no tiene. 7.5.- El error inducido: acontece cuando la autoridad judicial fue objeto de engaños por parte de terceros, que la condujeron a adoptar una decisión que afecta derechos fundamentales. 7.6.- Decisión sin motivación: se presenta cuando la sentencia atacada carece de legitimación, debido a que el servidor judicial incumplió su obligación de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos que la soportan. 7.7.- Desconocimiento del precedente: se configura cuando por vía judicial se ha fijado un alcance sobre determinado tema, y el funcionario judicial, desconoce la regla jurisprudencial establecida. En estos eventos, la acción de tutela busca garantizar la eficacia jurídica del derecho fundamental a la igualdad. 7.8.- Violación directa de la Constitución que se deriva del principio de supremacía de la Constitución, el cual reconoce a la Carta Política como un supuesto plenamente vinculante y con fuerza normativa”[[2]](#footnote-2).*

4. Las pruebas documentales allegadas en el proceso y que obran en este cuaderno, acreditan que el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, por autos del 4 de mayo de este año, decidió rechazar, por falta de competencia territorial, las acciones populares radicadas con los números 2017-00113[[3]](#footnote-3) y 2017-00115[[4]](#footnote-4), instauradas por el actor, y ordenó su remisión al reparto de los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá.

5. Surge de lo anterior, que en este caso concreto no se satisfacen todos los presupuestos de procedencia de la acción de tutela a que se refiere la primera jurisprudencia transcrita, concretamente el segundo.

En efecto, si los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, a los que corresponda la acción popular remitida, no han adoptado aún alguna determinación, el amparo constitucional solicitado se tornaría prematuro, pues todavía estaría por definirse lo relativo a la competencia, en razón a que al recibir el expediente, tendrían la opción de asumirlas o, en caso contrario, generar el conflicto correspondiente, que dirimiría la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia de acuerdo con el artículo 139 del Código General del Proceso que dice en lo pertinente: *“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación…”*.

Por sabido se tiene que como mecanismo de protección de los derechos constitucionales fundamentales, la acción de amparo solo procede cuando de resultar vulnerados o amenazados, los medios previstos en el ordenamiento legal no resultan suficientes para garantizarlos. En consecuencia, no puede ser empleada de manera simultánea con los medios ordinarios previstos en la ley para la defensa de los derechos. Ello guarda relación con el segundo de los requisitos generales para la procedencia de la tutela contra providencias judiciales a que se refiere la primera providencia transcrita, que como ya se indicara, no se satisface en el caso concreto.

Por tanto, la tutela resulta improcedente pues no puede ser empleada como mecanismo para decidir lo relacionado con la competencia territorial de la que estima carece el juzgado para conocer de las acciones populares instauradas por el peticionario. Para ese efecto existe otra vía judicial que no puede ser reemplazada por este medio excepcional de protección que se caracteriza por ser subsidiario y residual de conformidad con el inciso 3º del artículo 86 de la Constitución. En consecuencia, en la forma indicada se decidirá la cuestión.

6. No se accederá a la solicitud elevada por el actor en el sentido de que se ordene al juzgado accionado allegar los datos de las acciones populares en las cuales ha generado conflicto negativo de competencia, como quiera que esta acción constitucional está prevista exclusivamente para proteger derechos fundamentales conculcados y no para elevar esa clase de peticiones, que, además, deben ser formuladas por el interesado directamente.

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, Risaralda, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO.** Se declaran improcedentes las acciones de tutela promovidas por el señor Mateo Mesa contra el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, a las que fueron vinculados la Alcaldía de esa municipio, el Procurador y el Defensor del Pueblo, ambos de la Regional Risaralda.

**SEGUNDO.** Notificar esta decisión a las partes conforme lo previene el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO.** De no ser impugnada esta sentencia, envíese el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión conforme lo dispone el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

Notifíquese y cúmplase,

Los Magistrados,

 **CLAUDIA MARÍA ARCILA RÍOS**

 **DUBERNEY GRISALES HERRERA**

 **EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS**

(Ausente con permiso)
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