El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente
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***Tema*** *:* ***INCIDENTE DE DESACATO. FINALIDAD.*** *Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza.*

Pereira, treinta y uno (31) de marzo de dos mil diecisiete

Acta Nº \_\_\_ del 31 de marzo de 2017

Procede esta Colegiatura a resolver la consulta de la providencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, el día 03 de marzo de 2017, dentro del incidente de desacato tramitado en la acción de tutela que formulara ***Marino Otero Ordoñez*** contra la ***Unidad para la atención y reparación integral a las victimas***

Previamente la Sala integrada por el suscrito ponente y los restantes Magistrados, aprobó el proyecto elaborado, donde se consigna el siguiente

***AUTO:***

*I.* ***ANTECEDENTES***

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de esta ciudad, mediante fallo del 07 de octubre de 2016, amparó el derecho fundamental de petición de la actora y ordenó a la UARIV resolviera de fondo y de manera concreta la petición del actor en cuanto al pedido sobre indemnización administrativa, teniendo en cuenta las condiciones de priorización.

Por medio de escrito, la accionante indica que no se le ha dado respuesta.

En consecuencia, se inició el respectivo trámite, el cual culminó con la sanción pecuniaria de cinco (5) SMLMV y privación de la libertad por cinco (5) días, en contra de Alan de Jesús Edmundo Jara Urzola, Ramón Alberto Rodríguez Andrade y Altus Alejandro Baquero Rueda, en su calidad de Director Nacional de la Uariv, Director General de Gestión Social y Humanitaria y Director de Reparaciones, respectivamente. Para ello, la Jueza estimó como poco claras las respuestas dadas, pero no se tuvieron en cuenta los criterios de priorización establecidos en las normas respectivas.

Con posterioridad a la decisión, se allegó copia de oficio dirigido al solicitante, radicado al No. 20177207342991 del 16 de marzo de 2017, en el que se le informa que si se va a pagar y, se analizan los criterios de priorización contenidos en la normatividad aplicable, conforme a la cual se indica que se pagara la indemnización administrativa a partir del 30 de junio de 2020, bajo el turno GAC-200630.028.

*II.* ***CONSIDERACIONES***

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 establece un procedimiento especial aplicable al específico caso en él contemplado, en cuanto dispone que la persona que incumpla una orden judicial proferida dentro del trámite de un proceso de tutela puede ser sancionada por el mismo juez mediante trámite incidental, consistente en arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Contra la decisión que impone tales sanciones y sólo para este evento el legislador de 1991 otorgó el grado jurisdiccional llamado de consulta.

Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza. Así lo ha dicho la jurisprudencia constitucional: *“A pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela. Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia” (Sentencia C-367-2014).*

En el caso presente, se observa que la respuesta dada por la entidad, por medio del oficio radicado bajo el Número 20177207342991, responde la solicitud del accionante, en torno a si va o no a recibir la indemnización administrativa, además, se le da una fecha cierta de pago que, si bien no es cercana, atiende los criterios de priorización y toda la principialistica que oriente el tema de reparación de las víctimas.

Por tal razón, se observa que la orden de tutela se encuentra satisfecha y, por tal motivo, se deberá revocar la sanción impuesta, al encontrarse innecesaria.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,**

***RESUELVE:***

***1º. Revocar*** la sanción de arresto de cinco (5) días y pecuniaria equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, impuesta por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, por medio de providencia del 03 de marzo de 2017 a los señores Alan de Jesús Edmundo Jara Urzola, Ramón Alberto Rodríguez Andrade y Altus Alejandro Baquero Rueda, en su calidad de Director Nacional de la Uariv, Director General de Gestiòn Social y Humanitaria y Director de Reparaciones, respectivamente, conforme a lo dicho y en su lugar los absuelve de las sanciones pecuniarias y de arresto impuestas.

***2º.* *Comunicar*** a los interesados en la forma prevista por el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

***3º. Devolver*** la actuación al despacho de origen para lo de su cargo.
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