El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

**Providencia:** Auto – Incidente de desacato – 21 de abril de 2017

**Proceso:** Acción de Tutela – Archivo del tramite incidental

**Radicación No:** 66001-22-05-000-2017-00022-00

**Accionante:** José Antonio Valencia Henao

**Accionando:** Procuraduría General de la Nación y otro

**Tema: INCIDENTE DE DESACATO / ORDEN CUMPLIDA.** En el sub-lite, se tiene que la orden dada a las entidades involucradas, fue debidamente cumplida pues dieron respuesta al pedido de Valencia Henao y la pusieron en su conocimiento, además, en el caso de la Procuraduría, se dio curso a una indagación preliminar, atendiendo a los hechos que el petente relató. Por tal razón, se observan debidamente cumplidas las órdenes dadas en la sentencia de tutela referida, siendo innecesario continuar con el trámite incidental.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Pereira, veintiuno (21) de abril de dos mil diecisiete (2017)

Procede la Sala a decidir lo pertinente en el Incidente de Desacato presentado por el señor **José Antonio Valencia Henao** en contra de la **Procuraduría General de la Nación y la Unidad Nacional Para la Gestión del Riesgo.**

**ANTECEDENTES**

Mediante sentencia proferida el 24 de febrero pasado, se tuteló el derecho fundamental de petición del señor Valencia Henao, ordenándose a las entidades mencionadas que, en el ámbito de su competencia, dieran la respuesta a la petición elevada por aquel.

Mediante auto del 27 de marzo último y ante manifestación de incumplimiento que elevó el accionante, se agotó el trámite pre incidental para que cumplieran con la orden judicial dada.

Agotado ese trámite preliminar, la Unidad Nacional Para la Gestión del Riesgo allegó respuesta en el que indica que el 02 de marzo de 2017 se entregó al accionante la respuesta a su pedido, adjuntando los respectivos portes de correo con la constancia de recibido. Por su parte la Procuraduría Provincial de Cartago, Valle, allegó copia de la actuación adelantada en relación con la petición del demandante, disponiéndose la apertura de indagación preliminar y la citación del demandante a ampliar sus denuncias. Igualmente aportó copias de la respuesta dada a la petición, con la constancia del envío de la misma.

Para resolver se **CONSIDERA**:

El incidente de desacato a pesar de terminar con una sanción al accionado que incumple con la orden del Juez de tutela, tiene como objeto principal propiciar el cumplimiento de dicha orden, en la medida en que es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia. Para ello, el juez constitucional cuenta con la posibilidad de sancionar con arresto y multa a quien desatienda una decisión judicial que busca amparar un derecho fundamental.

En este marco de ideas, para que se aplique la sanción debe analizarse un aspecto objetivo representado en el incumplimiento de la orden judicial y un aspecto subjetivo del obligado a cumplir que se configura por una clara desidia y abandono de la obligación impuesta por el juez, la cual debe estar plenamente comprobada, no debiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento.

En el sub-lite, se tiene que la orden dada a las entidades involucradas, fue debidamente cumplida pues dieron respuesta al pedido de Valencia Henao y la pusieron en su conocimiento, además, en el caso de la Procuraduría, se dio curso a una indagación preliminar, atendiendo a los hechos que el petente relató.

Por tal razón, se observan debidamente cumplidas las órdenes dadas en la sentencia de tutela referida, siendo innecesario continuar con el trámite incidental.

Por lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el presente trámite incidental solicitado por el señor **José Antonio Valencia Henao**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR**  a las partes el contenido del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCIA HOYOS SEPÚLVEDA**

 Magistrada Magistrada

**Alonso Gaviria Ocampo**

Secretario