El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Sala.

*ORALIDAD*

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 8 de junio de 2017.

**Proceso**:Ordinario Laboral – Modifica decisión del a quo que accedió a las pretensiones

**Radicación No**:66001-31-05-001-2014-00667-01

**Demandante**: María Stella Bedoya de Idarraga

**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-

**Juzgado de origen**: Segundo Laboral del Circuito de Pereira.

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar: Cambio de Precedente- Indexación de las diferencias pensionales:** se efectúa atendiendo la siguiente fórmula *VA= VH x IF/II,* Donde, VA es el valor actualizado; VH: es valor histórico, que corresponde a la diferencia pensional causada mes a mes; IF: es el valor del índice de precios al consumidor reportado por el DANE a la fecha del pago efectivo y, II es el valor del índice de precios al consumidor reportado por el DANE de la fecha de la respectiva mensualidad. Así pues, la indexación de las condenas se logra tomando el valor de las diferencias pensionales mes a mes y aplicándole los IPC inicial y final certificados para cada ciclo o mensualidad por separado, tal como lo indicó el órgano de cierre de la especialidad laboral en sentencia SL 13268 de 2016, radicación No. 55278, y ha procedido de conformidad, entre otras en sentencias SL10869 y SL11433 de 2016. Con esta nueva postura, la Sala recoge cualquier pronunciamiento anterior que resulte contrario con respecto a la fórmula que se hubiere venido empleando en casos similares, donde se contempló para la indexación de las diferencias pensionales, el IPC certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior al periodo a liquidar.

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, a los ocho (08) días del mes de junio de dos mil diecisiete (2017), siendo las nueve de la mañana (9:45 a.m.), reunidos en la Sala de Audiencia los suscritos magistrados de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el recurso de apelación interpuesto por el vocero judicial del demandante y el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia proferida el 15 de junio de 2017 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***María Stella Bedoya de Idárraga*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.***

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

1. ***INTRODUCCIÓN***

Pretende la demandante ***María Stella Bedoya de Idágarraga*,** que se declare que tiene derecho a la reliquidación del IBL de su pensión de vejez, aplicando una tasa de remplazo del 90 %, por haber cotizado 1.572 semanas al sistema pensional, y en consecuencia, se condene a la entidad demandada al pago de las diferencias pensionales que se generen, tomando en cuenta una primera mesada pensional de $1.018.118,43.

Como fundamento a las pretensiones, indica que nació el 2 de octubre de 1948; que a través de la Resolución No. 003743 de 2003, el ISS le reconoció la pensión de vejez con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100/93, a partir del 1 de diciembre de 2003, en cuantía de $844.607, calculada sobre un IBL de $993.655, y una tasa de remplazo del 85%, por haber cotizado un total de 1572 semanas de aportes al sistema; que el 14 de octubre de 2014 presentó reclamación administrativa solicitando (i) la aplicación del Decreto 758 de 1990, para efectos del reconocimiento de la prestación, por reunir los requisitos establecidos en el art 36 de la ley 100 de 1993, para ser beneficiaria del régimen de transición y (ii) la reliquidación de la pensión de vejez, aumentando la tasa de remplazo a un 90% y calculando el IBL con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizo durante el tiempo que le hacía falta para adquirir el derecho a la prestación. Por último, indica que la solicitud en mención no ha sido resuelta de fondo.

La entidad convocada a juicio, allegó respuesta a la demanda, oponiéndose a las pretensiones de la promotora, al considerar que el reconocimiento de la prestación económica que le fue reconocida, se efectuó en aplicación de la norma más favorable. Propuso como excepciones *“*Cobro de lo no debido, improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios, buena fe y prescripción”.

Dentro de la audiencia del artículo 77 del Estatuto Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la vocera judicial de la parte actora allegó copia de la Resolución GNR106461 de 2015, expedida por la Gerente Nacional de Reconocimiento de Colpensiones, mediante la cual se reliquida la pensión de vejez de la actora en la forma pretendida en la demanda, y se reconoce como retroactivo pensional causado entre el 2 de octubre de 2011 y abril de 2015, es decir, teniendo en cuenta el fenómeno de prescripción, la suma de $13`454.546, monto sobre el cual se efectuaron los respectivos descuentos en salud. En consecuencia, la fijación del litigio se circunscribió únicamente en establecer la procedencia o no de la indexación de las diferencias pensionales reconocidas por la entidad.

1. ***SENTENCIA DEL JUZGADO***

El Juzgado de conocimiento profirió fallo el 15 de junio de 2016, por medio del cual declaró que la demandante tiene derecho a la reliquidación de su mesada pensional, con base en lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100/93, y con una tasa de remplazo del 90%, tal como lo reconoció la entidad a través de la Resolución GNR106461 de 2015. Declaró probada la excepción de prescripción respecto de las diferencias pensionales y la indexación, causadas con anterioridad el 14 de octubre de 2011, puesto que la reclamación administrativa fue presentada ese mismo día y mes del año 2014. Por ende, condenó a la demandada al pago de $791.738, por concepto de indexación de las diferencias reconocidas por la entidad, advirtiendo que respecto del año 2015, no hay lugar a efectuar ninguna tasación por cuanto el pago del reajuste se canceló en la nómina de abril de 2015, y la actualización debe estimarse con los índices inicial y final de cada anualidad.

Contra la decisión anterior, se alzó la vocera judicial de la demandante, en orden a que se revise la liquidación efectuada por el juzgado, pues considera que los índices de precios al consumidor –inicial y final- se aplicaron de manera errónea, amén de que debió actualizarse la diferencia pensional del año 2015, arrojando una condena total de indexación de $1`526.132.

Respecto al citado proveído se dispuso igualmente el grado jurisdiccional de consulta ante esta Sala y surtido como se encuentra el trámite procesal de la instancia se procede a desatarlo,

**Del problema jurídico**

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Es procedente la indexación de las diferencias pensionales reconocidas por la entidad a través de la Resolución GNR 106461* de 2015*?*

*En caso positivo ¿A cuánto asciende el valor de dicha condena?*

***Alegatos en esta instancia***:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, empezando por la parte recurrente. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

1. ***CONSIDERACIONES:***

Para empezar, es preciso indicar en punto a la indexación de las condenas, que ésta opera como un mecanismo encaminado a actualizar el valor de una suma de dinero, teniendo en cuenta el fenómeno inflacionario que afecta a la economía y que trae como consecuencia ineludible, la merma en el poder adquisitivo del dinero.

En ese orden, acierta la a-quo al establecer la procedencia de la indexación de las diferencias pensionales reconocidas por la entidad demandada a través de la Resolución GNR 106461 de 2015, pues es evidente que sufrieron una devaluación significativa desde el momento de su causación, hasta el mes de abril de 2015 cuando fueron incluidas en nómina para su pago, en tanto que, ya no tienen el mismo valor monetario, y se hace necesario activar ese mecanismo corrector para compensar su desvalorización por el pago tardío.

Con lo dicho, queda desatado el grado jurisdiccional de consulta que opera en favor de Colpensiones.

En cuanto al descontento de la parte recurrente, que radica esencialmente en la forma como la a-quo liquidó la indexación del reajuste pensional reconocido por la entidad, la Sala, procederá a efectuar los cálculos respectivos de conformidad con la siguiente formula:

*VA= VH x IF/II*

Donde, VA es el valor actualizado;

VH: es valor histórico, que corresponde a la diferencia pensional causada mes a mes;

IF: es el valor del índice de precios al consumidor reportado por el DANE a la fecha del pago efectivo y

II es el valor del índice de precios al consumidor reportado por el DANE de la fecha de la respectiva mensualidad.

Así pues, la indexación de las condenas se logra tomando el valor de las diferencias pensionales mes a mes y aplicándole los IPC inicial y final certificados para cada ciclo o mensualidad por separado, tal como lo indicó el órgano de cierre de la especialidad laboral en sentencia SL 13268 de 2016, radicación No. 55278, y ha procedido de conformidad, entre otras en sentencias SL10869 y SL11433 de 2016. Con esta nueva postura, la Sala recoge cualquier pronunciamiento anterior que resulte contrario con respecto a la fórmula que se hubiere venido empleando en casos similares, donde se contempló para la indexación de las diferencias pensionales, el IPC certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior al periodo a liquidar.

En ese orden, conforme el cuadro que se pone de presente a los asistentes y hará parte del acta final que se suscriba con ocasión de esta diligencia, el valor de la indexación de las diferencias pensionales obtenidas con ocasión de la reajuste de la pensión, asciende a $836.282, guarismo que resulta ser superior al calculado por la a-quo en cuantía de $791.738.

Por lo expuesto, el recurso prospera, y en razón de ello, habrá que modificarse el ordinal 5º de la sentencia, atendiendo las resultas en esta instancia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

1. *Modificar el ordinal 5º de la* sentencia proferida el 15 de junio de 2016 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, en el sentido de indicar que el valor de la indexación de las diferencias pensionales asciende a $836.282 .
2. Confirma en todo lo demás.
3. Sin costas en esta instancia.

*NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.*

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada Magistrada

**ANEXO**

**INDEXACIÓN DIFERENCIA PENSIONAL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha Liquida:** | | 31-mar-15 | **Ipc (Vf)** | 120,98 |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 01/01/2011 |  |  |  |  |  |  |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada Reconocida** | **Mesada Reliquidada** | **Diferencias a cancelar** | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2011 | 3,73 | 14-oct-11 | 31-oct-11 | 0,57 | 1.244.801 | 1.506.058 | 148.916 | 108,55 | 17.052 |
| 2011 | 3,73 | 01-nov-11 | 30-nov-11 | 1,00 | 1.244.801 | 1.506.058 | 261.257 | 108,70 | 29.515 |
| 2011 | 3,73 | 01-dic-11 | 31-dic-11 | 2,00 | 1.244.801 | 1.506.058 | 522.514 | 109,16 | 56.579 |
| 2012 | 2,44 | 01-ene-12 | 31-ene-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 109,96 | 27.159 |
| 2012 | 2,44 | 01-feb-12 | 29-feb-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 110,63 | 25.354 |
| 2012 | 2,44 | 01-mar-12 | 31-mar-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 110,76 | 25.006 |
| 2012 | 2,44 | 01-abr-12 | 30-abr-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 110,92 | 24.579 |
| 2012 | 2,44 | 01-may-12 | 31-may-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 111,25 | 23.702 |
| 2012 | 2,44 | 01-jun-12 | 30-jun-12 | 2,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 542.004 | 111,35 | 46.875 |
| 2012 | 2,44 | 01-jul-12 | 31-jul-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 111,32 | 23.517 |
| 2012 | 2,44 | 01-ago-12 | 31-ago-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 111,37 | 23.384 |
| 2012 | 2,44 | 01-sep-12 | 30-sep-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 111,69 | 22.541 |
| 2012 | 2,44 | 01-oct-12 | 31-oct-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 111,87 | 22.069 |
| 2012 | 2,44 | 01-nov-12 | 30-nov-12 | 1,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 271.002 | 111,72 | 22.462 |
| 2012 | 2,44 | 01-dic-12 | 31-dic-12 | 2,00 | 1.291.232 | 1.562.234 | 542.004 | 111,82 | 44.400 |
| 2013 | 1,94 | 01-ene-13 | 31-ene-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 112,15 | 21.858 |
| 2013 | 1,94 | 01-feb-13 | 28-feb-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 112,65 | 20.528 |
| 2013 | 1,94 | 01-mar-13 | 31-mar-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 112,88 | 19.921 |
| 2013 | 1,94 | 01-abr-13 | 30-abr-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 113,16 | 19.185 |
| 2013 | 1,94 | 01-may-13 | 31-may-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 113,48 | 18.348 |
| 2013 | 1,94 | 01-jun-13 | 30-jun-13 | 2,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 555.229 | 113,75 | 35.291 |
| 2013 | 1,94 | 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 113,80 | 17.516 |
| 2013 | 1,94 | 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 113,89 | 17.282 |
| 2013 | 1,94 | 01-sep-13 | 30-sep-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 114,23 | 16.405 |
| 2013 | 1,94 | 01-oct-13 | 31-oct-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 113,93 | 17.179 |
| 2013 | 1,94 | 01-nov-13 | 30-nov-13 | 1,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 277.614 | 113,68 | 17.827 |
| 2013 | 1,94 | 01-dic-13 | 31-dic-13 | 2,00 | 1.322.738 | 1.600.352 | 555.229 | 113,98 | 34.099 |
| 2014 | 3,66 | 01-ene-14 | 31-ene-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 114,54 | 15.912 |
| 2014 | 3,66 | 01-feb-14 | 28-feb-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 115,26 | 14.044 |
| 2014 | 3,66 | 01-mar-14 | 31-mar-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 115,71 | 12.889 |
| 2014 | 3,66 | 01-abr-14 | 30-abr-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 116,24 | 11.540 |
| 2014 | 3,66 | 01-may-14 | 31-may-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 116,81 | 10.103 |
| 2014 | 3,66 | 01-jun-14 | 30-jun-14 | 2,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 566.000 | 116,91 | 19.704 |
| 2014 | 3,66 | 01-jul-14 | 31-jul-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 117,09 | 9.402 |
| 2014 | 3,66 | 01-ago-14 | 31-ago-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 117,33 | 8.804 |
| 2014 | 3,66 | 01-sep-14 | 30-sep-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 117,49 | 8.406 |
| 2014 | 3,66 | 01-oct-14 | 31-oct-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 117,68 | 7.936 |
| 2014 | 3,66 | 01-nov-14 | 30-nov-14 | 1,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 283.000 | 117,84 | 7.541 |
| 2014 | 3,66 | 01-dic-14 | 31-dic-14 | 2,00 | 1.348.399 | 1.631.399 | 566.000 | 118,15 | 13.557 |
| 2015 | 6,77 | 01-ene-15 | 31-ene-15 | 1,00 | 1.397.751 | 1.691.109 | 293.358 | 118,91 | 5.107 |
| 2015 | 6,77 | 01-feb-15 | 28-feb-15 | 1,00 | 1.397.751 | 1.691.109 | 293.358 | 120,28 | 1.707 |
| 2015 | 6,77 | 01-mar-15 | 31-mar-15 | 1,00 | 1.397.751 | 1.691.109 | 293.358 | 120,98 | - |
| Total | | | | | | |  |  | **836.282** |