El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.
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**MAGISTRADO PONENTE: FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

***Radicación Nro.*** *: 66001-31-05-003-2017-00189-01*

***Proceso***  *: Incidente de Desacato*

***Accionante***  *: Jorge Andrés Loaiza García*

***Accionado*** *: Nueva EPS S.A.*

***Juzgado de origen***  *: Tercero Laboral del Circuito de Pereira*

***Providencia***  *: Auto de 2ª instancia*

***Tema*** *:* ***Incidente de desacato. Finalidad.*** *Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza.*

Pereira, veinticuatro (24) de julio de dos mil diecisiete

Acta Nº \_\_\_ del 24 de julio de 2017

Procede esta Colegiatura a resolver la consulta de la providencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, el día 27 de junio de 2017, dentro del incidente de desacato tramitado en la acción de tutela que formulara ***Jorge Andrés Loaiza García*** contra la ***Nueva EPS S.A.***

Previamente la Sala integrada por el suscrito ponente y los restantes Magistrados, aprobó el proyecto elaborado, donde se consigna el siguiente

***AUTO:***

*I.* ***ANTECEDENTES***

 El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de esta ciudad, mediante fallo del 10 de mayo del corriente año, amparó el derecho fundamental a la seguridad social y le ordenó a la entidad accionada, representada por la Gerente Regional, que procediera al pago de la incapacidad 3395535 del 02 de enero de 2017.

Por medio de escrito, el accionante indica que no se le ha dado respuesta.

En consecuencia, se inició el respectivo trámite, el cual culminó con la sanción pecuniaria de cinco (5) SMLMV y privación de la libertad por cinco (5) días, en contra de María Lorena Serna Montoya y Jose Fernando Cardona Uribe, en sus calidades Gerente Regional y Gerente General de la entidad accionada.

Con posterioridad a la decisión, se allegó memorial en el cual se informa que ya se autorizó el pago de la aludida incapacidad y trajo al proceso copia del oficio al demandante en tutela informándole tal decisión.

*II.* ***CONSIDERACIONES***

 El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 establece un procedimiento especial aplicable al específico caso en él contemplado, en cuanto dispone que la persona que incumpla una orden judicial proferida dentro del trámite de un proceso de tutela puede ser sancionada por el mismo juez mediante trámite incidental, consistente en arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Contra la decisión que impone tales sanciones y sólo para este evento el legislador de 1991 otorgó el grado jurisdiccional llamado de consulta.

 Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza. Así lo ha dicho la jurisprudencia constitucional: *“A pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela. Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia” (Sentencia C-367-2014).*

En el caso presente, se observa que con la información allegada por la entidad a esta instancia, es evidente que ya se dispuso el pago de la incapacidad al accionante y que tal determinación se le comunicó al actor. Por lo tanto, con tales determinaciones se observa satisfecho el derecho fundamental tutelado.

Por tal razón, se deberá revocar la sanción impuesta, al encontrarse innecesaria.

 En mérito de lo expuesto, la **Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,**

***RESUELVE:***

 ***1º. Revocar*** la sanción de arresto de cinco (5) días y pecuniaria equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, impuesta por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, por medio de providencia del 27 de junio de 2017 a los señores María Lorena Serna Montoya, en su calidad de Gerente del Eje Cafetero y José Fernando Cardona Uribe, Gerente General de la Nueva EPS S.A., conforme a lo dicho y en su lugar los absuelve de las sanciones pecuniarias y de arresto impuestas.

  ***2º.* *Comunicar*** a los interesados en la forma prevista por el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

 ***3º. Devolver*** la actuación al despacho de origen para lo de su cargo.

 ***Notifíquese y cúmplase.***
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 Magistrada Magistrada
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Secretario