El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de la respectiva Sala.

***ORALIDAD***

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, 12 de octubre de 2017.

**Radicación No**:66001-31-05-003-2016-00241-01

**Proceso**:Ordinario Laboral.

**Demandante**: Myriam Escobar

**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- y Departamento del Valle del Cauca

**Juzgado de origen**: Tercero Laboral del Circuito de Pereira.

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar: De la acumulación de tiempos cotizados al ISS y el sector público:** la adecuada intelección del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, permite deducir de sus términos, como lo acota el Tribunal Constitucional, que no prevé que el titular del derecho hubiese sufragado exclusivamente los aportes a dicho organismo de la Seguridad Social, esto es, que se deba descartar el tiempo servido en el sector público. Esto, en concomitancia con el hecho, de que el ISS, hoy COLPENSIONES, por ser la última Entidad a la que se efectuaron las cotizaciones, es la obligada al reconocimiento pensional, disponiendo como se ofrece en esta litis, del bono pensional que por los servicios prestados al sector público, fue liquidado (fls. 24 a 32), de tal suerte, que no habría excusa para que no se tuviera en cuenta, dichos servicios, a efectos de confeccionar la tasa de reemplazo definitiva, máxime cuando las reglas para el cómputo de las semanas cotizadas, no hacen parte del régimen de transición, por lo que este referente debe ser determinado según lo dispuesto en el actual sistema general de pensiones, el cual es plenamente favorable a dicha acumulación (sentencia SU 769 de 2014). (,,,) Por otro lado, la Corte Constitucional, ha pregonado en sus sentencias de Tutela, en especial la distinguida con el número 938 de 2013, que su interpretación más favorable en torno a la aplicación del Decreto 758 de 1990, y agregamos, la Ley 71 de 1988, lo hace en gracia de una regla de unidad, que valga anticipar, ya había acudido esta Sala por mayoría de sus integrantes, al unificar las equivalencias de las cotizaciones al ISS con los tiempos de servicio al sector público con o sin aportes a cajas o fondos de previsión, en el sentido de que en este último evento se emplea la misma densidad de aportes, empleada en el primer caso, vale decir, 150, 500, 750, 1000 etc., semanas, de tal suerte que, no necesariamente, coincidiera desde el punto de vista puramente aritmética o matemática, lo que obligadamente, complementa esta nueva hermenéutica sentada por la Corte Constitucional.

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, a los doce (12) días del mes de octubre de dos mil diecisiete (2017), siendo las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el suscrito magistrada de la Sala de Decisión Laboral No. 3 del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia proferida el 10 de noviembre de 2016 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por *Myriam Escobar* contra la *Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones,* y el *Departamento del Valle del Cauca.*

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

***I. INTRODUCCIÓN***

Pretende la demandante que se declare que le asiste el derecho a la reliquidación de su pensión de vejez, teniendo en cuenta el 90 % del IBL, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año; en consecuencia, pide que se condene al pago del reajuste de la mesada pensional a partir del mes de 22 de noviembre de 1997, junto con los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y, las costas procesales.

Como fundamento de sus súplicas expone que fue empleada pública de la Gobernación del Valle, desempeñándose como auxiliar de servicios generales en la oficina de rentas departamentales en la ciudad de Cartago en las instalaciones del CAD, desde el 14 de febrero de 1972 hasta el 23 de noviembre de 1989, que a la fecha de retiro tenía 17.75 años trabajados, con una asignación básica de $75.140; que el 3 de enero de 1991 ingresó a laborar en la Alcaldía Municipal de Cartago, Valle, según Resolución No. 006 de esa calenda; que mediante Resolución 50651 de 2003, el Instituto de Seguros Sociales le reconoció la pensión de vejez; que al momento de su retiro del sistema pensional acreditaba más de 1.250 semanas; que solicitó ante las entidades accionadas la reliquidación del beneficio pensional, sin embargo, éstas le negaron la solicitud. Por último, indica que agotó los recursos de ley, pero le fueron igualmente negados.

Trabada la Litis, Colpensiones, por medio de procurador judicial allegó respuesta, oponiéndose a las pretensiones de la promotora del litigio. Para el efecto, arguyó que la norma más favorable a los intereses de la actora es el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, pues para la aplicación de los postulados del Decreto 758 de 1990, únicamente procede tomar en cuenta las cotizaciones efectuadas exclusivamente al ISS, lo cual le arrojaría una tasa de remplazo inferior a la reconocida. En su defensa, formuló las excepciones de “Inexistencia de la obligación demandada”, Estricto Cumplimiento de los mandatos legales”, “Prescripción” y Buena Fe”.

En cuanto al Departamento del Valle del Cauca, mediante proveído del 3 de octubre de 2016, se tuvo como indicio grave en su contra la falta de contestación de la demanda, en los términos del parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T y de la S.S.

***II. SENTENCIA DEL JUZGADO***

El juzgado de conocimiento mediante fallo del 10 de noviembre de 2016, negó la totalidad de las pretensiones de la demanda, declaró probadas las excepciones de mérito propuestas por Colpensiones, y que denominó “Inexistencia de la obligación demandada”, Estricto Cumplimiento de los mandatos legales”. Condenó en costas a la parte demandante y en favor de Colpensiones.

Para arribar a tal determinación, la a-quo estimó que si bien la demandante es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100/93, pues al 1º de abril de 1994 contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicios, lo cierto es que le resulta más favorable la aplicación del artículo 33 de la Ley 100/93, pues le otorga una tasa de remplazo del 85 % del IBL, al paso que, las leyes 33 y 71 de 1985 y 1988, sólo permiten la aplicación del 75%. En cuanto al Acuerdo 049 de 1990, consideró que no es viable la acumulación de tiempos del sector público y privado como lo pretende la actora, pues dicha norma sólo autoriza el cómputo de tiempos cotizados al Instituto de Seguros Sociales, de modo que, con los aportes cotizados por la actora no lograría siquiera consolidar el derecho pensional, y menos aún incrementar el valor de su mesada pensional. Adicionalmente indicó que tampoco había lugar a liquidar retroactivo pensional alguno, por cuanto la fecha de efectividad de la prestación pensional coincide con la de la última cotización al sistema.

***III. CONSULTA***

Respecto del citado proveído se dispuso el grado jurisdiccional de consulta ante esta Sala y surtido como se encuentra el trámite procesal de la instancia, se procede a desatarlo.

***IV. CONSIDERACIONES:***

***Del problema jurídico.***

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿La actora es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993? En caso positivo,*

*¿Es posible la acumulación de semanas cotizadas al ISS y a otras entidades de previsión social existentes antes de 1993, para otorgar pensiones bajo el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990?*

***Alegatos en esta instancia***:

En este estado alegan las partes, si asistieron y hacen uso de esa facultad. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

***III. CONSIDERACIONES:***

Solicita la gestora del litigio que se le reconozca la calidad de beneficiaria del régimen de transición, y por ende, se declare que tiene derecho a la reliquidación del IBL de la pensión, aplicando una tasa de remplazo del 90 %, con base en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, toda vez que la entidad de seguridad social le reconoció la pensión de vejez con base en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, la cual resulta menos favorable a sus intereses.

Conforme las probanzas que militan en el plenario, son supuestos fácticos no controvertidos: (i) que el ISS mediante Resolución No. 50651 de 2003, le reconoció a la demandante la pensión de vejez con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100/93, a partir del 1 de julio de 2003, en cuantía mensual de $493.022, calculada con un IBL de $580.026 al que se le aplicó una tasa de remplazo del 85 % por haber alcanzado un tiempo de servicio al sector público y al ISS, correspondiente a 1.470; y (ii) que la demandante es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100/93, pues al 1º de abril de 1994 tenía 51 años de edad, como quiera que su natalicio se dio el 22 de noviembre de 1942, sin que tal calidad mute bajo la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, pues su derecho pensional se consolidó antes del 31 de julio de 2010.

La discusión radica entonces en determinar el momento a partir del cual la demandante tiene derecho a disfrutar la pensión de vejez, y además, si le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de vejez.

Respecto al primer cuestionamiento, dígase que los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aplicables por remisión del inciso 2º del artículo 31 de la Ley 100/93, establecen que para el disfrute pensional es necesaria la desafiliación del sistema de pensiones. Esta manifestación puede provenir de actos expresos o de actos externos inequívocamente dirigidos a comunicar tal determinación, como lo puede ser la suspensión definitiva de los aportes o la manifestación expuesta en tal sentido, tal como lo ha explicado el órgano de cierre de esta especialidad laboral[[1]](#footnote-1).

Así pues, conforme a dicha postura, desde el momento en que reunidos ambos presupuestos (edad y densidad de aportes), el afiliado denota su intención de dejar de cotizar al sistema, se podrá empezar a disfrutar de la pensión de vejez, al configurarse así la desafiliación contenida en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990.

Pues bien, en este caso se tiene que la demandante cumplió el requisito de la edad el 22 de noviembre de 1997. Igualmente, que presentó la solicitud de pensión el 5 de noviembre de 2002, y dejó de realizar cotizaciones al sistema en forma definitiva, desde el mes de agosto de 2003, razón por la que desde el día siguiente a esa fecha tenía derecho al disfrute pensional, pues pese haber cumplido los requisitos de ley para consolidar el derecho antes de esa calenda, la demandante optó a motu proprio, por continuar efectuando cotizaciones al sistema, tal cual se desprende del documento obrante a folio 43. No obstante, en vista de que la entidad de seguridad social reconoció la prestación a partir del 1º de julio de 2003, es evidente que no hay lugar a reconocer retroactivo pensional alguno en favor de la actora.

En cuanto al régimen pensional que le resulta aplicable, se solicita en la demanda se tenga en cuenta el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, pues según los pronunciamientos del órgano de cierre constitucional, es admisible acumular los tiempos de servicio laborados en entidades públicas, con las semanas sufragadas en el ISS hoy Colpensiones, para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez[[2]](#footnote-2). Todo en orden a que se incluya, desde luego, el porcentaje de la tasa de reemplazo señalada en el artículo 20 ibídem, es decir, la del 90 %.

Tal postura Constitucional, a juicio de la Sala, se perfila como una interpretación más favorable a los intereses de la demandante, pues si se toman exclusivamente los aportes sufragados al ISS, los servicios prestados por la actora a entidades públicas en nada la beneficiarían a la hora de liquidar la prestación por vejez.

Aunado a ello, si se repara el contenido del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, su adecuada intelección permite deducir, tal como lo ha acotado el Alto Tribunal Constitucional, que dicha normativa no prevé que el titular del derecho tenga que haber sufragado exclusivamente los aportes a dicho organismo de la Seguridad Social, o que deban descartar el tiempo servido en el sector público.

Esto, en concomitancia con el hecho de que el ISS hoy Colpensiones, por ser la última entidad a la que le efectuaron las cotizaciones, es la obligada al reconocimiento pensional, disponiendo como se ofrece en esta litis, que el bono pensional por los servicios prestados al sector público, fue liquidado, pues así se desprende de la respuesta al hecho 32 de la demanda, en el que se aduce que Colpensiones en la actualidad está cancelando la totalidad de la pensión, por lo que no habría excusa para que no se tuvieran en cuenta dichos servicios, a efectos de confeccionar la tasa de reemplazo definitiva, máxime cuando las reglas para el cómputo de las semanas cotizadas, no hacen parte del régimen de transición, por lo que este referente debe ser determinado según lo dispuesto en el actual sistema general de pensiones, el cual es plenamente favorable a dicha acumulación (Sentencia SU 769 de 2014).

Por lo que en cambio, la tasa de reemplazo al configurar el monto pensional, si es objeto del régimen de transición. Si lo dicho no fuera suficiente, se tiene que tal modo de interpretar el artículo 12 del Acuerdo 049/90, es semejante, guardadas las proporciones, a la intelección efectuada por el órgano de cierre de la especialidad laboral, al determinar que la Ley 71 de 1988, tampoco había excluido de su aplicación, los aportes efectuados al ISS, con posterioridad al 1 de abril de 1994 (sentencia 41830 de 25 de mayo de 2011).

Por otro lado, la Corte Constitucional ha pregonado en sus sentencias de Tutela, en especial la distinguida con el número 938 de 2013, que su interpretación más favorable en torno a la aplicación del Decreto 758 de 1990, y agregamos, la Ley 71 de 1988, lo hace en gracia de una regla de unidad, que valga anticipar, ya había acudido esta Sala por mayoría de sus integrantes, al unificar las equivalencias de las cotizaciones al ISS con los tiempos de servicio al sector público con o sin aportes a cajas o fondos de previsión, en el sentido de que en este último evento se emplea la misma densidad de aportes, empleada en el primer caso, vale decir, 150, 500, 750, 1000 etc., semanas, de tal suerte que, no necesariamente, coincidiera desde el punto de vista puramente aritmética o matemática, lo que obligadamente, complementa esta hermenéutica sentada por la Corte Constitucional.

En consecuencia, dicha unidad pregonada por la Corte Constitucional, se ve reflejada, entre otras razones, “*para contabilizar las cotizaciones, que se suman y se acumulan como una sola independientemente que se hayan realizado a varias entidades*”, siempre y cuando “*la entidad responsable de la pensión exija los bonos, realice los recobros o las compensaciones a otras entidades, por las partes que les corresponde*”, aspecto este último, que se encuentra asegurado en el sub-lite.

De allí, entonces, que ambos cuerpos normativos los enlaza el hecho de la acumulación recíproca de aportes que en el interior de cada uno, es admisible, con arreglo a los pronunciamientos de las altas Cortes, por lo que si la pensión habrá de ser reconocida al beneficiario del régimen de transición por Colpensiones, ello habrá de ser en su integridad para todos los propósitos consagrados por el acuerdo 049 de 1990, incluyendo la tasa de reemplazo definida en su artículo 20.

Ello lejos de restarle autonomía, a la norma que entre ambas, (Acuerdo 049/90 y Ley 71/88) ofrece menos favorabilidad a su titular, lo que denota es la trascendencia del contenido al permitir la acumulación de cotizaciones del sector privado, con los tiempos servidos en el sector público, posean estas cajas o fondos de previsión o no, según quedara definido por el Consejo de Estado, mediante la providencia que declaró nulo el artículo 7 del decreto que reglamentó la Ley 71, a cuyo tenor literal era improcedente la acumulación, si la entidad oficial carecía de caja o fondo al que se realizaran aportes.

Por lo dicho, procede entonces la acumulación de tiempos laborados al sector público y privado para efectos de incrementar la tasa de remplazo de la prestación, misma que en los términos del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, alcanza el 90 % el IBL, pues al sumar los tiempos de servicio al sector público y el cotizado al ISS se obtienen más de 1.470 semanas.

Para efectos de calcular el valor de la mesada, se parte de la base de que a la entronización de la Ley 100/93, a la demandante le hacían falta menos de 10 años para adquirir el derecho pensional, concretamente, 3 años, 7 meses y 21 días, pues acabó de reunir el requisito de la edad el 22 de noviembre de 1997, calenda para la cual ya tenía la densidad de semanas necesarias para adquirir el derecho pensional. De modo que, la norma aplicable al caso es el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que contempla la posibilidad para establecer su monto, con el promedio de lo devengado en el tiempo que hiciere falta para adquirir el derecho, o con el de toda la vida si éste fuere superior.

Efectuados los cálculos respectivos, se tiene que el IBL computado con el promedio de los salarios devengados en el tiempo que le hacía falta a la demandante para adquirir el derecho, asciende a $ 512.344. Al paso que con el de toda la vida se obtiene un monto de $ 493.122, guarismos que resultan inferiores al calculado por el extinto ISS en cuantía de $580.026, razón por la que se mantendrá en firme este último valor, pues no hay lugar a reliquidar la prestación en la forma pretendida por la actora.

Así pues, al proyectarle la nueva tasa de remplazo del 90% al IBL reconocido por la entidad de seguridad social, se obtiene como primera mesada pensional para el año 2003 la suma de $522.023, siendo procedente liquidar el valor del reajuste o diferencia pensional correspondiente.

La excepción de prescripción que propuso la entidad accionada, se declarará parcialmente probada respecto de las diferencias pensionales causadas con antelación al 22 de julio de 2010, pues en los términos del artículo 151 del C.P.L y 488 del C.S.T., el término prescriptivo se interrumpió con la reclamación administrativa presentada el 22 de julio de 2013 (fl.25), amén de que la demanda fue instaurada dentro de los tres años siguientes, concretamente, el 13 de junio de 2016, según folio 8.

En ese orden, el valor del reajuste pensional causado entre el 22 de julio de 2010 y el 30 de septiembre de 2017, es decir, incluyendo el generado hasta la emisión de esta providencia, asciende a $ 4`695.381, tal como ilustra el cuadro que se pone de presente a los asistentes y hará parte del acta final que se suscriba con ocasión de esta diligencia.

Por ende, se revocará la decisión consultada, para en su lugar, declarar que la demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y por ende, ordenar a la entidad de seguridad social demandada reajustar la mesada pensional, con base en una tasa de remplazo del 90 %.

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones y en favor de la actora.

En mérito de lo expuesto, **el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

***Revocar*** la sentencia proferida el 10 de noviembre de 2016 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia. En su lugar:

1. ***Declar***a que la señora Myriam Escobar es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100/93, y por ende, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez con base en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, norma que resulta ser la más favorable a sus intereses. Como consecuencia de lo anterior,
2. ***Ordenar*** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones***,*** modificar la ResoluciónNo. 50651 de 2003 por medio de la cual se le reconoció el derecho pensional a la señora Myriam Escobar, en cuanto a que el valor de la primera mesada pensional asciende a la suma de $522.023, que se obtiene aplicarle una tasa de remplazo del 90 % al IBL reconocido de $580.026.
3. ***Condenar*** a laAdministradora Colombiana de Pensiones Colpensionesa reconocer a título de reajuste pensional causado entre el 22 de julio de 2010 y el 30 de septiembre de 2017, la suma de $ 4`695.381, sin perjuicio de que se sigan generando hasta su solución.
4. Declarar parcialmente probada la excepción de prescripción propuesta por Colpensiones, respecto de las diferencias pensionales causadas con antelación al 22 de julio de 2010, conforme se indicó en la parte motiva.
5. Niega las demás pretensiones.
6. Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones y en favor de la actora.

***NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.***

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Magistrada

-Salva voto -

ANEXO

IBL TODA LA VIDA

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MIRIAM ESCOBAR** | | | | | | | | |
|  | | | 22-nov-42 |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | | | 01/07/2003 |
|  | | | 1.640,00 |  | **Tasa Ley 100/93:** | **NO** | **90,00%** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane (serie de empalme)** | | **Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)** |
|  | | **Número de días** | **Ingreso Base de Cotización** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
| **Desde** | **Hasta** |  |
| 01-ene-67 | 31-dic-67 | 365 | 450,00 |  | 245.607,45 | 71,3951 | 0,1308 | 7.809 |
| 01-ene-68 | 10-feb-68 | 41 | 450,00 |  | 229.169,38 | 71,3951 | 0,1402 | 818 |
| 15-abr-68 | 31-dic-68 | 261 | 450,00 |  | 229.169,38 | 71,3951 | 0,1402 | 5.210 |
| 01-ene-69 | 31-dic-69 | 365 | 450,00 |  | 215.168,22 | 71,3951 | 0,1493 | 6.841 |
| 01-ene-70 | 23-feb-70 | 54 | 450,00 |  | 198.077,43 | 71,3951 | 0,1622 | 932 |
| 14-feb-72 | 31-dic-72 | 322 | 1.232,00 |  | 446.194,07 | 71,3951 | 0,1971 | 12.515 |
| 01-ene-73 | 31-dic-73 | 365 | 660,00 |  | 209.692,19 | 71,3951 | 0,2247 | 6.667 |
| 01-ene-74 | 31-dic-74 | 365 | 900,00 |  | 230.444,93 | 71,3951 | 0,2788 | 7.327 |
| 01-ene-75 | 31-dic-75 | 365 | 1.200,00 |  | 243.180,77 | 71,3951 | 0,3523 | 7.732 |
| 01-ene-76 | 31-dic-76 | 365 | 1.560,00 |  | 268.430,38 | 71,3951 | 0,4149 | 8.535 |
| 01-ene-77 | 31-dic-77 | 365 | 3.171,00 |  | 433.861,05 | 71,3951 | 0,5218 | 13.794 |
| 01-ene-78 | 31-dic-78 | 365 | 4.326,00 |  | 459.857,54 | 71,3951 | 0,6716 | 14.621 |
| 01-ene-79 | 31-dic-79 | 365 | 3.450,00 |  | 309.684,35 | 71,3951 | 0,7954 | 9.846 |
| 01-ene-80 | 31-dic-80 | 365 | 6.950,00 |  | 484.361,11 | 71,3951 | 1,0244 | 15.400 |
| 01-ene-81 | 31-dic-81 | 365 | 9.000,00 |  | 498.379,05 | 71,3951 | 1,2893 | 15.846 |
| 01-ene-82 | 31-dic-82 | 365 | 12.693,00 |  | 555.817,01 | 71,3951 | 1,6304 | 17.672 |
| 01-ene-83 | 31-dic-83 | 365 | 22.615,00 |  | 798.428,24 | 71,3951 | 2,0222 | 25.386 |
| 01-ene-84 | 31-dic-84 | 365 | 27.138,00 |  | 821.448,04 | 71,3951 | 2,3587 | 26.117 |
| 01-ene-85 | 31-dic-85 | 365 | 29.716,00 |  | 760.445,58 | 71,3951 | 2,7899 | 24.178 |
| 01-ene-86 | 31-dic-86 | 365 | 36.254,00 |  | 757.657,29 | 71,3951 | 3,4163 | 24.089 |
| 01-ene-87 | 31-dic-87 | 365 | 43.867,00 |  | 757.985,66 | 71,3951 | 4,1319 | 24.100 |
| 01-ene-88 | 31-dic-88 | 365 | 59.682,00 |  | 831.512,80 | 71,3951 | 5,1244 | 26.437 |
| 01-ene-89 | 23-nov-89 | 238 | 75.140,00 |  | 817.080,56 | 71,3951 | 6,5656 | 16.939 |
| 27-jul-90 | 31-dic-90 | 158 | 54.630,00 |  | 471.010,86 | 71,3951 | 8,2807 | 6.483 |
| 01-ene-91 | 31-mar-91 | 90 | 54.630,00 |  | 355.835,17 | 71,3951 | 10,9610 | 2.790 |
| 01-abr-91 | 16-dic-91 | 260 | 123.210,00 |  | 802.534,34 | 71,3951 | 10,9610 | 18.176 |
| 10-ene-92 | 10-feb-92 | 32 | 70.260,00 |  | 360.848,72 | 71,40 | 13,90 | 1.006 |
| 11-feb-92 | 31-dic-92 | 325 | 89.070,00 |  | 457.455,10 | 71,40 | 13,90 | 12.951 |
| 01-ene-93 | 31-ene-93 | 30 | 89.070,00 |  | 365.572,76 | 71,40 | 17,40 | 955 |
| 01-feb-93 | 31-dic-93 | 334 | 111.000,00 |  | 455.580,74 | 71,40 | 17,40 | 13.255 |
| 01-ene-94 | 31-ene-94 | 30 | 138.043,00 |  | 462.102,34 | 71,40 | 21,33 | 1.208 |
| 01-feb-94 | 31-oct-94 | 275 | 138.043,00 |  | 462.102,34 | 71,40 | 21,33 | 11.070 |
| 01-feb-95 | 31-mar-95 | 30 | 410.000,00 |  | 1.119.520,09 | 71,40 | 26,15 | 2.926 |
| 01-abr-95 | 31-dic-95 | 270 | 171.000,00 |  | 466.921,79 | 71,40 | 26,15 | 10.982 |
| 01-ene-96 | 31-dic-96 | 360 | 205.000,00 |  | 468.545,59 | 71,40 | 31,24 | 14.693 |
| 01-ene-97 | 31-ene-97 | 30 | 205.000,00 |  | 385.193,32 | 71,40 | 38,00 | 1.007 |
| 01-feb-97 | 31-dic-97 | 330 | 245.000,00 |  | 460.352,99 | 71,40 | 38,00 | 13.233 |
| 01-ene-98 | 28-feb-98 | 60 | 297.000,00 |  | 474.201,76 | 71,40 | 44,72 | 2.478 |
| 01-mar-98 | 31-mar-98 | 30 | 235.000,00 |  | 375.210,14 | 71,40 | 44,72 | 981 |
| 01-abr-98 | 30-jun-98 | 90 | 297.000,00 |  | 474.201,76 | 71,40 | 44,72 | 3.718 |
| 01-dic-98 | 31-dic-98 | 30 | 297.000,00 |  | 474.201,76 | 71,40 | 44,72 | 1.239 |
| 01-ene-99 | 31-ene-99 | 30 | 297.000,00 |  | 406.331,89 | 71,40 | 52,18 | 1.062 |
| 01-feb-99 | 28-feb-99 | 30 | 485.000,00 |  | 663.538,60 | 71,40 | 52,18 | 1.734 |
| 01-mar-99 | 31-mar-99 | 30 | 237.000,00 |  | 324.244,64 | 71,40 | 52,18 | 847 |
| 01-abr-99 | 31-oct-99 | 210 | 297.000,00 |  | 406.331,89 | 71,40 | 52,18 | 7.433 |
| 01-nov-99 | 30-nov-99 | 30 | 884.000,00 |  | 1.209.418,81 | 71,40 | 52,18 | 3.161 |
| 01-dic-99 | 31-dic-99 | 30 | 350.000,00 |  | 478.842,29 | 71,40 | 52,18 | 1.251 |
| 01-feb-00 | 29-feb-00 | 30 | 350.000,00 |  | 438.373,02 | 71,40 | 57,00 | 1.146 |
| 01-mar-00 | 30-abr-00 | 60 | 439.000,00 |  | 549.845,02 | 71,40 | 57,00 | 2.874 |
| 01-may-00 | 30-jun-00 | 60 | 394.000,00 |  | 493.482,77 | 71,40 | 57,00 | 2.579 |
| 01-sep-00 | 30-sep-00 | 30 | 394.000,00 |  | 493.482,77 | 71,40 | 57,00 | 1.290 |
| 01-ene-01 | 31-ene-01 | 30 | 428.000,00 |  | 492.943,95 | 71,40 | 61,99 | 1.288 |
| 01-abr-01 | 31-may-01 | 60 | 428.000,00 |  | 492.943,95 | 71,40 | 61,99 | 2.576 |
| 01-jul-01 | 31-ago-01 | 60 | 428.000,00 |  | 492.943,95 | 71,40 | 61,99 | 2.576 |
| 01-dic-01 | 31-dic-01 | 30 | 428.000,00 |  | 492.943,95 | 71,40 | 61,99 | 1.288 |
| 01-ene-02 | 31-mar-02 | 90 | 454.000,00 |  | 485.747,19 | 71,40 | 66,73 | 3.808 |
| 01-may-02 | 31-dic-02 | 240 | 454.000,00 |  | 485.747,19 | 71,40 | 66,73 | 10.155 |
| 01-ene-03 | 31-ene-03 | 30 | 636.000,00 |  | 636.000,00 | 71,40 | 71,40 | 1.662 |
| 01-mar-03 | 31-mar-03 | 30 | 683.000,00 |  | 683.000,00 | 71,40 | 71,40 | 1.785 |
| 01-abr-03 | 31-jul-03 | 120 | 636.000,00 |  | **636.000,00** | **71,40** | **71,40** | 6.648 |
|  | | 11.480 |  |  |  | **IBL** | | 493.122 |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | **Mesada** | | **443.810** |

IBL TIEMPO QUE LE HACÍA FALTA

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | *22-nov-42* |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *01/07/2003* |
|  | | | 187,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
|  | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| ***10-may-98*** | ***30-jun-98*** | *51* | ***297.000,00*** |  | ***474.201,76*** | ***71,40*** | ***44,72*** | *18.447* |
| ***01-dic-98*** | ***31-dic-98*** | *30* | ***297.000,00*** |  | ***474.201,76*** | ***71,40*** | ***44,72*** | *10.851* |
| ***01-ene-99*** | ***31-ene-99*** | *30* | ***297.000,00*** |  | ***406.331,89*** | ***71,40*** | ***52,18*** | *9.298* |
| ***01-feb-99*** | ***28-feb-99*** | *30* | ***485.000,00*** |  | ***663.538,60*** | ***71,40*** | ***52,18*** | *15.184* |
| ***01-mar-99*** | ***31-mar-99*** | *30* | ***237.000,00*** |  | ***324.244,64*** | ***71,40*** | ***52,18*** | *7.420* |
| ***01-abr-99*** | ***31-oct-99*** | *210* | ***297.000,00*** |  | ***406.331,89*** | ***71,40*** | ***52,18*** | *65.087* |
| ***01-nov-99*** | ***30-nov-99*** | *30* | ***884.000,00*** |  | ***1.209.418,81*** | ***71,40*** | ***52,18*** | *27.675* |
| ***01-dic-99*** | ***31-dic-99*** | *30* | ***350.000,00*** |  | ***478.842,29*** | ***71,40*** | ***52,18*** | *10.957* |
| ***01-feb-00*** | ***29-feb-00*** | *30* | ***350.000,00*** |  | ***438.373,02*** | ***71,40*** | ***57,00*** | *10.031* |
| ***01-mar-00*** | ***30-abr-00*** | *60* | ***439.000,00*** |  | ***549.845,02*** | ***71,40*** | ***57,00*** | *25.165* |
| ***01-may-00*** | ***30-jun-00*** | *60* | ***394.000,00*** |  | ***493.482,77*** | ***71,40*** | ***57,00*** | *22.585* |
| ***01-sep-00*** | ***30-sep-00*** | *30* | ***394.000,00*** |  | ***493.482,77*** | ***71,40*** | ***57,00*** | *11.293* |
| ***01-ene-01*** | ***31-ene-01*** | *30* | ***428.000,00*** |  | ***492.943,95*** | ***71,40*** | ***61,99*** | *11.280* |
| ***01-abr-01*** | ***31-may-01*** | *60* | ***428.000,00*** |  | ***492.943,95*** | ***71,40*** | ***61,99*** | *22.560* |
| ***01-jul-01*** | ***31-ago-01*** | *60* | ***428.000,00*** |  | ***492.943,95*** | ***71,40*** | ***61,99*** | *22.560* |
| ***01-dic-01*** | ***31-dic-01*** | *30* | ***428.000,00*** |  | ***492.943,95*** | ***71,40*** | ***61,99*** | *11.280* |
| ***01-ene-02*** | ***31-mar-02*** | *90* | ***454.000,00*** |  | ***485.747,19*** | ***71,40*** | ***66,73*** | *33.346* |
| ***01-may-02*** | ***31-dic-02*** | *240* | ***454.000,00*** |  | ***485.747,19*** | ***71,40*** | ***66,73*** | *88.924* |
| ***01-ene-03*** | ***31-ene-03*** | *30* | ***636.000,00*** |  | ***636.000,00*** | ***71,40*** | ***71,40*** | *14.554* |
| ***01-mar-03*** | ***31-mar-03*** | *30* | ***683.000,00*** |  | ***683.000,00*** | ***71,40*** | ***71,40*** | *15.629* |
| ***01-abr-03*** | ***31-jul-03*** | *120* | ***636.000,00*** |  | ***636.000,00*** | ***71,40*** | ***71,40*** | *58.215* |
|  | | 1.311 |  |  |  | ***IBL*** | | 512.344 |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***461.110*** |

RETROACTIVO DIFERENCIAS PENSIONALES

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **IPC año anterior** | **No. MESADAS** | **MESADA RECONOCIDA** | **MESADA RELIQUIDADA** | **DIREFENCIA** |
| 2003 |  |  | $493.022 | $522.023 |  |
| 2004 | 6,49 |  | $525.019 | $555.902 |  |
| 2005 | 5,5 |  | $553.895 | $586.477 |  |
| 2006 | 4,85 |  | $580.759 | $614.921 |  |
| 2007 | 4,48 |  | $606.777 | $642.470 |  |
| 2008 | 5,69 |  | $641.303 | $679.026 |  |
| 2009 | 7,67 |  | $690.491 | $731.107 |  |
| 2010 | 2,00 | 6,3 | $704.300 | $745.729 | $261.003 |
| 2011 | 3,17 | 14 | $726.627 | $769.369 | $598.392 |
| 2012 | 3,73 | 14 | $753.730 | $798.067 | $620.712 |
| 2013 | 2,44 | 14 | $772.121 | $817.539 | $635.858 |
| 2014 | 1,94 | 14 | $787.100 | $833.400 | $648.194 |
| 2015 | 3,66 | 14 | $815.908 | $863.902 | $671.917 |
| 2016 | 6,77 | 14 | $871.145 | $922.388 | $717.406 |
| 2017 | 5,75 | 10 | $921.236 | $975.426 | $541.898 |
| TOTAL |  |  |  |  | **$4.695.381** |

1. sentencia CSJ, SL 5603, de 6 de abril 2016 [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia SU 769 de 2014, Corte Constitucional [↑](#footnote-ref-2)