El siguiente es el documento presentado por la Magistrada Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia - 2ª instancia - 2 de junio de 2017

Proceso: Ordinario Laboral – Modifica sentencia que accedió a las pretensiones

Radicación No.: 66001-31-05-003-2015-00636-00

Demandante: María Lucenid Ríos Ospina

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Primero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**Tema: DETERMINACIÓN DEL MONTO DEL INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN (IBL) DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 36 DE LA LEY 100 DE 1993 CUANDO, A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA DE DICHA NORMATIVA, LES HACIA FALTA MENOS DE 10 AÑOS PARA PENSIONARSE:** para aquellas a quienes les faltaren menos de diez (10) años para adquirir el derecho al momento de entrar a regir la ley 100 de 1993, el inciso 3° del artículo 36 de la misma ley instituyó un IBL especial, consistente también en una opción, esto es, el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para pensionarse, o el promedio de lo cotizado durante todo el tiempo si resultare superior al anterior.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: Ana Lucía Caicedo Calderón

Acta No. \_\_\_\_

(**Junio 2 de 2017**)

Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 08:15 a.m. de hoy, viernes, 2 de junio de 2017, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso Ordinario Laboral instaurado por **MARÍA LUCENID MONCADA GRAJALES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** -**COLPENSIONES-.** Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia:

Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión.

Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**SENTENCIA**

Como quiera que los alegatos coinciden a cabalidad con los puntos fácticos y jurídicos objeto de discusión en esta instancia, procede la Sala a desatar el recurso de apelación promovido por la demandante, lo mismo que el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad demandada, en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira el pasado 17 de mayo de 2016.

**PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

El presente caso plantea el siguiente problema jurídico: ¿cómo debe calcularse el Ingreso Base de Liquidación de aquellas personas a quienes faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho a la pensión al momento de entrar a regir la ley 100 de 1993?

Luego de resolver ese problema jurídico, La Sala deberá liquidar el IBL de la pensionada, a efectos de verificar la viabilidad de la pretensión de reajuste pensional.

**I - ANTECEDENTES**

**La demandante** pretende el reajuste de la pensión de vejez que COLPENSIONES le viene cancelando desde el 1º de mayo 2003 (Fl. 20), para el efecto aduce que su mesada debía liquidarse con sustento en la Ley 33 de 1985 (es decir, con una tasa de reemplazo del 75%), por ser beneficiaria del régimen de transición, y con un IBL promediado con base en lo devengado durante el tiempo que le hacía falta para obtener la gracia pensional a la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, de acuerdo lo establecido en el tercer párrafo del artículo 36 ídem.

**COLPENSIONES** dio respuesta oportuna a la demanda, oponiéndose a las pretensiones, sobre la base de que la pensión de vejez otorgada a la actora desde el año 2003, está ceñida a derecho, como quiera que se resolvió conforme a la normativa vigente a la fecha en que fue elevada la solicitud pensional, esto es, de acuerdo a la Ley 797 de 2003, modificatoria del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, sobre una densidad de cotizaciones de 1078 semanas, que deriva en una tasa de reemplazo del 63%, tal y como lo dispone el artículo 34 de la Ley 100 de 1993. En ese orden, propuso como excepciones de mérito las denominadas “inexistencia de la obligación demandada y prescripción”.

**II – SENTENCIA**

La *a-quo* encontró comprobado que la demandante reúne los requisitos para ser considerada beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual le da el derecho a que su pensión de vejez sea resuelta con sustento en el régimen pensional al cual se encontraba afiliada antes de la entrada en vigencia del nuevo Sistema General de Pensiones, consecuencia de lo cual el marco jurídico aplicable en su caso es la Ley 33 de 1985, debido a que toda su vida laboral prestó servicios exclusivamente en el sector público.

En esa medida, el despacho accedió a las suplicas de la demanda, tomando en cuenta que el artículo 1º de la citada ley, exige como requisitos para obtener la pensión, más de veinte (20) años de servicios continuos o discontinuos en el sector público y el cumplimiento de la edad mínima de cincuenta y cinco (55) años, ambas exigencias cumplidas a cabalidad por la demandante, puesto que acreditó, según las cuentas del juzgado, un total de 1393,85 semanas de trabajo en el sector público y llegó a la edad mínima requerida el 31 de octubre del 2000, al haber nacido en la misma fecha del año 1945.

Consecuencia de lo anterior, ordenó actualizar la primera mesada, pasando de un IBL de **$541.744**, reconocido por el ISS a través de la Resolución No. 0877 de 2003 (Fl. 20), a uno de **$590.437**, producto de promediar los salarios actualizados devengados durante el tiempo que le hacía falta a la afiliada para alcanzar el derecho pensional desde el 1º de abril de 1994, de acuerdo a las previsiones del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, sobre el que se aplicó la tasa de reemplazo del 75%, prevista en el artículo 1º de la Ley 33 de 1993, para una primera mesada de $449.162. En virtud de ello, condenó al pago retroactivo de la diferencia por el mayor valor de la pensión, entre el 1º de octubre de 2012 y el 30 de abril de 2016, declarando prescritas las diferencias anteriores a dicha fecha y concretando la condena en la suma de $5.292.452. Asimismo, ordenó que la mesada pensional se siguiera pagando por el monto de mensual de $793.647 a partir del 1º de mayo de 2016.

Por último, en sentencia complementaria, autorizó a COLPENSIONES descontar del ajuste de la pensión el porcentaje que corresponde al aporte mensual en salud con destino al FOSYGA.

**III - RECURSO DE APELACIÓN**

Contra la decisión acabada de resumir, la demandante presenta recurso de apelación, única y exclusivamente en lo que refiere al monto de la pensión, señalando que en la liquidación efectuada por el despacho, no fue incluido el salario devengado y cotizado en el ciclo 12 del año 1998, por un monto de $2.220.000, lo que altera en desmedro de la demandante el resultado final de la liquidación, la cual pide que sea revisada en sede de segundo grado.

Como quiera que la sentencia fue desfavorable a Colpensiones también se analizará este asunto en grado jurisdiccional de consulta.

**IV – CONSIDERACIONES**

**4.1. INGRESO BASE DE COTIZACIÓN EN EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.**

El ingreso base de liquidación (IBL, de manera abreviada), corresponde al promedio de las sumas actualizadas sobre las cuales se ha hecho los aportes al sistema de la seguridad social. Sobre ese valor se debe aplicar la tasa de reemplazo correspondiente al régimen legal aplicable para el afiliado/da al Sistema.

Ha sido consistente la postura jurídica de esta Corporación en el sentido de afirmar que el ingreso base de liquidación (IBL) de los beneficiarios del régimen de transición depende del tiempo que le hiciere falta a los mismos para acceder a la prestación. Así, para quienes les faltaba más de 10 años para acceder a la pensión, el I.B.L. se liquidará atendiendo a los preceptos establecidos en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años que precedieron el reconocimiento de la pensión, o el de toda la vida, siempre que el número de semanas cotizadas por el afiliado haya sido superior a 1250; por su parte para quienes, como la actora, les faltaban menos de 10 años a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 para acceder a la prestación se les aplicará el tercer inciso del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que admite el cálculo a partir del promedio de lo cotizado dentro del tiempo que le hacía falta al afiliado para obtener la pensión desde la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, o el de toda la vida laboral, eligiendo entre esos dos métodos de liquidación el que más favorezca los intereses del pensionado.

**4.2. CASO CONCRETO**

Para el caso que ocupa la atención de la Sala, teniendo en cuenta que a la demandante le hacía falta menos de diez (10) años al momento de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993 para pensionarse, habida cuenta que su derecho se consolidó en mayo de 2003[[1]](#footnote-1), su IBL deberá calcularse conforme a la fórmula prevista en el tercer inciso del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que en lo que nos interesa, reza: *“el ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas (…) que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE*

Para efectos de establecer el porcentaje de la tasa de reemplazo que se debe aplicar sobre el IBL, ha de precisarse que se encuentra por fuera de discusión que a la actora le resulta aplicable el régimen pensional establecido en la Ley 33 de 1985, puesto que, como lo encontró acreditado la jueza de primera instancia, laboró única y exclusivamente al servicio del sector público, desempeñándose en la última etapa de su vida laboral, desde 1988 y hasta el año 2003, como trabajadora oficial en **EMPOCALDAS S.A. E.S.P.**

Ahora bien, aunque el número de semanas no influye en el resultado de la liquidación de pensiones reconocidas bajo la egida de la Ley 33 de 1985, puesto que la tasa de reemplazo será siempre del 75%, independientemente del tiempo de servicios acreditado por el empleado oficial, debe advertirse, sin embargo, que la demandante acreditó haber laborado en el sector público un total de 7.889 días, que corresponde a 1.127 semanas y no 1.393,85, como equivocadamente se declaró en sede de primera instancia, pues la certificación visible a folio 45 del expediente, no puede tomarse como válida, ya que no fue expedida para efectos de bono pensional, como si lo fue la certificación que milita en el folio 43 del expediente, expedida por la Contraloría General de Caldas, en la que no se refleja el tiempo de servicios en la biblioteca del Colegio Nazario Restrepo, por el lapso corrido entre el 1º de marzo de 1973 y el 31 de diciembre 1976. Luego entonces, con respaldo en las demás pruebas documentales allegadas oportunamente al proceso, se tendrán en cuenta los siguientes periodos laborados por la demandante:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD** | **DESDE** | **HASTA** | **PRUEBA** | **TOTAL DÍAS** |
| Municipio de Viterbo | 16/11/1978 | 25/10/1979 | Fls. 39-42 | 343 |
| Municipio de Viterbo | 03/12/1980 | 04/02/1986 | Fls. 39-42 | 1889 |
| Contraloría | 05/02/1986 | 14/12/1987 | Fl. 43 | 677 |
| Empocaldas (cotizado a Cajanal) | 16/11/1988 | 24/07/1995 | Fl. 29 | 2441 |
| Empocaldas (cotizado al ISS) | 01/07/1995 | 30/11/2002 | Fl. 24 | 2.383 |

Con base en lo anterior, procedió esta Corporación a realizar la respectiva liquidación del IBL en el primer escenario planteado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tal como se pidió en la demanda, es decir, con lo cotizado dentro del lapso que le hacía falta a la actora para obtener su pensión; término que se contabilizó a partir de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y hasta la fecha en la que la pensionada llegó a la edad de 55 años, puesto que para ese momento, tal como se comprueba en su historia laboral, contaba con el número mínimo de semanas cotizadas exigido por la Ley 100 original, que recuérdese, ascendía a 1000 semanas (esto es, entre el 1° de abril de 1994 y el 31 de octubre del año 2000, lo cual equivale a 2405 días) *(copia de liquidación se hace circular entre las partes presentes en la audiencia).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha de nacimiento:** | | | 31-oct-45 |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | | | 01-may-03 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** | | | | |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane (serie de empalme)** | | **Promedio Salarial (Días x IBC actualizado/total días)** |
| **Fechas de aporte** | | | **Número de días** | **Ingreso Base de Cotización** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
| **Empleador** | **Desde** | **Hasta** |  |
| EMPOCALDAS | 15-mar-96 | 31-jul-96 | 136 | 233.000 |  | **532.542,1** | 71,40 | 31,24 | 30.115 |
| EMPOCALDAS | 01-ago-96 | 30-sep-96 | 59 | 273.000 |  | **623.965,6** | 71,40 | 31,24 | 15.307 |
| EMPOCALDAS | 01-oct-96 | 30-nov-96 | 59 | 233.000 |  | **532.542,1** | 71,40 | 31,24 | 13.064 |
| EMPOCALDAS | 01-dic-96 | 31-dic-96 | 30 | 393.000 |  | **898.236,2** | 71,40 | 31,24 | 11.205 |
| EMPOCALDAS | 01-ene-97 | 31-ene-97 | 30 | 393.000 |  | **738.443,8** | 71,40 | 38,00 | 9.211 |
| EMPOCALDAS | 01-feb-97 | 31-jul-97 | 180 | 284.000 |  | **533.633,7** | 71,40 | 38,00 | 39.939 |
| EMPOCALDAS | 01-ago-97 | 31-ago-97 | 30 | 330.000 |  | **620.067,3** | 71,40 | 38,00 | 7.735 |
| EMPOCALDAS | 01-sep-97 | 30-nov-97 | 89 | 284.000 |  | **533.633,7** | 71,40 | 38,00 | 19.748 |
| EMPOCALDAS | 01-dic-97 | 31-dic-97 | 30 | 199.000 |  | **373.919,4** | 71,40 | 38,00 | 4.664 |
| EMPOCALDAS | 01-ene-98 | 31-jul-98 | 210 | 337.000 |  | **538.067,3** | 71,40 | 44,72 | 46.983 |
| EMPOCALDAS | 01-ago-98 | 30-nov-98 | 119 | 397.000 |  | **633.865,6** | 71,40 | 44,72 | 31.364 |
| EMPOCALDAS | 01-dic-98 | 31-dic-98 | 30 | 2.220.000 |  | **3.544.538,4** | 71,40 | 44,72 | 44.215 |
| EMPOCALDAS | 01-ene-99 | 31-ene-99 | 30 | 258.000 |  | **352.975,2** | 71,40 | 52,18 | 4.403 |
| EMPOCALDAS | 01-feb-99 | 30-jun-99 | 149 | 404.000 |  | **552.720,8** | 71,40 | 52,18 | 34.243 |
| EMPOCALDAS | 01-jul-99 | 31-jul-99 | 30 | 468.000 |  | **640.280,5** | 71,40 | 52,18 | 7.987 |
| EMPOCALDAS | 01-ago-99 | 31-oct-99 | 90 | 404.000 |  | **552.720,8** | 71,40 | 52,18 | 20.684 |
| EMPOCALDAS | 01-nov-99 | 30-nov-99 | 30 | 535.000 |  | **731.944,6** | 71,40 | 52,18 | 9.130 |
| EMPOCALDAS | 01-dic-99 | 31-dic-99 | 30 | 323.000 |  | **441.903,0** | 71,40 | 52,18 | 5.512 |
| EMPOCALDAS | 01-ene-00 | 30-nov-00 | 329 | 473.000 |  | **592.429,8** | 71,40 | 57,00 | 81.043 |
| EMPOCALDAS | 01-dic-00 | 31-dic-00 | 30 | 718.000 |  | **899.290,9** | 71,40 | 57,00 | 11.218 |
| EMPOCALDAS | 01-ene-01 | 31-ene-01 | 30 | 341.000 |  | **392.742,7** | 71,40 | 61,99 | 4.899 |
| EMPOCALDAS | 01-feb-01 | 30-jul-01 | 179 | 524.000 |  | **603.510,8** | 71,40 | 61,99 | 44.918 |
| EMPOCALDAS | 01-ago-01 | 31-ago-01 | 30 | 610.000 |  | **702.560,3** | 71,40 | 61,99 | 8.764 |
| EMPOCALDAS | 01-sep-01 | 30-nov-01 | 89 | 524.000 |  | **603.510,8** | 71,40 | 61,99 | 22.334 |
| EMPOCALDAS | 01-dic-01 | 31-dic-01 | 30 | 286.000 |  | **329.397,1** | 71,40 | 61,99 | 4.109 |
| EMPOCALDAS | 01-ene-02 | 31-ene-02 | 30 | 367.000 |  | **392.663,5** | 71,40 | 66,73 | 4.898 |
| EMPOCALDAS | 01-feb-02 | 31-mar-02 | 60 | 524.000 |  | **560.642,1** | 71,40 | 66,73 | 13.987 |
| EMPOCALDAS | 01-abr-02 | 30-abr-02 | 29 | 708.000 |  | **757.508,8** | 71,40 | 66,73 | 9.134 |
| EMPOCALDAS | 01-may-02 | 30-jun-02 | 59 | 573.000 |  | **613.068,6** | 71,40 | 66,73 | 15.040 |
| EMPOCALDAS | 01-jul-02 | 31-jul-02 | 30 | 663.000 |  | **709.362,1** | 71,40 | 66,73 | 8.849 |
| EMPOCALDAS | 01-ago-02 | 30-nov-02 | 119 | 573.000 |  | **613.068,6** | 71,40 | 66,73 | 30.335 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total días (IBL)** | | | 2.405 |  |  | **IBL** | | | 615.037 |
| **Total semanas para IBL** | | | 344 |  |  | **Tasa de reemplazo (Ley 100/93)** | | **NO** | **75,00%** |
| **Total semanas cotizadas:** | | |  |  |  | **Mesada** | | | **461.278** |

Antes de pasar a las conclusiones derivadas de la liquidación efectuada en sede apelación, conviene recordar que en primera instancia se ordenó actualizar el monto de la primera mesada de la demandante, pasando de la suma de **$406.308**, reconocidos por el ISS en el año 2003, a la suma de **$449.162**. Sin embargo, en virtud del recurso de apelación promovido por la parte actora, la Sala efectuó de nuevo la liquidación de la mesada pensional con base en los datos extraídos de la Historia Laboral Válida para Prestaciones Económicas de la demandante, que obra en el folio 24 del expediente, obteniendo como resultado la suma de **$461.278**, superior en $12.116 al calculado en primera instancia. En lo que guarda relación con el recurso de apelación, para efectos de la liquidación se tuvo en cuenta el monto exacto del INGRESO BASE DE COTIZACIÓN correspondiente al ciclo 12 del año 1998.

Corolario de lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentran prescritas las diferencias causadas con anterioridad al **5 de octubre de 2012** (y no al 1º de octubre, como equivocadamente se indicó en primera instancia) puesto que la reclamación administrativa fue elevada por la actora a COLPENSIONES el 5 de octubre de 2015 -lo cual puede constatarse en el folio 64 del expediente- actualizada la mesada hasta esa fecha, con base en el IPC anual, se obtiene un retroactivo de **$5.798.150,56** hasta el 31 de mayo del 2017,que indexado hasta esa fecha asciende a la suma de **$6.510.192,82**. Se ordenará, asimismo, que a partir del 1º de junio del mismo año, la entidad demandada siga cancelando a la demandante una mesada por valor mensual de **$847.207**.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **IPC (año anterior)** | **Nueva mesada** | **Mesada anterior** | **Diferencia** | **Total diferencia** | **Indexación** |
| 2012 | 2,44 | 693.162 | 611.775 | 81.387 | 393.370,00 | $80.876,16 |
| 2013 | 1,94 | 710.075 | 626.702 | 83.373 | 1.167.219,80 | $211.500,23 |
| 2014 | 3,66 | 723.851 | 638.860 | 84.990 | 1.189.863,86 | $192.519,97 |
| 2015 | 6,77 | 750.344 | 662.243 | 88.101 | 1.233.412,88 | $154.423,29 |
| 2016 | 5,75 | 801.142 | 707.076 | 94.065 | 1.316.914,93 | $75.722,61 |
| 2017 | - | 847.207 | 747.733 | 99.474 | 497.370 | 0 |
|  |  |  |  |  |  | **$712.042,26** |

Por último, al retroactivo pensional deberá descontarse con destino al FOSYGA el porcentaje del 12% sobre el ajuste retroactivo de la pensión, tal como lo dispone el artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

En este orden de ideas, se revocará parcialmente la sentencia dictada en primera instancia, específicamente lo correspondiente a sus numerales 4, 5, 6, 7 y 8 de la parte resolutiva de la misma, este último para aclarar que la prescripción afecta las mesadas causadas con anterioridad al 5 de octubre de 2012 y no 1º de octubre, como equivocadamente se había establecido en primera instancia, y en su reemplazo, se ordenará el pago de la reliquidación de la pensión, del retroactivo de la diferencia, en los montos antes señalados y se emitirá condena en concreto por concepto de la indexación de la obligación, pues dicho valor no fue liquidado en sede de primer grado, tal y como se constata en el numeral 7 de la parte resolutiva de la sentencia. Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- REVOCAR** los numerales 4, 5, 6, 7 y 8 de la sentencia objeto de recurso de apelación.

**SEGUNDO.- EN REEMPLAZO** de dichos numerales,

**2.1) condenar a COLPENSIONES** al pago de la suma de **$5.798.150,56** a la demandantepor concepto de la diferencia entre el monto de la mesada pensional anterior y la reajustada en virtud del presente proceso, conforme a lo señalado en la parte considerativa de la presente providencia.

**2.2) CONDENAR** igualmente al pago de la suma de $**712.042,26** por concepto de la indexación de la anterior condena.

**2.3) ORDENAR** a **COLPENSIONES** que a partir del 1º de junio se continúe pagando a la actora una mesada de **$847.207.**

**2.4.) DECLARAR** probada en forma parcial la excepción de prescripción sobre las mesadas causadas con anterioridad al 5 de octubre de 2012.

**TERCERO. CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primera instancia**.**

**CUARTO. SIN COSTAS** en esta instancia.

**Notificación surtida en estrados.** No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina siendo las DE LA MAÑANA, se levanta el acta y firman las personas que en la misma intervinieron.

La Magistrada,

### **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**……………………………………………**

Secretario Ad-Hoc.

1. En otras palabras, la pensión le fue reconocida a la demandante antes de que la Ley 100 de 1993 cumpliera 10 años. [↑](#footnote-ref-1)