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Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

**Acumulación de cotizaciones en distintos regímenes a efectos de reconocer una prestación en virtud del Acuerdo 049 de 1990**: la Corte Constitucional en la Sentencia SU-769 de 2014, con ponencia del Magistrado Jorge Iván Palacio Palacio, precisó *–en un asunto donde se buscaba la aplicación del Acuerdo 049 de 1990 en virtud del régimen de transición-*, que dicha norma no estableció que las cotizaciones debieran efectuarse exclusivamente en el I.S.S., ni fijó un modo restringido para computar las semanas, sino que exige simplemente que se hubieran hecho en la cantidad requerida, independientemente de si se efectuaron en los sectores público o privado; interpretación que resulta más favorable para los intereses del afiliado, de acuerdo con los artículos 53 de la Constitución Política y el 21 del Código Sustantivo del Trabajo, y que esta Corporación acogió en sentencia del 30 de octubre de 2015, proferida dentro del proceso radicado con el número 2013-00483, con ponencia de quien aquí cumple igual encargo.
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##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 8:15 a.m. de hoy, viernes 25 de agosto de 2017, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Enith del Carmen Matabajoy Lucero** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira el 9 de agosto de 2016, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad, y a revisar la misma providencia en sede de consulta por haber sido adversa a los intereses de Colpensiones.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a lo expuesto en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si es posible acumular las cotizaciones efectuadas por la demandante en los sectores público y privado, a efectos de ordenar el reconocimiento de su pensión de vejez con base en el Acuerdo 049 de 1990 y, en caso afirmativo, si es más favorable para ella que dicha prestación se reconozca en virtud de la aludida norma o de la Ley 71 de 198

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, a pagarle la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, desde el 24 de marzo de 2014, en cuantía del salario mínimo mensual, más los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y a lo extra y ultra debatido en el proceso.

De manera subsidiaria solicita que se condene a la demandada al pago de la pensión de jubilación por aportes establecida en la **Ley 71 de 1988**, desde el 24 de marzo de 2014, en cuantía del salario mínimo mensual, más los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Para fundar dichas peticiones manifiesta que nació el 24 de marzo de 1959 y prestó sus servicios en los sectores público y privado; que el 19 de junio de 2014 solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual fue negada mediante la Resolución GNR 26866 del 6 de febrero de 2015, bajo el argumento de que no cumplía la densidad de semanas exigida en las normas anteriores a la Ley 100 de 1993, pues sólo contaba con 1023 semanas cotizadas en los sectores público y privado.

Agrega que de las 1023 semanas laboradas en su vida laboral, 782,46 fueron sufragadas antes del 1º de abril de 1994 y 1016,57 se aportaron antes del 25 de julio de 2005 y, por último, refiere que con la aludida resolución se encuentra agotada la reclamación administrativa.

Colpensiones aceptó como ciertos los hechos de la demanda, sin embargo, se opuso a la totalidad de las pretensiones, proponiendo las excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación”; “Improcedencia de los intereses de mora” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y determinó que la señora Enith del Carmen Matabajoy tiene derecho a la pensión de jubilación por aportes establecida en la Ley 71 de 1988; consecuencialmente, condenó a Colpensiones a pagar dicha prestación desde el 25 de marzo de 2014, en cuantía de $1.022.732,09, por 13 mesadas anuales y un retroactivo de $29.037.048,19.

Para llegar a la anterior determinación la A-quo consideró, en síntesis, que de conformidad con la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no era posible acumular las cotizaciones efectuadas por la actora en los sectores público y privado a efectos de ordenar el reconocimiento de la pensión de vejez enmarcada en el Acuerdo 049 de 1990; no obstante, sí era posible hacerlo con fundamento en la Ley 71 de 1988, desde el momento en que alcanzó los 55 años de edad, pues en toda su vida laboral contaba con 1034,42 semanas cotizadas, es decir, más de 20 años de servicios, obtenidas al contabilizar los tiempos de servicios anteriores a la Ley 100 de 1993 con años de 365 días y meses de hasta 31 días.

De esta manera, procedió a calcular el IBL de la a señora Matabajoy Lucero con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años de servicios, el cual estimó en la suma de $1.232.083,59, al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 75% que arrojó una primer mesada para el año 2014 de $924.062,69, con base en la cual liquidó el retroactivo causado desde el 25 de marzo de aquella anualidad, con 13 mesadas anuales, el cual, a la fecha de la sentencia ascendía a $29.037.048,19.

Finalmente, indicó que al concederse la pensión con fundamento en la Ley 71 de 1988 no había lugar al reconocimiento de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

El apoderado judicial de la demandante apeló la decisión arguyendo que las sentencias de unificación, como lo es la SU-769 de 2014, tiene carácter vinculante y, por lo tanto, debió ser aplicada por la Jueza de instancia a efectos de conceder la pensión de vejez a su poderdante con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, norma con la que debía calcularse la mesada a que tenía derecho y con base en la cual sí tenía derecho a los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Por otra, teniendo en cuenta que la sentencia de primer grado fue desfavorable para los intereses de Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**

**4.1 Caso concreto**

Para resolver los problemas jurídicos planteados se dirá que esta Sala de decisión por sus mayorías acogió el precedente sentado por la Corte Constitucional en la sentencia SU-467 de 2014, invocada por el censor en la apelación, para acumular los tiempos de servicios aportados en los sectores público y privado y estudiar el reconocimiento de la pensión de vejez estipulada en el Acuerdo 049 de 1990; no obstante, en el caso de marras no se aplicará dicha postura por cuanto no resulta más favorable para los intereses de la demandante, tal como procede a explicarse:

Primero: la tasa de reemplazo no variaría con la aplicación de dicho Acuerdo, pues con las 1034,42 semanas con las que cuenta la promotora del litigio también tendría derecho a un 75% de tasa de reemplazo, por lo que la primera mesada obtenida en primer grado, se itera, no sufriría modificación.

En este punto es oportuno indicar que se avala el análisis que hizo la A-quo, respecto de la contabilización de los días en los meses y años previos a la expedición de la Ley 100 de 1993, con base en la cual, la cantidad de semanas de la demandante supera las 1023 que reconociera Colpensiones en la Resolución GNR 26866 del 6 de febrero de 2015; resultando evidente que le asistía derecho a la pensión a partir del momento en que alcanzó los 55 años de edad, el 24 de marzo de 2014, pues dejó de hacer cotizaciones desde el año 2007 y reclamó la prestación el 19 de junio de 2014.

Asimismo, con el fin de corroborar si el IBL obtenido en primer grado es correcto, esta Sala procedió a calcularlo con base en el certificado de salarios mes a mes expedido por el Instituto Nacional de Vías – Territorial Nariño (fls. 16 y s.s.), y el reporte de semanas cotizadas allegado por Colpensiones (fls. 42 y 43), pudiéndose percatar que el mismo realmente asciende a $1.223.376 y no a $1.232.083,59, como fuera determinado en primera instancia, por lo que la primera mesada realmente asciende a $917.532 y no $924.062,69; tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia.

Segundo: En caso de ordenarse el reconocimiento con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 el mismo se haría a partir de la sentencia SU-467 de 2014, esto es, desde el 16 de octubre de 2014,  *-tal como lo ordenó esta Sala mayoritaria en la sentencia proferida el 22 de abril de 2016, dentro del proceso radicado con el número 2014-00331, con ponencia de quien aquí cumple igual encargo-,* con lo cual se afectaría, por ende, el retroactivo reconocido en primer grado desde el 25 de marzo del mismo año.

Por otra parte, se dirá que a pesar de que le asiste razón al apelante al señalar que con el Acuerdo 049 de 1990 sí se generan los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo cierto es que al concederse la prestación en virtud de una interpretación constitucional favorable los mismos se generarían partir de la ejecutoria de la sentencia, situación que, a juicio de esta Corporación, no resulta más favorable que el retroactivo que por más de 6 mesadas dejó de percibir con base en la Ley 71 de 1988 y que le fue reconocido, tal como quedó expuesto en el punto anterior.

Finalmente, con el fin de dar celeridad al cumplimiento de la sentencia de primer grado, la Sala procedió a actualizar el retroactivo causado desde el 25 de marzo de 2014 hasta el 31 de julio de 2017, **-con base en la mesada calculada en esta providencia-** el cual asciende a $42.414.585, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley. Razón por la cual se modificará el ordinal segundo de la sentencia de primer grado; siendo del caso aclarar que con esta determinación no se vulnera el debido proceso de la demandada, pues simplemente se está actualizando la condena.

Las costas de segunda instancia correrán a cargo del apelante en un 100% a favor de la entidad demandada, las cuales se liquidarán por la secretaría del despacho.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), Sala laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** el ordinal segundo de la sentencia, en el sentido de que la primera mesada a que tiene derecho la demandante asciende a $917.532, y que el retroactivo causado entre el 25 de marzo de 2014 y el 31 de julio de 2017, asciende a la suma de $42.414.585, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

**SEGUNDO**.- **CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación.

**TERCERO**.- **CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a la parte demandante en un 100%, a favor de Colpensiones. Liquídense por la secretaría del juzgado de origen.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada ponente

### ANA LUCIA CAICDEO CALDERON

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Aclara voto

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ENITH DEL CARMEN MATABAJOY LUCERO*** | | | | | | | | |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *24/03/2014* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***75,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| *01-ene-89* | *31-ene-89* | *31* | *84.455,00* |  | ***1.466.152,40*** | *113,98* | *6,57* | *12.625* |
| *01-feb-89* | *28-feb-89* | *28* | *71.456,00* |  | ***1.240.487,67*** | *113,98* | *6,57* | *9.648* |
| *01-mar-89* | *31-mar-89* | *31* | *79.112,00* |  | ***1.373.397,06*** | *113,98* | *6,57* | *11.826* |
| *01-abr-89* | *30-abr-89* | *30* | *78.000,00* |  | ***1.354.092,56*** | *113,98* | *6,57* | *11.284* |
| *01-may-89* | *31-may-89* | *31* | *79.484,00* |  | ***1.379.855,04*** | *113,98* | *6,57* | *11.882* |
| *01-jun-89* | *30-jun-89* | *30* | *76.920,00* |  | ***1.335.343,59*** | *113,98* | *6,57* | *11.128* |
| *01-jul-89* | *31-jul-89* | *31* | *171.788,00* |  | ***2.982.267,35*** | *113,98* | *6,57* | *25.681* |
| *01-ago-89* | *31-ago-89* | *31* | *115.380,00* |  | ***2.003.015,38*** | *113,98* | *6,57* | *17.248* |
| *01-sep-89* | *30-sep-89* | *30* | *76.920,00* |  | ***1.335.343,59*** | *113,98* | *6,57* | *11.128* |
| *01-oct-89* | *31-oct-89* | *31* | *79.484,00* |  | ***1.379.855,04*** | *113,98* | *6,57* | *11.882* |
| *01-nov-89* | *30-nov-89* | *30* | *69.228,00* |  | ***1.201.809,23*** | *113,98* | *6,57* | *10.015* |
| *01-dic-89* | *31-dic-89* | *31* | *159.653,00* |  | ***2.771.601,79*** | *113,98* | *6,57* | *23.867* |
| *01-ene-90* | *31-ene-90* | *31* | *79.484,00* |  | ***1.094.055,85*** | *113,98* | *8,28* | *9.421* |
| *01-feb-90* | *28-feb-90* | *28* | *71.792,00* |  | ***988.179,48*** | *113,98* | *8,28* | *7.686* |
| *01-mar-90* | *31-mar-90* | *31* | *79.484,00* |  | ***1.094.055,85*** | *113,98* | *8,28* | *9.421* |
| *01-abr-90* | *30-abr-90* | *30* | *161.280,00* |  | ***2.219.935,18*** | *113,98* | *8,28* | *18.499* |
| *01-may-90* | *31-may-90* | *31* | *101.277,00* |  | ***1.394.025,14*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *12.004* |
| *01-jun-90* | *30-jun-90* | *30* | *98.010,00* |  | ***1.349.056,59*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *11.242* |
| *01-jul-90* | *31-jul-90* | *31* | *197.944,00* |  | ***2.724.596,03*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *23.462* |
| *01-ago-90* | *31-ago-90* | *31* | *101.277,00* |  | ***1.394.025,14*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *12.004* |
| *01-sep-90* | *30-sep-90* | *30* | *98.010,00* |  | ***1.349.056,59*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *11.242* |
| *01-oct-90* | *31-oct-90* | *31* | *101.277,00* |  | ***1.394.025,14*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *12.004* |
| *01-nov-90* | *30-nov-90* | *30* | *98.010,00* |  | ***1.349.056,59*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *11.242* |
| *01-dic-90* | *31-dic-90* | *31* | *207.232,00* |  | ***2.852.440,52*** | ***113,98*** | ***8,28*** | *24.563* |
| *01-ene-91* | *31-ene-91* | *31* | *128.619,00* |  | ***1.337.466,33*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *11.517* |
| *01-feb-91* | *28-feb-91* | *28* | *116.172,00* |  | ***1.208.034,11*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *9.396* |
| *01-mar-91* | *31-mar-91* | *31* | *128.619,00* |  | ***1.337.466,33*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *11.517* |
| *01-abr-91* | *30-abr-91* | *30* | *124.470,00* |  | ***1.294.322,26*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *10.786* |
| *01-may-91* | *31-may-91* | *31* | *128.619,00* |  | ***1.337.466,33*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *11.517* |
| *01-jun-91* | *30-jun-91* | *30* | *340.218,00* |  | ***3.537.814,17*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *29.482* |
| *01-jul-91* | *31-jul-91* | *31* | *120.321,00* |  | ***1.251.178,18*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *10.774* |
| *01-ago-91* | *31-ago-91* | *31* | *128.619,00* |  | ***1.337.466,33*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *11.517* |
| *01-sep-91* | *30-sep-91* | *30* | *124.470,00* |  | ***1.294.322,26*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *10.786* |
| *01-oct-91* | *31-oct-91* | *31* | *128.619,00* |  | ***1.337.466,33*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *11.517* |
| *01-nov-91* | *30-nov-91* | *30* | *124.470,00* |  | ***1.294.322,26*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *10.786* |
| *01-dic-91* | *31-dic-91* | *31* | *270.139,00* |  | ***2.809.085,88*** | ***113,98*** | ***10,96*** | *24.189* |
| *01-ene-92* | *31-ene-92* | *31* | *128.619,00* |  | ***1.054.586,50*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *9.081* |
| *01-feb-92* | *29-feb-92* | *29* | *120.321,00* |  | ***986.548,66*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *7.947* |
| *01-mar-92* | *31-mar-92* | *31* | *210.095,00* |  | ***1.722.633,14*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *14.834* |
| *01-abr-92* | *30-abr-92* | *30* | *173.190,00* |  | ***1.420.037,76*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *11.834* |
| *01-may-92* | *31-may-92* | *31* | *161.975,00* |  | ***1.328.082,55*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *11.436* |
| *01-jun-92* | *30-jun-92* | *30* | *313.500,00* |  | ***2.570.482,35*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *21.421* |
| *01-jul-92* | *31-jul-92* | *31* | *161.975,00* |  | ***1.328.082,55*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *11.436* |
| *01-ago-92* | *31-ago-92* | *31* | *161.975,00* |  | ***1.328.082,55*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *11.436* |
| *01-sep-92* | *30-sep-92* | *30* | *156.750,00* |  | ***1.285.241,17*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *10.710* |
| *01-oct-92* | *31-oct-92* | *31* | *161.975,00* |  | ***1.328.082,55*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *11.436* |
| *01-nov-92* | *30-nov-92* | *30* | *156.750,00* |  | ***1.285.241,17*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *10.710* |
| *01-dic-92* | *31-dic-92* | *31* | *444.697,00* |  | ***3.646.206,66*** | ***113,98*** | ***13,90*** | *31.398* |
| *01-ene-93* | *31-ene-93* | *31* | *204.197,00* |  | ***1.337.986,70*** | *113,98* | *17,40* | *11.522* |
| *01-feb-93* | *28-feb-93* | *28* | *184.436,00* |  | ***1.208.504,12*** | *113,98* | *17,40* | *9.399* |
| *01-mar-93* | *31-mar-93* | *31* | *204.197,00* |  | ***1.337.986,70*** | *113,98* | *17,40* | *11.522* |
| *01-abr-93* | *30-abr-93* | *30* | *355.698,00* |  | ***2.330.686,51*** | *113,98* | *17,40* | *19.422* |
| *01-may-93* | *31-may-93* | *31* | *177.849,00* |  | ***1.165.343,25*** | *113,98* | *17,40* | *10.035* |
| *01-jun-93* | *30-jun-93* | *30* | *395.220,00* |  | ***2.589.651,68*** | *113,98* | *17,40* | *21.580* |
| *01-jul-93* | *31-jul-93* | *31* | *204.197,00* |  | ***1.337.986,70*** | *113,98* | *17,40* | *11.522* |
| *01-ago-93* | *31-ago-93* | *31* | *204.197,00* |  | ***1.337.986,70*** | *113,98* | *17,40* | *11.522* |
| *01-sep-93* | *30-sep-93* | *30* | *197.610,00* |  | ***1.294.825,84*** | *113,98* | *17,40* | *10.790* |
| *01-oct-93* | *31-oct-93* | *31* | *204.197,00* |  | ***1.337.986,70*** | *113,98* | *17,40* | *11.522* |
| *01-nov-93* | *30-nov-93* | *30* | *314.529,00* |  | ***2.060.929,49*** | *113,98* | *17,40* | *17.174* |
| *01-dic-93* | *31-dic-93* | *31* | *654.730,00* |  | ***4.290.072,98*** | *113,98* | *17,40* | *36.942* |
| *01-ene-94* | *31-ene-94* | *31* | *118.566,00* |  | ***633.642,08*** | *113,98* | *21,33* | *5.456* |
| *01-feb-94* | *28-feb-94* | *28* | *184.436,00* |  | ***985.665,45*** | *113,98* | *21,33* | *7.666* |
| *01-mar-94* | *31-mar-94* | *31* | *204.197,00* |  | ***1.091.272,47*** | *113,98* | *21,33* | *9.397* |
| *01-abr-94* | *30-abr-94* | *30* | *197.610,00* |  | ***1.056.070,13*** | *113,98* | *21,33* | *8.801* |
| *01-may-94* | *31-may-94* | *30* | *387.209,00* |  | ***2.069.327,76*** | *113,98* | *21,33* | *17.244* |
| *01-jun-94* | *30-jun-94* | *30* | *535.671,00* |  | ***2.862.740,46*** | *113,98* | *21,33* | *23.856* |
| *01-jul-94* | *31-jul-94* | *30* | *251.720,00* |  | ***1.345.245,55*** | *113,98* | *21,33* | *11.210* |
| *01-ago-94* | *31-ago-94* | *30* | *251.720,00* |  | ***1.345.245,55*** | *113,98* | *21,33* | *11.210* |
| *01-sep-94* | *30-sep-94* | *30* | *331.651,00* |  | ***1.772.413,92*** | *113,98* | *21,33* | *14.770* |
| *01-oct-94* | *31-oct-94* | *30* | *251.720,00* |  | ***1.345.245,55*** | *113,98* | *21,33* | *11.210* |
| *01-nov-94* | *30-nov-94* | *30* | *243.600,00* |  | ***1.301.850,53*** | *113,98* | *21,33* | *10.849* |
| *01-dic-94* | *31-dic-94* | *30* | *515.342,00* |  | ***2.754.097,94*** | *113,98* | *21,33* | *22.951* |
| *01-feb-95* | *28-feb-95* | *15* | *59.000,00* |  | ***257.193,57*** | *113,98* | *26,15* | *1.072* |
| *01-mar-95* | *31-mar-95* | *30* | *119.000,00* |  | ***518.746,35*** | *113,98* | *26,15* | *4.323* |
| *01-abr-95* | *30-abr-95* | *7* | *28.000,00* |  | ***122.057,97*** | *113,98* | *26,15* | *237* |
| *01-ago-95* | *31-ago-95* | *13* | *52.000,00* |  | ***226.679,08*** | *113,98* | *26,15* | *819* |
| *01-sep-95* | *30-sep-95* | *30* | *180.000,00* |  | ***784.658,35*** | *113,98* | *26,15* | *6.539* |
| *01-oct-95* | *31-oct-95* | *4* | *24.000,00* |  | ***104.621,11*** | *113,98* | *26,15* | *116* |
| *01-nov-95* | *30-nov-95* | *14* | *56.000,00* |  | ***244.115,93*** | *113,98* | *26,15* | *949* |
| *01-dic-95* | *31-dic-95* | *30* | *119.000,00* |  | ***518.746,35*** | *113,98* | *26,15* | *4.323* |
| *01-ene-96* | *29-feb-96* | *37* | *142.125,00* |  | ***518.595,25*** | *113,98* | *31,24* | *5.330* |
| *01-sep-97* | *31-dic-97* | *120* | *236.000,00* |  | ***707.940,82*** | *113,98* | *38,00* | *23.598* |
| *01-ene-98* | *31-oct-98* | *274* | *280.000,00* |  | ***713.714,96*** | *113,98* | *44,72* | *54.322* |
| *01-ene-99* | *31-dic-99* | *360* | *236.000,00* |  | ***515.461,84*** | *113,98* | *52,18* | *51.546* |
| *01-ene-00* | *31-ago-00* | *240* | *260.000,00* |  | ***519.887,27*** | *113,98* | *57,00* | *34.659* |
| *01-sep-00* | *30-sep-00* | *30* | *392.000,00* |  | ***783.830,04*** | *113,98* | *57,00* | *6.532* |
| *01-oct-00* | *31-oct-00* | *30* | *310.000,00* |  | ***619.865,59*** | *113,98* | *57,00* | *5.166* |
| *01-dic-00* | *31-dic-00* | *12* | *111.000,00* |  | ***221.951,87*** | *113,98* | *57,00* | *740* |
| *01-feb-01* | *28-feb-01* | *30* | *286.000,00* |  | ***525.871,78*** | *113,98* | *61,99* | *4.382* |
| *01-mar-01* | *31-mar-01* | *30* | *305.000,00* |  | ***560.807,32*** | *113,98* | *61,99* | *4.673* |
| *01-abr-01* | *30-abr-01* | *30* | *572.000,00* |  | ***1.051.743,56*** | *113,98* | *61,99* | *8.765* |
| *01-may-01* | *31-may-01* | *30* | *286.000,00* |  | ***525.871,78*** | *113,98* | *61,99* | *4.382* |
| *01-nov-07* | *30-nov-07* | *18* | *26.000,00* |  | ***33.726,13*** | *113,98* | *87,87* | *169* |
| *01-dic-07* | *31-dic-07* | *30* | *434.000,00* |  | ***562.966,92*** | *113,98* | *87,87* | *4.691* |
| ***TOTAL DIAS*** | | 3.600 |  |  |  | ***IBL*** | | 1.223.376 |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***917.532*** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Mesadas por año** |
| 25-mar-14 | 31-dic-14 | 10,17 | $ 917.532 | $ 9.331.297 |
| 01-ene-15 | 31-dic-15 | 13,00 | $ 951.113 | $ 12.364.473 |
| 01-ene-16 | 31-dic-16 | 13,00 | $ 1.015.504 | $ 13.201.548 |
| 01-ene-17 | 31-jul-17 | 7,00 | $ 1.073.895 | $ 7.517.266 |
| subtotales | | |  | $ 42.414.585 |

### ANA LUCIA CAICDEO CALDERON

Magistrada