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Pensión de vejez – Acuerdo 049 de 1990: al contar con más de 750 semanas cotizadas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, según se extrae de la historia laboral allegada al infolio por Colpensiones (fl. 124 y s.s.), es palmario que la señora Lasso Largo conservó los beneficios transicionales de los que fue acreedora por contar con más de 35 años a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, siendo viable efectuar el estudio de su pensión de vejez con fundamente en el Acuerdo 049 de 1990; disposición normativa respecto de la cual cumple la totalidad de los requisitos, pues alcanzó los 55 años de edad el 8 de noviembre de 2012 y superó las 1000 semanas cotizadas antes del 31 de diciembre de 2014.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 9:00 a.m. de hoy, lunes 2 de octubre de 2017, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Luz Adiela Lasso Largo** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a revisar en sede de consulta la sentencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira el 22 de febrero de 2017, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia le corresponde a la Sala determinar si la señora Luz Adiela Lasso Largo tiene derecho a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, en virtud del régimen de transición, y, en caso afirmativo, a cuánto asciende y a partir de qué momento le asiste derecho a disfrutar de la misma.

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se reconozca y pague por parte de Colpensiones la pensión de vejez bajo el régimen de transición, a partir del 9 de noviembre de 2012; más los intereses moratorios de conformidad con lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; la indexación de las sumas reconocidas; las costas procesales y todo lo que resulte probado extra y ultra petita.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que nació el 26 de octubre de 1957 y que se afilió al sistema de pensiones el 11 de septiembre de 1987, de conformidad con la historia laboral expedida por Colpensiones. Refiere que ha cotizado un total de 1354 semanas en toda su vida laboral y que a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 tenía 804,71 semanas cotizadas.

Agrega que el 29 de diciembre de 2014 solicitó ante Colpensiones la pensión de vejez, la cual fue negada mediante la Resolución GNR 89022 del 25 de marzo de 2015, bajo el argumento de que no cumplía los requisitos establecidos en la ley, y que contra dicho acto interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, siendo confirmado a través de la Resolución 283167 del 16 de septiembre de la misma anualidad.

Refiere que con ocasión de una acción de tutela que interpuso, Colpensiones reconoció las cotizaciones efectuadas por las empresas Cía. Editora de Occidente y Alimentos Kraft, sin embargo, sigue sin registrar esos aportes en su historia laboral. Por último, manifiesta que ha agotado la vía gubernativa.

Colpensiones aceptó los hechos relacionados con el contenido de las Resoluciones GNR 89022 del 25 de marzo de 2015 y GNR 283167 del 16 de septiembre de 2015, así como aquellos que refieren que reconoció las cotizaciones hechas por la Cía. Editora de Occidente y el agotamiento de la vía gubernativa. Frente a los demás hechos manifestó que no eran ciertos o que no le constaban.

Seguidamente se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones de fondo las que denominó “Inexistencia de la obligación”; “Improcedencia del retroactivo pensional” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de instancia declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y determinó que la señora Luz Adiela Lasso tiene derecho a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, en virtud del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. En consecuencia, condenó a Colpensiones a que le reconozca y pague dicha prestación a partir del mes de abril de 2016, cancelándole por concepto de retroactivo la suma de $99.559.689.

Asimismo, condenó a la demandada a pagar a la actora los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el 1º de mayo de 2016, y las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que de las pruebas obrantes en el expediente se podía concluir sin inconveniente que la promotora del litigio cumplía los requisitos para acceder a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, pues la misma entidad demandada allegó un proyecto de conciliación en el que acepta que aquella tiene derecho a dicha prestación, en su calidad de beneficiaria del régimen transicional.

Agregó que, además de lo anterior, en la historia laboral allegada al proceso se podía percibir que la señora Lasso Largo tenía 1323,29 semanas cotizadas hasta el 31 de marzo de 2016, por lo que tenía derecho a disfrutar de la misma a partir del 1º de abril de aquella anualidad. De esta manera, procedió a calcular el IBL de la demandante, encontrando que el calculado con base en el promedio de salarios devengados en los últimos 10 años de servicio, que ascendía a $10.012.415, era que el que más le favorecía a la actora, suma que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% arrojaba una primera mesada de $9.003.815.45, superior a la que fuera indicada por Colpensiones en el proyecto de conciliación.

Seguidamente, procedió a calcular el retroactivo con base en dicha mesada y por 13 mesadas anuales, el cual estimó a la fecha de la sentencia en la suma de $99.559.689.

Finalmente indicó que al haber sido injustificada la demora de Colpensiones en reconocer la prestación, había lugar a reconocer los intereses moratorios a partir del 1º de mayo de 2016, pues estaba demostrado que la actora había solicitado la pensión desde diciembre de 2014.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la sentencia fue desfavorable para los intereses de Colpensiones, se revisará la sentencia en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
   1. **Caso concreto**

No es necesario un discernimiento profundo en el caso que concita la atención de la Sala para concluir que la determinación de la Jueza de instancia se encuentra ajustada a derecho.

En efecto, al contar con más de 750 semanas cotizadas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, según se extrae de la historia laboral allegada al infolio por Colpensiones (fl. 124 y s.s.), es palmario que la señora Lasso Largo conservó los beneficios transicionales de los que fue acreedora por contar con más de 35 años a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, siendo viable efectuar el estudio de su pensión de vejez con fundamente en el Acuerdo 049 de 1990; disposición normativa respecto de la cual cumple la totalidad de los requisitos, pues alcanzó los 55 años de edad el 8 de noviembre de 2012 y superó las 1000 semanas cotizadas antes del 31 de diciembre de 2014, tal como lo certificara expresamente la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones en escrito allegado al despacho del conocimiento (fl. 128 y s.s.).

De esta manera, restaba verificar a partir de qué momento le asistía derecho a la demandante a disfrutar de la prestación, siendo igualmente atinada la disposición de la A-quo al reconocerla a partir del 1º de abril de 2016, habida consideración de que se efectuaron cotizaciones hasta el día inmediatamente anterior -31 de marzo de 2016-, según consta en la aludida historia laboral.

En ese orden de ideas, la Sala procedió a corroborar el IBL calculado en primer grado con el promedio de los salarios devengados por la demandante en los 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación *–por valor de $10.012.415-*, concluyendo que el mismo realmente asciende a **$9.467.618**, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia. Por ello, de la primera mesada asciende a $8.520.856, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 90% -por las 1323 semanas cotizadas- al aludido I.B.L.

Así las cosas, a efectos de la celeridad en el cumplimiento de la presente sentencia, la Sala procedió a calcular el retroactivo causado entre el 1º de abril de 2016 y el 30 de septiembre de 2017, con base en el salario aludido en precedencia y por 13 mesadas anuales, al superar los 3 salarios mínimos; retroactivo que asciende a $166.305.806, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

Finalmente se dirá que al efectuarse el reconocimiento de la prestación a partir del 1º de abril de 2016, una vez vencido el término para pagar esa mesada empiezan a correr los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por lo que fue correcta la determinación de la Jueza de instancia al concederlos a partir del 1º de mayo de dicha anualidad, como penalidad a la reticencia infundada de la entidad demandada de reconocer la prestación reclamada.

Las costas en primera instancia se mantendrán incólumes, en este grado jurisdiccional no se causaron.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala Laboral No. 1**, Administrando Justicia en Nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** el ordinal segundo dela sentencia dictada por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira dentro del proceso iniciado por **Luz Adiela Lasso Largo** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-**,en el sentido de que la primera mesada a que tiene derecho la demandante para el año 2016 asciende a $8.520.856, y que el retroactivo causado entre el 1º de abril de 2016 y el 30 de septiembre de 2017 asciende a $166.305.806, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

**SEGUNDO**: **CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primer grado.

**TERCERO: SIN COSTAS** en este grado jurisdiccional.

Notificación surtida en estrados. Cúmplase y devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**IBL últimos 10 años**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *LUZ ADIELA LASSO LARGO* | | | | | | | | |
|  | | | *18-ago-55* |  | *Fecha reconocimiento pensión:* | | | *31/03/2016* |
|  | | | 514,29 |  | *Tasa Ley 100/93:* | NO | *90,00%* |  |
|  | | | |  | *Ingreso Base de cotización actualizado* | *IPC Dane (serie de empalme)* | | *Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)* |
|  | | *Número de días* | *Ingreso Base de Cotización* |  | *IPC Final* | *IPC Inicial* |
| *Desde* | *Hasta* |  |
| *08-mar-06* | *31-mar-06* | *21* | *5.307.000,00* |  | *7.960.224,61* | *126,15* | *84,10* | *46.435* |
| *01-abr-06* | *31-dic-06* | *264* | *5.599.000,00* |  | *8.398.209,46* | *126,15* | *84,10* | *615.869* |
| *01-ene-07* | *31-mar-07* | *90* | *5.599.000,00* |  | *8.038.263,16* | *126,15* | *87,87* | *200.957* |
| *01-abr-07* | *30-abr-07* | *30* | *5.862.000,00* |  | *8.415.841,88* | *126,15* | *87,87* | *70.132* |
| *01-may-07* | *31-may-07* | *30* | *6.211.000,00* |  | *8.916.887,39* | *126,15* | *87,87* | *74.307* |
| *01-jun-07* | *31-dic-07* | *210* | *6.036.000,00* |  | *8.665.646,80* | *126,15* | *87,87* | *505.496* |
| *01-ene-08* | *31-dic-08* | *360* | *6.036.000,00* |  | *8.198.801,88* | *126,15* | *92,87* | *819.880* |
| *01-ene-09* | *31-mar-09* | *90* | *6.036.000,00* |  | *7.614.414,00* | *126,15* | *100,00* | *190.360* |
| *01-abr-09* | *30-nov-09* | *240* | *6.386.000,00* |  | *8.055.939,00* | *126,15* | *100,00* | *537.063* |
| *01-dic-09* | *31-dic-09* | *30* | *7.664.000,00* |  | *9.668.136,00* | *126,15* | *100,00* | *80.568* |
| *01-ene-10* | *31-mar-10* | *90* | *7.024.000,00* |  | *8.686.881,31* | *126,15* | *102,00* | *217.172* |
| *01-abr-10* | *31-dic-10* | *270* | *7.306.000,00* |  | *9.035.642,78* | *126,15* | *102,00* | *677.673* |
| *01-ene-11* | *28-feb-11* | *60* | *7.306.000,00* |  | *8.757.909,99* | *126,15* | *105,24* | *145.965* |
| *01-mar-11* | *31-mar-11* | *15* | *6.695.000,00* |  | *8.025.486,91* | *126,15* | *105,24* | *33.440* |
| *01-abr-11* | *31-dic-11* | *270* | *7.832.000,00* |  | *9.388.441,15* | *126,15* | *105,24* | *704.133* |
| *01-ene-12* | *29-feb-12* | *60* | *7.832.000,00* |  | *9.050.996,70* | *126,15* | *109,16* | *150.850* |
| *01-mar-12* | *31-mar-12* | *30* | *14.167.000,00* |  | *16.371.995,69* | *126,15* | *109,16* | *136.433* |
| *01-abr-12* | *30-abr-12* | *30* | *8.278.000,00* |  | *9.566.413,52* | *126,15* | *109,16* | *79.720* |
| *01-may-12* | *31-may-12* | *30* | *8.554.000,00* |  | *9.885.371,02* | *126,15* | *109,16* | *82.378* |
| *01-jun-12* | *31-dic-12* | *210* | *8.278.000,00* |  | *9.566.413,52* | *126,15* | *109,16* | *558.041* |
| *01-ene-13* | *28-feb-13* | *60* | *8.278.000,00* |  | *9.338.845,47* | *126,15* | *111,82* | *155.647* |
| *01-mar-13* | *31-mar-13* | *30* | *12.477.000,00* |  | *14.075.957,34* | *126,15* | *111,82* | *117.300* |
| *01-abr-13* | *31-dic-13* | *270* | *8.775.000,00* |  | *9.899.537,20* | *126,15* | *111,82* | *742.465* |
| *01-ene-14* | *28-feb-14* | *60* | *8.775.000,00* |  | *9.711.934,11* | *126,15* | *113,98* | *161.866* |
| *01-mar-14* | *31-mar-14* | *30* | *15.400.000,00* |  | *17.044.306,02* | *126,15* | *113,98* | *142.036* |
| *01-abr-14* | *31-dic-14* | *270* | *9.389.000,00* |  | *10.391.492,81* | *126,15* | *113,98* | *779.362* |
| *01-ene-15* | *31-ene-15* | *30* | *13.413.000,00* |  | *14.321.201,44* | *126,15* | *118,15* | *119.343* |
| *01-feb-15* | *28-feb-15* | *30* | *9.389.000,00* |  | *10.024.734,24* | *126,15* | *118,15* | *83.539* |
| *01-mar-15* | *31-mar-15* | *30* | *16.108.750,00* |  | *17.199.482,12* | *126,15* | *118,15* | *143.329* |
| *01-abr-15* | *31-dic-15* | *270* | *9.859.000,00* |  | *10.526.558,19* | *126,15* | *118,15* | *789.492* |
| *01-ene-16* | *29-feb-16* | *60* | *9.859.000,00* |  | *9.859.000,00* | *126,15* | *126,15* | *164.317* |
| *01-mar-16* | *31-mar-16* | *30* | *17.046.000,00* |  | *17.046.000,00* | *126,15* | *126,15* | *142.050* |
|  | | 3.600 |  |  |  | *IBL* | | 9.467.618 |
|  |  |  |  |  |  | *Mesada* | | *8.520.856* |

**Retroactivo**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Mesadas** |
| 2016 | 01-abr-16 | 30-abr-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-may-16 | 31-may-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-jun-16 | 30-jun-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-jul-16 | 31-jul-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-ago-16 | 31-ago-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-sep-16 | 30-sep-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-oct-16 | 31-oct-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-nov-16 | 30-nov-16 | 1,00 | $ 8.520.856 | $ 8.520.856 |
| 2016 | 01-dic-16 | 31-dic-16 | 2,00 | $ 8.520.856 | $ 17.041.712 |
| 2017 | 01-ene-17 | 31-ene-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-feb-17 | 28-feb-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-mar-17 | 31-mar-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-abr-17 | 30-abr-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-may-17 | 31-may-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-jun-17 | 30-jun-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-jul-17 | 31-jul-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-ago-17 | 31-ago-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
| 2017 | 01-sep-17 | 30-sep-17 | 1,00 | $ 9.010.805 | $ 9.010.805 |
|  | Total | | | | $ 166.305.806 |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada