El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 29 de noviembre de 2018

Radicación No: 66001-31-05-003-2017-00406-01

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: Educardo Villa Herrera

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira.

Magistrado Ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares.

**TEMAS: PENSIÓN ANTICIPADA DE VEJEZ POR INVALIDEZ / CONVERSIÓN A ESTA DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ / ES PROCEDENTE SI LA PERSONA CUMPLE LOS REQUISITOS PARA ACCEDER A LA MENCIONADA PENSIÓN ESPECIAL / A MENOS QUE LA DE INVALIDEZ LE SEA MÁS FAVORABLE POR SU CUANTÍA.**

De la norma citada se pueden extraer como presupuestos para la aludida pensión (especial de vejez por invalidez), los siguientes: (i) alcanzar 55 años de edad, (ii) contar con al menos 1000 semanas cotizadas al sistema pensional y (iii) padecer una deficiencia física, síquica o sensorial de al menos el 50%.

No puede confundirse con la pensión de invalidez, la cual es una prestación completamente diferente, que no ampara al afiliado por encontrarse en determinada edad, sino que lo hace por encontrarse afectado en un 50 % o más por una merma profunda en su capacidad laboral, merma que se calcula con los criterios señalados en el Manual Único de Calificación de Invalidez (deficiencia, minusvalía y discapacidad), y exigiéndole apenas contar con 50 semanas en los tres años anteriores a la fecha en que se estructuró tal pérdida de capacidad laboral. (…)

… la Sala considera que nada se opone a que la pensión de invalidez que se encuentra disfrutando un pensionado, pueda convertirse en pensión de vejez, aunque sea bajo la modalidad especial y anticipada que consagra el citado parágrafo 4 del artículo 9° ibídem. De modo que, es procedente la reliquidación de la prestación que venía recibiendo el afiliado, a partir del momento en que se cumplen los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de vejez. (…)

… la Sala concluye que pese a que el demandante cumple con los requisitos para hacerse merecedor de la pensión anticipada de vejez por invalidez que consagra el inciso 1º del parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100/93, es más favorable a sus intereses, la pensión de invalidez, en cuanto al monto de la prestación…

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**  
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, a los veintinueve (29) días del mes de noviembre de dos mil dieciocho (2018), siendo las once y quince de la mañana (11:15 a.m.), reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el suscrito magistrado de la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada y el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia dictada el 27 de abril de 2018 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso Ordinario Laboral que **Educardo Villa Herrera** promueve contra la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones.**

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

1. ***ANTECEDENTES***

Pretende el demandante que se declare le asiste derecho a la pensión anticipada de vejez por invalidez, y en consecuencia, pide que se condene a la entidad demandada a cancelar dicha prestación a partir del 1 de junio de 2014, a reliquidar la pensión de invalidez que le había sido reconocida, con el correspondiente pago del retroactivo, la indexación de las condenas y las costas procesales a su favor.

Como fundamento a sus pretensiones, relató que nació el 29 de enero de 1956, por lo que arribó a los 55 años de edad ese día y mes del año 2011; que prestó sus servicios a la Secretaria de Educación Departamental entre el 13 de febrero de 1978 y el 3 de abril de 1995; que realizó aportes al régimen de prima media con prestación definida y cotizó al sistema general de pensiones hasta el 31 de octubre de 2014, un total de 1499 semanas en toda su vida laboral; que fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez mediante dictamen del 14 de agosto de 2013, dictaminándose una pérdida de capacidad laboral del 52.20 %, de origen no profesional, con fecha de estructuración del 23 de mayo de 2013; que el 9 de diciembre de ese año elevó solicitud de pensión de invalidez ante Colpensiones, razón por la cual a través de la Resolución GNR 209495 de 2014 le fue reconocida; que el 6 de septiembre de 2016 reclamó ante esa entidad el pago de la pensión anticipada de vejez por invalidez, por serle más favorable, sin embargo, la entidad negó la conversión de la prestación, argumentando que la ley solo contempla la conversión de la pensión de invalidez en la de vejez general; que presentó recurso de apelación contra la decisión anterior, siendo resuelto confirmando en todas sus partes la misma.

Admitida la demanda, Colpensiones a través de su vocero judicial allegó respuesta, oponiéndose a las pretensiones, tras considerar que jurídicamente sólo es viable convertir la pensión de invalidez en una de vejez, máxime cuando el reconocimiento de la pensión anticipada de vejez por invalidez que reclama el actor, resulta desfavorable a sus intereses económicos. Propuso como medios exceptivos de fondo “Inexistencia de la obligación demandada”, “Prescripción” y “Buena fe”.

***II. SENTENCIA DEL JUZGADO***

El Juzgado de conocimiento mediante fallo del 27 de abril de 2018, accedió a las pretensiones de la demanda, y ordenó a Colpensiones modificar la Resolución GNR 209495 del 10 de junio de 2014, en cuanto al reconocimiento de la pensión anticipada de vejez por invalidez, con una tasa de remplazo del 79,79%, en cuantía de $953.477 para el 2018. Condenó al pago de $3`452.877, más su indexación, por concepto de diferencia pensional existente entre el valor de la mesada que venía recibiendo el actor a título de pensión de invalidez y la anticipada de vejez por invalidez. Autorizó a la entidad demandada a realizar el descuento de los aportes al sistema general de salud. Declaró no probadas las excepciones de fondo esbozadas por la entidad, y condenó a ésta al pago de las costas procesales en cuantía del 100 % de las causadas.

Para arribar a tal determinación, la a-quo encontró que el demandante cumple con los requisitos establecidos en el parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100/93 para optar por la pensión anticipada de vejez por invalidez, como quiera que posee una deficiencia equivalente al 33 %, determinada por la Junta de Calificación de Invalidez de Risaralda, cuenta con más de 55 años de edad, y registra más de 1.300 semanas al sistema pensional, amén de que esta prestación es más favorable a sus intereses, puesto que al aplicarle la tasa de remplazo del 79.79%, por tener 1.540 semanas cotizadas, al IBL calculado por la entidad para el reconocimiento de la pensión de invalidez, se obtiene una primera mesada pensional de $782.637.

***III. RECURSO DE APELACIÓN***

Inconforme con lo decidido el vocero judicial de Colpensiones se alzó contra la decisión en orden a que se revoque y se absuelva de las pretensiones de la demanda. En la sustentación, indicó que la entidad realizó el estudio de la prestación solicitada, encontrando que la mesada pensional que se obtiene es inferior a la que actualmente recibe el actor por concepto de pensión de invalidez, tal como se resolvió en Resolución DIR 2534 de 2017.

Además de la alzada suscitada, se dispuso la consulta de la decisión al encontrar que la misma era desfavorable para Colpensiones.

***Alegatos en esta instancia:***

En este estado de la diligencia, antes de que la Colegiatura proceda a decidir lo de su competencia, se corre traslado a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes, empezando por la parte recurrente. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir previas las siguientes:

***IV. CONSIDERACIONES***

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Se puede convertir la pensión de invalidez a una pensión especial de vejez por invalidez? En caso positivo,*

*¿Esa prestación es más benéfica para el demandante o por el contrario perjudica sus intereses como lo alega el vocero judicial de la entidad demandada?*

***Desenvolvimiento de la problemática planteada***

Establece el inciso 1º del parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100/93, la denominada pensión especial de vejez por invalidez, con el siguiente tenor:

*“Se exceptúan de los requisitos establecidos en los numerales 1º y 2º del presente artículo, las personas que padezcan una deficiencia física, síquica o sensorial del 50% o más, que cumplan 55 años de edad y que hayan cotizado en forma continua o discontinua 1000 o más semanas al régimen de seguridad social establecido en la Ley 100 de 1993”.*

De la norma citada se pueden extraer como presupuestos para la aludida pensión, los siguientes: (i) alcanzar 55 años de edad, (ii) contar con al menos 1000 semanas cotizadas al sistema pensional y (iii) padecer una deficiencia física, síquica o sensorial de al menos el 50%.

No puede confundirse con la pensión de invalidez, la cual es una prestación completamente diferente, que no ampara al afiliado por encontrarse en determinada edad, sino que lo hace por encontrarse afectado en un 50 % o más por una merma profunda en su capacidad laboral, merma que se calcula con los criterios señalados en el Manual Único de Calificación de Invalidez (deficiencia, minusvalía y discapacidad), y exigiéndole apenas contar con 50 semanas en los tres años anteriores a la fecha en que se estructuró tal pérdida de capacidad laboral.

Las diferencias entre una y otra prestación, se extienden también a la calenda en la que se puede disfrutar de cada una de ellas, puesto que la anticipada de vejez por incapacidad se genera cuando se tenga certeza sobre la desafiliación del sistema pensional, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, al paso que, la de invalidez se genera, conforme a lo indicado en el inciso final del canon 40 de la Ley 100 de 1993, desde que se produjo el estado de invalidez del afiliado.

Esclarecido lo anterior, debe decirse que por regla general, la pensión de vejez, en cualquiera de las modalidades establecidas por el legislador, se causa una vez se cumplan los requisitos previstos en la norma, obviamente, previa solicitud de la parte interesada, puesto que su reconocimiento no opera de oficio. Sin embargo, existen asuntos en los que el afiliado, con posterioridad a la satisfacción de las exigencias mínimas para pensionarse, decide seguir efectuando aportes, con el fin de mejorar sus condiciones pensionales, sea efectuando cotizaciones sobre un mayor IBC o bien para mejorar la tasa de reemplazo o por simple voluntad de hacerlo.

En estos eventos, el disfrute pensional, es diferente a la causación del derecho, puesto que obviamente deben tomarse en cuenta esos aportes posteriores y, ello aplaza el disfrute hasta el último de los mismos, atendiendo lo normado en el canon 13 del Acuerdo 049 de 1991, aplicable en virtud de la integración normativa autorizada por el canon 31 de la Ley 100 de 1993.

Se aúna a lo expuesto, que al tenor de lo dispuesto en el literal j) del artículo 13 de la Ley 100/93, modificado por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, ningún afiliado podrá recibir simultáneamente pensiones de invalidez y de vejez por riesgo común.

Con fundamento en dicho precepto, la Sala considera que nada se opone a que la pensión de invalidez que se encuentra disfrutando un pensionado, pueda convertirse en pensión de vejez, aunque sea bajo la modalidad especial y anticipada que consagra el citado parágrafo 4 del artículo 9° ibídem. De modo que, es procedente la reliquidación de la prestación que venía recibiendo el afiliado, a partir del momento en que se cumplen los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de vejez.

Pues bien, en el caso puntual, no milita discusión en torno a que Colpensiones a través de la Resolución GNR 209495 del 10 de junio de 2014, le reconoció al señor Villa Herrera la pensión de invalidez con fundamento en el artículo 1º de la Ley 860 de 2003, a partir del 1º de junio de 2014 y en cuantía de $720.940 –ver fl.22-., por lo que la Sala contraerá el estudio con miras a resolver si el demandante acredita los requisitos para tener derecho a la pensión anticipada de vejez por incapacidad.

En primer lugar, se tiene constancia que el demandante nació el 29 de enero de 1956, según copia de la cedula de ciudadanía obrante a folio 12, de suerte que, el actor cuenta con la edad mínima exigida en la norma, por cuanto arribó a 55 años ese mismo día y mes del año 2011.

En lo tocante a la densidad de semanas, se tiene conforme a la historia laboral obrante a folios 87 y ss., que el actor cotizó a Colpensiones un total de 712.86 semanas. Así mismo, se tiene conforme a la certificación laboral expedida por la Secretaria de Educación Departamental del Quindío, visible a fls.90 y ss., que el actor laboró desde el 13 de febrero de 1978 al 3 de abril de 1995, que equivale a un total de 894.14 semanas, de las cuales hay lugar a computar únicamente 826.43, pues las restantes, son simultaneas con las cotizadas al ISS hoy Colpensiones. Siendo así las cosas, el demandante reporta un total de 1539,29 semanas, superándose ampliamente la densidad exigida en el inciso 1º del parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100/93.

Finalmente, frente al tema de la deficiencia, se tiene en el proceso obra prueba documental que acredita que al ítem de deficiencia en la calificación del señor Villa Herrera, se le asignó un porcentaje de 33.80% sobre un 50% como máximo posible –ver fl.51-, por lo que necesariamente este último valor debe convertirse al 100% para así establecer que el peso que tiene la deficiencia del actor, alcanza un 67.6%, porción que excede ampliamente el porcentaje requerido por el legislador para entregar la aludida prestación anticipada.

Por lo tanto, ninguna duda queda que el demandante cumple los requisitos para hacerse acreedor de la prestación pretendida. Resta –entonces- verificar si la pensión anticipada que persigue el demandante, es más favorable a sus intereses económicos, o si por el contrario, como lo alega la entidad recurrente, perjudica el valor de la mesada pensional que le fue reconocida por invalidez.

En este caso, pese a que la satisfacción de los requisitos para acceder a la pensión anticipada de vejez se acredita para el año 2013, en tanto que la invalidez se estructuró el 23 de mayo de 2013 y la edad la satisfizo el actor en el 2011, lo cierto es que la desafiliación del sistema apenas ocurrió el día 30 de junio de 2014, cuando se hizo la última cotización al sistema, por lo que sería a partir del día siguiente, esto es, del 1º de julio de 2014 que el demandante tendría derecho al pago de la mentada prestación.

Su liquidación implica que se establezca el IBL del demandante, conforme a los lineamientos establecidos en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, atendiendo que al 1 de abril de 1994 le faltaban más de 10 años para pensionarse. Dicha disposición establece que el IBL se calculará con el promedio de los salarios devengados en los 10 últimos años efectivamente cotizados, o con el de toda la vida laboral del afilado, siempre que hubiere cotizado mínimo 1.250 semanas de aportes al sistema.

En este caso, se tomará en consideración el promedio de los salarios devengados en toda la vida laboral del afiliado, tal cual lo hizo la juez de instancia.

Pues bien efectuando las operaciones aritméticas respectivas, se obtiene un IBL de $898.436, que al aplicarle la tasa de remplazo del 79.77 %, correspondiente a 1.539 semanas cotizadas, arroja una mesada pensional de $716.682, según el cuadro que se pone de presente a los asistente y hará parte integrante del acta final que se suscriba con ocasión de esta diligencia. Dicha estimación, resulta inferior a la calculada por la a-quo, en cuantía de $782.637, y a la reconocida por la entidad a título de pensión de invalidez, por valor de $720.940.

A primera vista se advierte que, la diferencia existente en relación con la liquidación que efectuó la primera instancia, radica esencialmente, en que la a-quo tomó erradamente el IBL calculado por la entidad para el reconocimiento de la pensión de invalidez, y le aplicó la tasa de remplazo obtenida para la anticipada de vejez, conforme a la fórmula establecida en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 34 de la Ley 100/93.

Tal forma de proceder, de entremezclar indebidamente aspectos para la liquidación de esta prestación anticipada, es impropio, como quiera que en estos eventos no es dable invocar derechos adquiridos respecto a la manera de liquidar la pensión u obtener el IBL, puesto que las formas de liquidar el monto en una u otra prestación son diferentes y tiene sus especificidades o particularidades, y varían de acuerdo al número de cotizaciones y la fecha de disfrute de la prestación.

En esas condiciones, es evidente que se equivocó la a-quo al acoger sin más, el IBL calculado por la entidad para el reconocimiento de la pensión de invalidez, y aplicarle la tasa de remplazo que corresponde a la pensión anticipada de vejez por invalidez.

Por manera que, la Sala concluye que pese a que el demandante cumple con los requisitos para hacerse merecedor de la pensión anticipada de vejez por invalidez que consagra el inciso 1º del parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100/93, es más favorable a sus intereses, la pensión de invalidez, en cuanto al monto de la prestación.

Sale avante el recurso de apelación propuesto por la recurrente.

Se revocará, por ende, la decisión de primer grado, para en su lugar, absolver a la entidad demandada de todas y cada una de las pretensiones del gestor.

Con lo dicho, queda resuelto en su integridad el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad demandada.

Costas en ambas instancias a cargo del demandante.

En mérito de lo expuesto, el *H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Cuarta de Decisión Laboral****,*** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

1. **Revocar** la sentencia proferida el 27 de abril de 2018 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de esta ciudad, para en su lugar, **Absolver** a Colpensiones de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.
2. **Condenar** en costas de ambas instancias al demandante y a favor de la entidad demandada.

***NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE****.*

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCIA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Magistrada

Ausencia justificada

**ANEXO**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha de nacimiento:** | | | 29-ene-56 |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | | | 1-jul-14 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** | | | | |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane (serie de empalme)** | | **Promedio Salarial (Dias x IBC atualizado/total dias)** |
| **Fechas de aporte** | | | **Número de días** | **Ingreso Base de Cotización** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
| **Empleador** | **Desde** | **Hasta** |  |
|  | 1/06/2014 | 10/06/2014 | 9 | $404.000 |  | 404.000,00 | 113,98 | 113,9800 | 1.010,0000 |
|  | 1/03/2014 | 31/05/2014 | 90 | $867.000 |  | 867.000,00 | 113,98 | 113,9800 | 21.675,0000 |
|  | 1/02/2014 | 22/02/2014 | 21 | $607.000 |  | 607.000,00 | 113,98 | 113,9800 | 3.540,8333 |
|  | 1/12/2013 | 4/12/2013 | 3 | $248.000 |  | 252.790,56 | 113,98 | 111,8200 | 210,6588 |
|  | 1/08/2013 | 30/11/2013 | 120 | $589.000 |  | 600.377,57 | 113,98 | 111,8200 | 20.012,5857 |
|  | 1/06/2013 | 21/06/2013 | 20 | $547.000 |  | 557.566,27 | 113,98 | 111,8200 | 3.097,5904 |
|  | 1/03/2013 | 31/05/2013 | 90 | $829.000 |  | 845.013,59 | 113,98 | 111,8200 | 21.125,3398 |
|  | 1/02/2013 | 21/02/2013 | 20 | $553.000 |  | 563.682,17 | 113,98 | 111,8200 | 3.131,5676 |
|  | 1/11/2012 | 31/12/2012 | 60 | $567.000 |  | 592.036,09 | 113,98 | 109,1600 | 9.867,2682 |
|  | 1/08/2012 | 31/08/2012 | 30 | $797.000 |  | 832.191,83 | 113,98 | 109,1600 | 6.934,9319 |
|  | 1/06/2012 | 30/09/2012 | 120 | $567.000 |  | 592.036,09 | 113,98 | 109,1600 | 19.734,5365 |
|  | 1/03/2012 | 31/05/2012 | 90 | $797.000 |  | 832.191,83 | 113,98 | 109,1600 | 20.804,7957 |
|  | 1/09/2011 | 30/11/2011 | 90 | $774.000 |  | 838.307,15 | 113,98 | 105,2365 | 20.957,6786 |
|  | 1/08/2011 | 31/08/2011 | 30 | $387.000 |  | 419.153,57 | 113,98 | 105,2365 | 3.492,9464 |
|  | 1/02/2011 | 30/06/2011 | 150 | $774.000 |  | 838.307,15 | 113,98 | 105,2365 | 34.929,4644 |
|  | 1/10/2010 | 31/10/2010 | 30 | $705.000 |  | 787.788,98 | 113,98 | 102,0018 | 6.564,9081 |
|  | 1/09/2010 | 31/10/2010 | 60 | $751.000 |  | 839.190,81 | 113,98 | 102,0018 | 13.986,5135 |
|  | 1/08/2010 | 31/08/2010 | 30 | $515.000 |  | 575.477,05 | 113,98 | 102,0018 | 4.795,6421 |
|  | 1/02/2010 | 31/05/2010 | 120 | $515.000 |  | 575.477,05 | 113,98 | 102,0018 | 19.182,5685 |
|  | 1/09/2009 | 31/12/2009 | 120 | $497.000 |  | 566.480,60 | 113,98 | 100,0000 | 18.882,6867 |
|  | 1/08/2009 | 31/08/2009 | 30 | $497.000 |  | 566.480,60 | 113,98 | 100,0000 | 4.720,6717 |
|  | 1/03/2009 | 31/05/2009 | 90 | $497.000 |  | 566.480,60 | 113,98 | 100,0000 | 14.162,0150 |
|  | 1/02/2009 | 28/02/2009 | 29 | $480.000 |  | 547.104,00 | 113,98 | 100,0000 | 4.407,2267 |
|  | 1/12/2004 | 2/12/2004 | 1 | $25.700 |  | 38.528,47 | 113,98 | 76,0291 | 10,7024 |
|  | 1/01/2004 | 31/05/2004 | 150 | $716.000 |  | 1.073.400,16 | 113,98 | 76,0291 | 44.725,0065 |
|  | 1/02/2003 | 31/12/2003 | 330 | $664.000 |  | 1.060.054,37 | 113,98 | 71,3951 | 97.171,6505 |
|  | 1/01/2003 | 31/01/2003 | 30 | $618.000 |  | 986.616,87 | 113,98 | 71,3951 | 8.221,8072 |
|  | 1/09/2002 | 31/12/2002 | 120 | $618.000 |  | 1.055.608,75 | 113,98 | 66,7289 | 35.186,9584 |
|  | 1/06/2002 | 30/06/2002 | 30 | $618.000 |  | 1.055.608,75 | 113,98 | 66,7289 | 8.796,7396 |
|  | 1/02/2002 | 30/04/2002 | 90 | $618.000 |  | 1.055.608,75 | 113,98 | 66,7289 | 26.390,2188 |
|  | 1/01/2002 | 31/01/2002 | 30 | $572.000 |  | 977.035,93 | 113,98 | 66,7289 | 8.141,9661 |
|  | 1/12/2001 | 31/12/2001 | 30 | $572.000 |  | 1.051.743,56 | 113,98 | 61,9890 | 8.764,5296 |
|  | 1/11/2001 | 30/11/2001 | 30 | $571.852 |  | 1.051.471,43 | 113,98 | 61,9890 | 8.762,2619 |
|  | 1/10/2001 | 31/10/2001 | 30 | $555.000 |  | 1.020.485,44 | 113,98 | 61,9890 | 8.504,0454 |
|  | 1/08/2001 | 30/09/2001 | 60 | $572.000 |  | 1.051.743,56 | 113,98 | 61,9890 | 17.529,0593 |
|  | 1/07/2001 | 31/07/2001 | 30 | $571.000 |  | 1.049.904,84 | 113,98 | 61,9890 | 8.749,2070 |
|  | 1/06/2001 | 30/06/2001 | 30 | $572.000 |  | 1.051.743,56 | 113,98 | 61,9890 | 8.764,5296 |
|  | 1/05/2001 | 31/05/2001 | 30 | $581.000 |  | 1.068.291,97 | 113,98 | 61,9890 | 8.902,4331 |
|  | 1/04/2001 | 30/04/2001 | 30 | $572.000 |  | 1.051.743,56 | 113,98 | 61,9890 | 8.764,5296 |
|  | 1/03/2001 | 31/03/2001 | 30 | $581.000 |  | 1.068.291,97 | 113,98 | 61,9890 | 8.902,4331 |
|  | 1/02/2001 | 28/02/2001 | 30 | $553.000 |  | 1.016.808,02 | 113,98 | 61,9890 | 8.473,4001 |
|  | 1/01/2001 | 10/01/2001 | 9 | $570.000 |  | 1.048.066,13 | 113,98 | 61,9890 | 2.620,1653 |
|  | 1/07/2000 | 31/12/2000 | 180 | $570.000 |  | 1.139.752,86 | 113,98 | 57,0024 | 56.987,6429 |
|  | 1/02/2000 | 30/06/2000 | 150 | $520.000 |  | 1.039.774,54 | 113,98 | 57,0024 | 43.323,9390 |
|  | 1/01/2000 | 31/01/2000 | 30 | $459.000 |  | 917.800,99 | 113,98 | 57,0024 | 7.648,3415 |
|  | 1/09/1999 | 31/12/1999 | 120 | $459.000 |  | 1.002.529,59 | 113,98 | 52,1848 | 33.417,6531 |
|  | 1/08/1999 | 31/08/1999 | 30 | $484.000 |  | 1.057.133,60 | 113,98 | 52,1848 | 8.809,4467 |
|  | 1/07/1999 | 31/07/1999 | 30 | $484.000 |  | 1.057.133,60 | 113,98 | 52,1848 | 8.809,4467 |
|  | 1/06/1999 | 30/06/1999 | 30 | $484.000 |  | 1.057.133,60 | 113,98 | 52,1848 | 8.809,4467 |
|  | 1/04/1999 | 31/05/1999 | 60 | $399.000 |  | 871.479,97 | 113,98 | 52,1848 | 14.524,6662 |
|  | 1/02/1999 | 31/03/1999 | 60 | $462.800 |  | 1.010.829,40 | 113,98 | 52,1848 | 16.847,1567 |
|  | 1/01/1999 | 31/01/1999 | 30 | $399.000 |  | 871.479,97 | 113,98 | 52,1848 | 7.262,3331 |
|  | 1/06/1998 | 31/12/1998 | 210 | $399.000 |  | 1.017.043,82 | 113,98 | 44,7159 | 59.327,5562 |
|  | 1/05/1998 | 31/05/1998 | 30 | $408.000 |  | 1.039.984,66 | 113,98 | 44,7159 | 8.666,5388 |
|  | 1/04/1998 | 30/04/1998 | 30 | $407.552 |  | 1.038.842,71 | 113,98 | 44,7159 | 8.657,0226 |
|  | 23/02/1998 | 31/03/1998 | 38 | $399.000 |  | 1.017.043,82 | 113,98 | 44,7159 | 10.735,4625 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total días (IBL)** | | | 3.600 |  |  | **IBL** | | | 898.436 |
| **Total semanas para IBL** | | | 514 |  |  | **Tasa de reemplazo (Ley 100/93)** | | **NO** | **79,77%** |
| **Total semanas cotizadas:** |  |  |  |  |  | **Mesada** | | | **716.682** |

**Formula artículo 34 de la Ley 100 de 1993.**

r = 65.50 – 0.50 s

r = porcentaje del ingreso de liquidación

s = número de salario mínimos legales mensuales.

**Entonces,**

s = 898.436 (Promedio de los salarios devengados) / 616.000 (S.M.L.M.V 2014)

s = 1.4585

**Por lo tanto**

r = 65.50 – 0.50 (1.4585)

r = 65.50 – 0.73

r = 64.77%

Adicionalmente se le suma 15% por las 500 semanas adicionales a las mínimas requeridas.

r = 79.77%