El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la secretaría de esta Corporación.

Providencia: Sentencia del 15 de junio de 2018

Radicación No.: 66001-31-05-005-2016-00377-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Olga Lucía Tabares Grajales

Demandados: Colpensiones y Previsora S.A.

Juzgado de origen: Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMA: PENSIÓN DE VEJEZ / VINCULACIÓN COMO APRENDIZ DABA LUGAR A AFILIACIÓN A SEGURIDAD SOCIAL / FUSIÓN DE ENTIDAD OBLIGADA-** Debe responder entidad que asumió obligaciones / **OBLIGACIONES DERIVADAS DE LA FUSIÓN DE SOCIEDADES / SE RECONOCE TÍTULO PENSIONAL / APLICA REGIMEN DE TRANSICIÓN / CONFIRMA /** En efecto, en primer lugar debía partirse de un hecho concreto, cual era que la demandante fue beneficiaria del régimen de transición por contar con más de 35 años al 1º de abril de 1994, y que dicha prerrogativa se extendió hasta el 31 de diciembre de 2014, al acreditar más de 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, según se observa en la historia laboral que milita a folio 206, lo que mantuvo tangible la posibilidad de estudiar el estudio de su pensión de vejez con base en el Acuerdo 049 de 1990. En dicho documento se advierte, igualmente, que la señora Olga Tabares cuenta con 994.11 semanas cotizadas hasta el último día del año 2014, lo que indica que el reconocimiento de su pensión de vejez dependía necesariamente de las cotizaciones que se echan de menos respecto del empleador Seguros Tequendama S.A.

Frente a ese punto, no es necesario un discernimiento extenso para concluir que la orden de primer grado fue atinada, pues obran en el plenario certificados de los que se desprende que la demandante prestó sus servicios para aquella sociedad, a través de un contrato de aprendizaje, en el lapso enunciado en el libelo genitor (fls. 71, 107, 109 a 166, 170 y 206), aunado al hecho de que La Previsora S.A. aceptó como cierto ese supuesto fáctico.

Por otra parte, y contrario a lo manifestado por la apelante, no existe prueba alguna en la que se advierta que Seguros Tequendama afilió a la señora Grajales Tabares al sistema de seguridad social en pensiones, obligación enmarcada en la cláusula séptima del contrato de aprendizaje y en artículo 7º de la Ley 188 de 1959 –por la cual se regula el contrato de aprendizaje-, por lo que al haberse fusionado con La Previsora S.A. el 1º de febrero de 1990, según da cuenta el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (Fl. 110 a 119), esta última asumió las obligaciones de la entidad absorbida, conforme a las voces del artículo 172 del Código de Comercio , entre ellas, las insolutas propias de los pagos a seguridad social, las cuales no se han visto afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción como lo refiere la censora, pues de aceptar esa postura se desconocería, además de la vida laboral de la demandante, el carácter fundamental irrenunciable e imprescriptible del derecho pensional, como ha sido reiterado en abundante jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y de esta Corporación.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 11:00 a.m. de hoy, viernes 15 de junio de 2018, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Olga Lucía Tabares Grajales** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** y **La** **Previsora S.A. Compañía de Seguros.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el recurso de apelación propuesto por La Previsora S.A. en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira el 24 de mayo de 2017, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad. Igualmente, se revisará dicha providencia en sede de consulta por haber sido desfavorable a Colpensiones.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia le corresponde a la Sala determinar: i) si es posible condenar a La Previsora S.A. al pago del título pensional por los tiempos de servicios prestados por la señora Olga Tabares a favor de Seguros Tequendama y, en caso afirmativo, ii) si la actora cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, en virtud del régimen de transición.

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se declare que los tiempos laborados por ella como Aprendiz Sena en la empresa Seguros Tequendama se deben tener en cuenta para acceder a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990. Como consecuencia de lo anterior, pide que se ordene a Colpensiones que reconozca y pague dicha prestación a partir de marzo de 2015, más los intereses moratorios enmarcados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Asimismo, procura que se condene a la Previsora S.A. a que traslade el título pensional a favor de Colpensiones, de acuerdo al cálculo actuarial que esta entidad realice respecto de los periodos laborados por ella, no cotizados al sistema de seguridad social.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que nació el 29 de diciembre de 1958; que a la fecha de expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 contaba con más de 750 semanas cotizadas y que al 31 de diciembre de 2014 se registran en su historia laboral un total de 993,71 semanas.

Refiere que en dicho documento no se refleja el periodo que laboró como aprendiz del Sena en la empresa patrocinadora Seguros Tequendama S.A., desde el 6 de julio de 1981 hasta julio de 1982; que dicha sociedad fue absorbida por la Previsora S.A. Compañía de Seguros y que al sumar ese interregno supera las 1000 semanas al 31 de diciembre de 2014.

Agrega que la novedad de retiro del sistema se reportó en febrero de 2015 y que el 30 de diciembre de 2014 solicitó por primera vez la pensión de vejez, misma que fue negada mediante la Resolución GNR 143883 del 19 de mayo de 2015; acto confirmado por la Resolución GNR 270261 del 2 de septiembre de 2015.

Afirma que el 30 de septiembre de 2015 presentó una nueva solicitud anexando un certificado expedido por la Previsora S.A., en el que se certifica el tiempo de servicios prestado por ella; no obstante, Colpensiones negó el derecho pensional por medio de las Resoluciones 338157 de 2015 y VPB 73826 del 10 de diciembre de 2015.

Por último indica que, pese a lo anterior, Colpensiones no ha solicitado el título pensional ante la Previsora S.A. y que se encuentra agotada la reclamación administrativa.

Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda argumentando, básicamente, que no era posible tener en cuenta el tiempo que la demandante aduce haber laborado en Seguros Tequendama, toda vez que esa empresa no la afilió al sistema de seguridad social ni ha realizado el respectivo cálculo actuarial. En consecuencia, propuso las excepciones que denominó “Inexistencia de la obligación”, “Prescripción” y “Deber del demandante de probar los supuestos de hecho”.

Por su parte, La Previsora S.A. propuso las excepciones de “Prescripción”; “Inexistencia de la obligación”; “Carencia de derecho”; “Buena fe” y la “Genérica”, argumentando que Colpensiones no ha iniciado acción en su contra porque entre ella y la demandante nunca existió vínculo alguno y, en esa medida, no le es predicable responsabilidad alguna, directa ni solidaria; ello sumado al hecho de que entre la finalización del contrato de aprendizaje de la demandante y la fusión de La Previsora con Seguros Tequendama transcurrieron más de 15 años, por lo que cualquier acción tendiente a obtener tales aportes se encuentra afectada por los efectos de la prescripción.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de primer grado declaró no probadas las excepciones presentadas por las entidades demandadas y determinó que La Previsora S.A. ha incurrido en falta de afiliación en el periodo comprendido entre el 6 de julio de 1981 y el 30 de junio de 1982, respecto de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones a favor de la señora Olga Lucía Tabares.

En consecuencia, ordenó a La Previsora S.A. que, en el término de un mes, aporte a Colpensiones el título pensional correspondiente a dicho lapso, que equivale a 50,7 semanas, condenando a la administradora del régimen de prima media a que, una vez cumplido lo anterior, reconozca a la demandante la pensión de vejez desde el 1º de marzo de 2015, en cuantía de $1.135.438, con un retroactivo que a la fecha del fallo ascendía a $33.377.878. Por último, condenó a la demandada al pago de los intereses moratorios una vez corran 6 meses a partir de que La Previsora S.A. le cancele el respectivo título pensional.

Para llegar a tal conclusión la A-quo consideró, en síntesis, que al estar plenamente demostrado en el plenario que la demandante prestó sus servicios a Seguros Tequendama S.A. entre el 6 de julio de 1981 y el 30 de junio de 1982, a través de un contrato de aprendizaje, y que en dicho lapso aquella no fue afiliada al sistema de seguridad social en pensiones, correspondía a La Previsora S.A., empresa que absorbió a dicha sociedad, asumir el pago del título pensional por esas 50,7 semanas, con las cuales la actora superaba las 1000 semanas cotizadas antes del 31 de diciembre de 2014, suficientes para acceder a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, el cual era aplicable a la actora en virtud del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, del que fue beneficiaria por contar con más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994 y tener acreditadas más de 750 semanas al 29 de julio de 2005.

En cuanto a la fecha de disfrute de la gracia pensional, indicó que al haberse reportado el retiro del sistema en febrero del año 2015, la misma debía concederse desde el 1º de marzo del ese año, en cuantía de $1.135.438, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 78% a un IBL de $1.455.690.

Finalmente, estimó que si bien la actora tenía derecho a que Colpensiones le pague los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, estos sólo empezarían a correr 6 meses después de que La Previsora cancelara el título pensional al que se hizo referencia previamente.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

La apoderada de La Previsora S.A. apeló la decisión arguyendo que las llamadas a realizar el cobro de las cotizaciones son las administradoras de los distintos regímenes, por lo que era Colpensiones la entidad que debía realizar la reclamación directamente.

Agregó que la ausencia de las cotizaciones efectuadas por la entidad que representa en la historia laboral de la demandante, es imputable al desorden de Colpensiones y no a La Previsora S.A., quien ha actuado de buena fe, a tal punto de expedir una certificación en la que informa acerca del servicio prestado por la demandante en seguros Tequendama, acepta que se fusionó, del tiempo en que estuvo vinculada y aceptó desde un principio que se había dado la fusión.

Finalizó alegando que en el presente asunto existe prescripción del derecho a reclamar las cotizaciones faltantes, toda vez que la señora Olga Tabares debió hacerlo dentro de los tres años siguientes a la fusión de La Previsora S.A. con Seguros Tequendama S.A.

Por otra parte, al haber sido desfavorable a los intereses de Colpensiones, la sentencia será objeto de revisión en esta sede en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **Caso concreto**

Analizados los argumentos esbozados por la Jueza de instancia para cimentar la decisión controvertida, se considera que los mismos surgieron de una valoración probatoria que esta Sala comparte.

En efecto, en primer lugar debía partirse de un hecho concreto, cual era que la demandante fue beneficiaria del régimen de transición por contar con más de 35 años al 1º de abril de 1994, y que dicha prerrogativa se extendió hasta el 31 de diciembre de 2014, al acreditar más de 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, según se observa en la historia laboral que milita a folio 206, lo que mantuvo tangible la posibilidad de estudiar el estudio de su pensión de vejez con base en el Acuerdo 049 de 1990. En dicho documento se advierte, igualmente, que la señora Olga Tabares cuenta con 994.11 semanas cotizadas hasta el último día del año 2014, lo que indica que el reconocimiento de su pensión de vejez dependía necesariamente de las cotizaciones que se echan de menos respecto del empleador Seguros Tequendama S.A.

Frente a ese punto, no es necesario un discernimiento extenso para concluir que la orden de primer grado fue atinada, pues obran en el plenario certificados de los que se desprende que la demandante prestó sus servicios para aquella sociedad, a través de un contrato de aprendizaje, en el lapso enunciado en el libelo genitor (fls. 71, 107, 109 a 166, 170 y 206), aunado al hecho de que La Previsora S.A. aceptó como cierto ese supuesto fáctico.

Por otra parte, y contrario a lo manifestado por la apelante, no existe prueba alguna en la que se advierta que Seguros Tequendama afilió a la señora Grajales Tabares al sistema de seguridad social en pensiones, obligación enmarcada en la cláusula séptima del contrato de aprendizaje y en artículo 7º de la Ley 188 de 1959 *–por la cual se regula el contrato de aprendizaje-*, por lo que al haberse fusionado con La Previsora S.A. el 1º de febrero de 1990, según da cuenta el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (Fl. 110 a 119), esta última asumió las obligaciones de la entidad absorbida, conforme a las voces del artículo 172 del Código de Comercio[[1]](#footnote-1), entre ellas, las insolutas propias de los pagos a seguridad social, las cuales no se han visto afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción como lo refiere la censora, pues de aceptar esa postura se desconocería, además de la vida laboral de la demandante, el carácter fundamental irrenunciable e imprescriptible del derecho pensional, como ha sido reiterado en abundante jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y de esta Corporación.

Además de lo anterior, debe decirse que los argumentos expuestos por la apoderada judicial de La Previsora S.A. no tienen la contundencia suficiente para derruir los sentados en el fallo de instancia, pues son ambiguos al referir que los pagos que se hicieron no aparecen en razón al desorden de Colpensiones y, al mismo tiempo, que los mismos sólo pueden ser cobrados por esa entidad o que el derecho para cobrarlos prescribió.

Lo expuesto hasta aquí lleva a la indefectible conclusión de que la orden dirigida en contra de la Previsora S.A., de cancelar el título pensional con el respectivo cálculo actuarial por las 50,7 semanas, debe mantenerse incólume, pues se itera, los exiguos argumentos del recurso de alzada no logran llevar al convencimiento a esta judicatura de una decisión distinta a la que se tomó en primer grado.

En ese orden de ideas, es evidente que a la señora Olga Tabares le asiste derecho a percibir la pensión de vejez enmarcada en el Acuerdo 049 de 1990, como quiera que cumplió los 55 años de edad el 29 de diciembre de 2013 (fl. 20) y alcanzó las 1000 semanas en febrero de 2014. Empero, como el retiro del sistema se dio el 28 de febrero de 2015, es claro que ella podía disfrutar de la prestación reclamada a partir del día siguiente, esto es, desde el 1º de marzo de 2015, tal como lo dispuso la Jueza de primer grado.

Por otra parte, a efectos de corroborar el monto de la mesada establecido en primera instancia, la Sala procedió a efectuar la liquidación del ingreso base de liquidación sujetándose a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de los salarios devengados por la señora Tabares Grajales en los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, lo cual arrojó una suma de $1.435.039 y no de $1.455.690, como se estableció en primera instancia[[2]](#footnote-2), que al aplicarle una tasa de reemplazo del 75%, por las 1043,73 cotizadas en toda su vida laboral hasta el **31 de diciembre de 2014** *–fecha hasta la cual se extendió el régimen de transición-*, da una primera mesada para el 1º de marzo de 2015 de $1.076.279, por lo que el retroactivo asciende al 31 de mayo de 2018 asciende a $48.900.386, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y de los descuentos de ley, tal como se advierte en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia; siendo del caso modificar los ordinales cuarto y quinto de la sentencia de primer grado.

Finalmente, no se modificará la condena de los intereses moratorios, pues a pesar de que se considera que los mismos deberían empezar a correr a partir del vencimiento del cuarto mes, siguiente a aquel en el que La Previsora allegue el título pensional, al conocerse la presente decisión en sede de consulta a favor de esta última entidad, no es dable emitir condena en desmedro de sus intereses.

En esta sede no variará la condena en costas de primera instancia, al haber sido vencidas en juicio las demandadas. En esta sede sólo se emitirá condena por ese concepto

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** los ordinales cuarto y quinto de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, en el sentido de que la mesada a que tiene derecho la señora Olga Tabares desde el 1º de marzo de 2015 asciende a $1.076.279, misma que al año 2018 equivale a $1.264.921; y que el retroactivo pensional causado entre el 1º de marzo de 2015 y el 31 de mayo de 2018 es de $48.900.386, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y de los descuentos de ley

**SEGUNDO.- CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primer grado.

**TERCERO.-** Las costas en segunda instancia correrán a cargo de La Previsora S.A. en un 100%. Liquídense por la secretaría del juzgado de origen.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.



**OLGA LUCÍA HOYOS SEPULVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

 Magistrada Magistrado

|  |
| --- |
| ***OLGA LUCIA TABARES GRAJALES*** |
|  |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | *01/03/2015* |
|  | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:***  | **NO** | ***75,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
|  | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| ***04-ago-93*** | ***30-sep-93*** | *58* |  *234.720,00*  |  |  ***1.594.254,34***  |  *118,15*  |  *17,40*  |  *25.685*  |
| ***01-oct-93*** | ***31-dic-93*** | *92* |  *165.180,00*  |  |  ***1.121.927,97***  |  *118,15*  |  *17,40*  |  *28.671*  |
| ***01-ene-94*** | ***28-feb-94*** | *59* |  *249.030,00*  |  |  ***1.379.559,97***  |  *118,15*  |  *21,33*  |  *22.609*  |
| ***01-mar-94*** | ***31-mar-94*** | *31* |  *174.310,00*  |  |  ***965.631,04***  |  *118,15*  |  *21,33*  |  *8.315*  |
| ***01-abr-94*** | ***30-abr-94*** | *30* |  *337.723,00*  |  |  ***1.870.895,60***  |  *118,15*  |  *21,33*  |  *15.591*  |
| ***01-may-94*** | ***30-nov-94*** | *210* |  *200.066,00*  |  |  ***1.108.312,43***  |  *118,15*  |  *21,33*  |  *64.652*  |
| ***01-dic-94*** | ***31-dic-94*** | *30* |  *983.098,00*  |  |  ***5.446.101,45***  |  *118,15*  |  *21,33*  |  *45.384*  |
| ***01-ene-95*** | ***31-ene-95*** | *30* |  *516.000,00*  |  |  ***2.331.647,37***  |  *118,15*  |  *26,15*  |  *19.430*  |
| ***01-feb-95*** | ***31-may-95*** | *120* |  *252.000,00*  |  |  ***1.138.711,51***  |  *118,15*  |  *26,15*  |  *37.957*  |
| ***01-jun-95*** | ***30-jun-95*** | *30* |  *861.000,00*  |  |  ***3.890.597,64***  |  *118,15*  |  *26,15*  |  *32.422*  |
| ***01-jul-95*** | ***30-nov-95*** | *150* |  *252.000,00*  |  |  ***1.138.711,51***  |  *118,15*  |  *26,15*  |  *47.446*  |
| ***01-dic-95*** | ***31-dic-95*** | *30* |  *1.221.000,00*  |  |  ***5.517.328,37***  |  *118,15*  |  *26,15*  |  *45.978*  |
| ***01-ene-96*** | ***31-may-96*** | *150* |  *312.000,00*  |  |  ***1.180.097,04***  |  *118,15*  |  *31,24*  |  *49.171*  |
| ***01-jul-96*** | ***30-nov-96*** | *150* |  *312.000,00*  |  |  ***1.180.097,04***  |  *118,15*  |  *31,24*  |  *49.171*  |
| ***01-dic-96*** | ***31-dic-96*** | *30* |  *1.716.000,00*  |  |  ***6.490.533,73***  |  *118,15*  |  *31,24*  |  *54.088*  |
| ***01-ene-97*** | ***31-ene-97*** | *30* |  *438.000,00*  |  |  ***1.361.959,31***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *11.350*  |
| ***01-feb-97*** | ***28-feb-97*** | *30* |  *478.000,00*  |  |  ***1.486.339,15***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *12.386*  |
| ***01-mar-97*** | ***31-mar-97*** | *30* |  *1.349.000,00*  |  |  ***4.194.710,29***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *34.956*  |
| ***01-abr-97*** | ***31-may-97*** | *60* |  *436.000,00*  |  |  ***1.355.740,32***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *22.596*  |
| ***01-jun-97*** | ***30-jun-97*** | *30* |  *1.486.000,00*  |  |  ***4.620.711,26***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *38.506*  |
| ***01-jul-97*** | ***31-jul-97*** | *30* |  *436.000,00*  |  |  ***1.355.740,32***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *11.298*  |
| ***01-ago-97*** | ***31-ago-97*** | *30* |  *478.000,00*  |  |  ***1.486.339,15***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *12.386*  |
| ***01-sep-97*** | ***31-oct-97*** | *60* |  *436.000,00*  |  |  ***1.355.740,32***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *22.596*  |
| ***01-nov-97*** | ***30-nov-97*** | *30* |  *478.000,00*  |  |  ***1.486.339,15***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *12.386*  |
| ***01-dic-97*** | ***31-dic-97*** | *30* |  *2.051.000,00*  |  |  ***6.377.576,58***  |  *118,15*  |  *38,00*  |  *53.146*  |
| ***01-ene-98*** | ***31-ene-98*** | *30* |  *2.167.000,00*  |  |  ***5.725.728,54***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *47.714*  |
| ***01-feb-98*** | ***28-feb-98*** | *30* |  *1.107.000,00*  |  |  ***2.924.956,85***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *24.375*  |
| ***01-mar-98*** | ***31-mar-98*** | *30* |  *583.000,00*  |  |  ***1.540.424,43***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *12.837*  |
| ***01-abr-98*** | ***30-abr-98*** | *30* |  *542.000,00*  |  |  ***1.432.092,69***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *11.934*  |
| ***01-may-98*** | ***31-may-98*** | *30* |  *592.000,00*  |  |  ***1.564.204,57***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *13.035*  |
| ***01-jun-98*** | ***30-jun-98*** | *30* |  *1.843.000,00*  |  |  ***4.869.643,61***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *40.580*  |
| ***01-jul-98*** | ***31-jul-98*** | *30* |  *542.000,00*  |  |  ***1.432.092,69***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *11.934*  |
| ***01-ago-98*** | ***31-ago-98*** | *30* |  *592.000,00*  |  |  ***1.564.204,57***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *13.035*  |
| ***01-sep-98*** | ***31-oct-98*** | *60* |  *542.000,00*  |  |  ***1.432.092,69***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *23.868*  |
| ***01-nov-98*** | ***30-nov-98*** | *30* |  *592.000,00*  |  |  ***1.564.204,57***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *13.035*  |
| ***01-dic-98*** | ***31-dic-98*** | *30* |  *2.458.000,00*  |  |  ***6.494.619,64***  |  *118,15*  |  *44,72*  |  *54.122*  |
| ***01-ene-99*** | ***31-ene-99*** | *30* |  *649.000,00*  |  |  ***1.469.380,55***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *12.245*  |
| ***01-feb-99*** | ***28-feb-99*** | *30* |  *699.000,00*  |  |  ***1.582.583,98***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *13.188*  |
| ***01-mar-99*** | ***31-mar-99*** | *30* |  *1.335.000,00*  |  |  ***3.022.531,63***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *25.188*  |
| ***01-abr-99*** | ***31-may-99*** | *60* |  *649.000,00*  |  |  ***1.469.380,55***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *24.490*  |
| ***01-jun-99*** | ***30-jun-99*** | *30* |  *2.206.000,00*  |  |  ***4.994.535,41***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *41.621*  |
| ***01-jul-99*** | ***31-jul-99*** | *30* |  *649.000,00*  |  |  ***1.469.380,55***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *12.245*  |
| ***01-ago-99*** | ***31-ago-99*** | *30* |  *708.000,00*  |  |  ***1.602.960,59***  |  *118,15*  |  *52,18*  |  *13.358*  |
| ***01-mar-11*** | ***31-dic-11*** | *300* |  *536.000,00*  |  |  ***601.772,13***  |  *118,15*  |  *105,24*  |  *50.148*  |
| ***01-ene-12*** | ***31-ene-12*** | *30* |  *536.000,00*  |  |  ***580.142,91***  |  *118,15*  |  *109,16*  |  *4.835*  |
| ***01-feb-12*** | ***31-dic-12*** | *330* |  *567.000,00*  |  |  ***613.695,95***  |  *118,15*  |  *109,16*  |  *56.255*  |
| ***01-ene-13*** | ***31-dic-13*** | *360* |  *589.000,00*  |  |  ***622.342,60***  |  *118,15*  |  *111,82*  |  *62.234*  |
| ***01-ene-14*** | ***31-dic-14*** | *360* |  *616.000,00*  |  |  ***638.536,59***  |  *118,15*  |  *113,98*  |  *63.854*  |
| ***01-ene-15*** | ***28-feb-15*** | *60* |  *644.000,00*  |  |  ***644.000,00***  |  *118,15*  |  *118,15*  |  *10.733*  |
|  | 3.600 |  |  |  | ***IBL*** |  1.435.039  |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** |  ***1.076.279***  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada**  | **Valor mesada acomulada** |
| 2015 | 6,77 | 01-mar-15 | 31-dic-15 | 13,00 |  $ 1.076.279  |  $ 11.839.070  |
| 2016 | 5,75 | 01-ene-16 | 31-dic-16 | 13,00 |  $ 1.149.143  |  $ 14.938.862  |
| 2017 | 4,09 | 01-ene-17 | 31-dic-17 | 13,00 |  $ 1.215.219  |  $ 15.797.846  |
| 2018 | 0,00 | 01-ene-18 | 28-feb-18 | 5,00 |  $ 1.264.921  |  $ 6.324.607  |
|  **Retroactivo**  |  |  |  |  |  |  **48.900.386**  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada

1. **ARTÍCULO 172. <FUSIÓN DE LA SOCIEDAD-CONCEPTO>.** Habrá fusión cuando una o más sociedades se disuelvan, sin liquidarse, para ser absorbidas por otra o para crear una nueva.

La absorbente o la nueva compañía adquirirá los derechos y obligaciones de la sociedad o sociedades disueltas al formalizarse el acuerdo de fusión. [↑](#footnote-ref-1)
2. Calculado con 3650 días. [↑](#footnote-ref-2)