El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Auto del 19 de noviembre de 2018

Radicación No.: 66001-31-05-003-2006-00829-03

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Fernando Ospina Onatra

Demandada: Municipio de Pereira y otros

Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: AGENCIAS EN DERECHO / NORMA APLICABLE PARA LOS ASUNTOS INICIADOS ANTES DE LA VIGENCIA DEL ACUERDO PSAA 16-10554 DE AGOSTO 16 DE 2016 / CRITERIOS PARA FIJARLAS.**

El Artículo 7º del PSAA 16-10554 de agosto 16 de 2016, respecto a su vigencia establece lo siguiente: “El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto a los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”. Ahora, como quiera que este asunto se inició en octubre de 2006, la norma aplicable para la fijación de las agencias en derecho es el Acuerdo 1887 de 2003….

Por otra parte, no podemos olvidar que para la fijación de agencias en derecho se debe tener en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA LABORAL

Magistrada Ponente: **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**ACTA No.\_\_\_\_**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Pereira (Risaralda), 19 de noviembre de 2018

**PUNTO A TRATAR:**

Por medio de la presente providencia se entra a desatar el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que modificó la liquidación de las costas procesales realizada por la Secretaría del Despacho.

En sesión previa que se hizo constar en la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente **auto interlocutorio**:

**I.- ANTECEDENTES PROCESALES:**

Para mejor proveer conviene aclarar que en el presente proceso mediante sentencia de primera instancia del 20 de marzo de 2018 (folio 471 a 474), luego de declarar que FERNANDO OSPINA ONATRA en calidad de trabajador y HERNANDO GÓMEZ y CIVAL CONSTRUCTORES LTDA., en calidad de empleadores, estuvieron vinculados por un contrato de trabajo por la duración de la obra que inició el 24 de noviembre de 2004 y finalizó 10 de febrero de 2005, se fulminaron las siguientes condenas: 1) Pagar en favor del trabajador $213.892,69 por concepto de cesantías; $2.748,87 por concepto de intereses a las cesantías; $213.892,69 por concepto de primas de servicios; y, $106.944,44 por concepto de compensación de vacaciones. 2) Pagar a título de indemnización moratoria la suma de $24.000.000 por el período comprendido entre el 11 de febrero de 2005 hasta el 10 de febrero de 2007, y a partir del 11 de febrero de 2007, intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación liquidados sobre las sumas adeudadas ($427.785,38) hasta el pago total de la obligación. 3) Pagar las costas procesales de primera instancia en un 80%.

Mediante auto del 5 de abril de 2018 (folio 476), la jueza de instancia fijó como agencias en derecho $2.453.748, siguiendo los parámetros del **Acuerdo PSAA 1887 de 2003, artículo 6º, numeral 2.1.1., parágrafo.** Acto seguido la Secretaría del Despacho procedió a liquidar las costas procesales las cuales arrojaron la suma de $**2.051.896**, después de aplicar el 80%, a las agencias en derecho y a los otros gastos del proceso (folio 476 reverso).

Dicha liquidación fue objetada por el apoderado de la parte demandante bajo el argumento principal de que el Despacho, a efectos de liquidar las costas procesales, debió sumar los siguientes valores:

1. $213.892,69 por concepto de cesantías;
2. $2.748,87 por concepto de intereses a las cesantías;
3. $213.892,69 por concepto de primas de servicios;
4. $106.944,44 por concepto de compensación de vacaciones.
5. $24.000.000 por concepto de sanción moratoria (desde el 11 de febrero de 2005 hasta 10 de febrero de 2007).
6. Intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación, liquidados sobre la suma de $427.785,38 desde el 11 de febrero de 2007 hasta el pago total de la obligación.

**TOTAL PRETENSIONES RECONOCIDAS: $24.537.478,69 más los intereses moratorios antes referidos.**

Aduce el togado que a ese total debió aplicarse el 25% (conforme a las tarifas de agencias en derecho) que da como resultado $ 6.134.369,67 y a su vez a este valor, sacar el 80%, lo que da como resultado **$ 4.907.495,73,** valor superior al liquidado por el juzgado de origen (folios 477 a 478).

**II.- AUTO OBJETO DE APELACIÓN**

La jueza de instancia aceptó parcialmente las razones de la objeción respecto a que efectivamente no se tuvo en cuenta los referidos intereses moratorios y en consecuencia procedió a liquidarlos. En tal virtud reformó la liquidación de costas realizada por la Secretaría del Despacho y las fijó en la suma de $2.150.093. Vale la pena resaltar que en la parte considerativa del auto estipuló como agencias en derecho el valor antes enunciado ($2.150.093) pero en la parte considerativa asignó esa misma suma al concepto de costas procesales, presentándose una contradicción pues una cosa son las agencias en derecho y otra las costas procesales, máximo cuando existen otros gastos (publicación del emplazamiento) que en la providencia cuestionada no se tuvieron en cuenta, amén que tampoco se le aplicó el 80% (folio 483 y 484).

Lastimosamente la A quo no contra argumentó el fundamento principal de la objeción, que consistía en el reproche que se le hizo al Despacho al no haber tenido en cuenta la sumatoria de las pretensiones concedidas en la sentencia de primera instancia y haber fijado las agencias en derecho en el 25% del total de la condenas. Tampoco advirtió en qué consistió la revisión de la actuación para concluir que la suma liquidada como agencias en derecho corresponde a los parámetros a tener en cuenta para ese menester.

**II. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

La inconformidad de la parte demandante frente a la reforma de la liquidación de las costas, después de repetir los mismos argumentos que sustentaron la objeción, se dirigió básicamente a los siguientes aspectos: *i)* La ley no otorga al juez de conocimiento para que arbitrariamente fije el monto que se le antoje en tratándose de agencias en derecho. Dicho monto surge de aplicar la fórmula normada en el Acuerdo 1887 de 2003 a partir de un análisis de las actuaciones ejecutadas por el apoderado de la parte triunfante en la contienda jurídica, la calidad y la complejidad de su gestión, el trámite realizado y el tiempo invertido en su evacuación además del resultado del litigio. *ii)* En virtud de lo anterior debió aplicarse a la sumatoria de las pretensiones el 25% como agencias en derecho, y acto seguido aplicar el 80%.

En virtud de lo anterior solicita la revocatoria del auto en cuestión.

#### IV.- CONSIDERACIONES

* 1. **Problemas jurídicos por resolver:**
* ¿En el presente caso hay lugar a modificar el valor que se fijó como agencias en derecho en primera instancia, teniendo en cuenta el valor de las condenas de primera instancia?
  1. **Norma aplicable para los asuntos iniciados antes de la vigencia del Acuerdo PSAA 16-10554 de agosto 16 de 2016**

El Artículo 7º del PSAA 16-10554 de agosto 16 de 2016, respecto a su vigencia establece lo siguiente: *“El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto a los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”.* Ahora, como quiera que este asunto se inició en octubre de 2006, la norma aplicable para la fijación de las agencias en derecho es el Acuerdo 1887 de 2003, como acertadamente lo hizo la jueza de instancia.

Aclarado lo anterior, las agencias en derecho en el subjudice oscilan entre el 0 y 25% de las pretensiones reconocidas en primera y en segunda instancia, de conformidad al numeral 2.1.1. del artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003.

* 1. **Determinación del valor de las agencias en derecho en este caso:**

Para el efecto, basta recordar que la sentencia de primera instancia no fue objeto de apelación y en ella se reconocieron parcialmente las pretensiones. En suma, la condena a la parte demandada correspondió a las siguientes sumas:

* $213.892,69 por concepto de cesantías;
* $2.748,87 por concepto de intereses a las cesantías;
* $213.892,69 por concepto de primas de servicios;
* $106.944,44 por concepto de compensación de vacaciones.
* $24.000.000 por concepto de sanción moratoria (desde el 11 de febrero de 2005 hasta 10 de febrero de 2007).
* $1.209.043,39, por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación, liquidados sobre la suma de $427.785,38 desde el 11 de febrero de 2007 hasta el 5 de abril de 2018 (día en que se fijaron las agencias en derecho en primera instancia).

**TOTAL PRETENSIONES RECONOCIDAS: $25.746.452**

Por otra parte, no podemos olvidar que para la fijación de agencias en derecho se debe tener en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.

Revisado el expediente se observa que se trata de un proceso ordinario en el que se buscaba la aplicación del principio de la primacía de la realidad, para cuya consecución no se requirió un amplio debate probatorio; el proceso se inició en octubre de 2006 y sólo 12 años después se logró la resolución final del litigio con la sentencia de primera instancia, demora que se dio con ocasión de la declaratoria de nulidad y la acumulación de varios procesos; a la fecha el proceso lleva 12 años en trámite, sin que exista prueba de que la parte demandada haya cumplido la sentencia; durante ese período el apoderado de la parte ejecutante ha estado muy activo en la defensa de los derechos de su cliente, no solo con la interposición de la respectiva demanda *-cuya elaboración requiere conocimientos especializados en Derecho laboral-* sino con su presencia en todas las audiencias, las solicitudes que formuló y la interposición de recursos de reposición y apelación (a la sazón 3 apelaciones), de manera que la Sala considera que las agencias en derecho deben fijarse en el 15% de las pretensiones reconocidas (que en total suman $ 25.746.452), lo que nos da el valor de $3.861.967,80.

Como quiera que este valor es superior al fijado en primera instancia, hay lugar a revocar el auto apelado.

En consecuencia se modificará la liquidación de las costas procesales realizado por la Secretaría del juzgado de instancia, la cual quedará de la siguiente manera:

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA (80% de 3.861.967,80): $3.089.574,24

GASTOS DE PORTES Y EDICTO (80% de $ 88.899): $ 71.119,20

**TOTAL COSTAS PROCESALES: $3.160.693,44**

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA (RISARALDA)**, **SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto apelado y en su lugar **MODIFICAR** la liquidación de costas procesales a favor de la parte demandante y a cargo de HERNANDO GÓMEZ y CIVAL CONSTRUCTORES LTDA.de la siguiente manera:

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA (80% de 3.861.967,80): $ 3.089.574,24

GASTOS DE PORTES Y EDICTO (80% de $ 88.899): $ 71.119,20

**TOTAL COSTAS PROCESALES: $3.160.693,44**

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada Ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Intereses de Mora sobre el Capital Inicial** | | | |  |  |
| **CAPITAL** |  |  |  |  | **$ 427.785,38** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Desde** | **Hasta** | **numero dias laborales** |  | **tasa diaria** | **Vr interes** |
| 11/02/2007 | 28/02/2007 | 20 | **20,75%** | 0,0005166 | $ 4.420 |
| 01/03/2007 | 31/03/2007 | 30 | **20,75%** | 0,0005166 | $ 6.630 |
| 01/04/2007 | 30/04/2007 | 30 | **25,13%** | 0,0006143 | $ 7.883 |
| 01/05/2007 | 31/05/2007 | 30 | **25,13%** | 0,0006143 | $ 7.883 |
| 01/06/2007 | 30/06/2007 | 30 | **25,13%** | 0,0006143 | $ 7.883 |
| 01/07/2007 | 31/07/2007 | 30 | **28,52%** | 0,0006876 | $ 8.824 |
| 01/08/2007 | 31/08/2007 | 30 | **28,52%** | 0,0006876 | $ 8.824 |
| 01/09/2007 | 30/09/2007 | 30 | **28,52%** | 0,0006876 | $ 8.824 |
| 01/10/2007 | 31/10/2007 | 30 | **31,89%** | 0,0007586 | $ 9.736 |
| 01/11/2007 | 30/11/2007 | 30 | **31,89%** | 0,0007586 | $ 9.736 |
| 01/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | **31,89%** | 0,0007586 | $ 9.736 |
| 01/01/2008 | 31/01/2008 | 30 | **32,75%** | 0,0007764 | $ 9.963 |
| 01/02/2008 | 29/02/2008 | 30 | **32,75%** | 0,0007764 | $ 9.963 |
| 01/03/2008 | 31/03/2008 | 30 | **32,75%** | 0,0007764 | $ 9.963 |
| 01/04/2008 | 30/04/2008 | 30 | **32,88%** | 0,0007791 | $ 9.999 |
| 01/05/2008 | 31/05/2008 | 30 | **32,88%** | 0,0007791 | $ 9.999 |
| 01/06/2008 | 30/06/2008 | 30 | **32,88%** | 0,0007791 | $ 9.999 |
| 01/07/2008 | 31/07/2008 | 30 | **32,27%** | 0,0007664 | $ 9.836 |
| 01/08/2008 | 31/08/2008 | 30 | **32,27%** | 0,0007664 | $ 9.836 |
| 01/09/2008 | 30/09/2008 | 30 | **32,27%** | 0,0007664 | $ 9.836 |
| 01/10/2008 | 31/10/2008 | 30 | **31,53%** | 0,0007511 | $ 9.640 |
| 01/11/2008 | 30/11/2008 | 30 | **31,53%** | 0,0007511 | $ 9.640 |
| 01/12/2008 | 31/12/2008 | 30 | **31,53%** | 0,0007511 | $ 9.640 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | **30,71%** | 0,0007339 | $ 9.418 |
| 01/02/2009 | 28/02/2009 | 30 | **30,71%** | 0,0007339 | $ 9.418 |
| 01/03/2009 | 31/03/2009 | 30 | **30,71%** | 0,0007339 | $ 9.418 |
| 01/04/2009 | 30/04/2009 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 9.342 |
| 01/05/2009 | 31/05/2009 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 9.342 |
| 01/06/2009 | 30/06/2009 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 9.342 |
| 01/07/2009 | 31/07/2009 | 30 | **27,98%** | 0,0006760 | $ 8.676 |
| 01/08/2009 | 31/08/2009 | 30 | **27,98%** | 0,0006760 | $ 8.676 |
| 01/09/2009 | 30/09/2009 | 30 | **27,98%** | 0,0006760 | $ 8.676 |
| 01/10/2009 | 31/10/2009 | 30 | **25,92%** | 0,0006316 | $ 8.106 |
| 01/11/2009 | 30/11/2009 | 30 | **25,92%** | 0,0006316 | $ 8.106 |
| 01/12/2009 | 31/12/2009 | 30 | **25,92%** | 0,0006316 | $ 8.106 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | **24,21%** | 0,0005942 | $ 7.625 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 30 | **24,21%** | 0,0005942 | $ 7.625 |
| 01/03/2010 | 31/03/2010 | 30 | **24,21%** | 0,0005942 | $ 7.625 |
| 01/04/2010 | 30/04/2010 | 30 | **22,97%** | 0,0005665 | $ 7.271 |
| 01/05/2010 | 31/05/2010 | 30 | **22,97%** | 0,0005665 | $ 7.271 |
| 01/06/2010 | 30/06/2010 | 30 | **22,97%** | 0,0005665 | $ 7.271 |
| 01/07/2010 | 31/07/2010 | 30 | **22,41%** | 0,0005541 | $ 7.112 |
| 01/08/2010 | 31/08/2010 | 30 | **22,41%** | 0,0005541 | $ 7.112 |
| 01/09/2010 | 30/09/2010 | 30 | **22,41%** | 0,0005541 | $ 7.112 |
| 01/10/2010 | 31/10/2010 | 30 | **21,32%** | 0,0005295 | $ 6.796 |
| 01/11/2010 | 30/11/2010 | 30 | **21,32%** | 0,0005295 | $ 6.796 |
| 01/12/2010 | 31/12/2010 | 30 | **21,32%** | 0,0005295 | $ 6.796 |
| 01/01/2011 | 31/01/2011 | 30 | **23,42%** | 0,0005766 | $ 7.399 |
| 01/02/2011 | 28/02/2011 | 30 | **23,42%** | 0,0005766 | $ 7.399 |
| 01/03/2011 | 31/03/2011 | 30 | **23,42%** | 0,0005766 | $ 7.399 |
| 01/04/2011 | 30/04/2011 | 30 | **26,54%** | 0,0006450 | $ 8.278 |
| 01/05/2011 | 31/05/2011 | 30 | **26,54%** | 0,0006450 | $ 8.278 |
| 01/06/2011 | 30/06/2011 | 30 | **26,54%** | 0,0006450 | $ 8.278 |
| 01/07/2011 | 31/07/2011 | 30 | **27,95%** | 0,0006754 | $ 8.668 |
| 01/08/2011 | 31/08/2011 | 30 | **27,95%** | 0,0006754 | $ 8.668 |
| 01/09/2011 | 30/09/2011 | 30 | **27,95%** | 0,0006754 | $ 8.668 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | 30 | **29,09%** | 0,0006997 | $ 8.980 |
| 01/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | **29,09%** | 0,0006997 | $ 8.980 |
| 01/12/2011 | 31/12/2011 | 30 | **29,09%** | 0,0006997 | $ 8.980 |
| 01/01/2012 | 31/01/2012 | 30 | **29,88%** | 0,0007165 | $ 9.196 |
| 01/02/2012 | 29/02/2012 | 30 | **29,88%** | 0,0007165 | $ 9.196 |
| 01/03/2012 | 31/03/2012 | 30 | **29,88%** | 0,0007165 | $ 9.196 |
| 01/04/2012 | 30/04/2012 | 30 | **30,78%** | 0,0007355 | $ 9.439 |
| 01/05/2012 | 31/05/2012 | 30 | **30,78%** | 0,0007355 | $ 9.439 |
| 01/06/2012 | 30/06/2012 | 30 | **30,78%** | 0,0007355 | $ 9.439 |
| 01/07/2012 | 31/07/2012 | 30 | **31,29%** | 0,0007461 | $ 9.576 |
| 01/08/2012 | 31/08/2012 | 30 | **31,29%** | 0,0007461 | $ 9.576 |
| 01/09/2012 | 30/09/2012 | 30 | **31,29%** | 0,0007461 | $ 9.576 |
| 01/10/2012 | 31/10/2012 | 30 | **31,34%** | 0,0007471 | $ 9.588 |
| 01/11/2012 | 30/11/2012 | 30 | **31,34%** | 0,0007471 | $ 9.588 |
| 01/12/2012 | 31/12/2012 | 30 | **31,34%** | 0,0007471 | $ 9.588 |
| 01/01/2013 | 31/01/2013 | 30 | **31,13%** | 0,0007427 | $ 9.531 |
| 01/02/2013 | 28/02/2013 | 30 | **31,13%** | 0,0007427 | $ 9.531 |
| 01/03/2013 | 31/03/2013 | 30 | **31,13%** | 0,0007427 | $ 9.531 |
| 01/04/2013 | 30/04/2013 | 30 | **31,25%** | 0,0007452 | $ 9.564 |
| 01/05/2013 | 31/05/2013 | 30 | **31,25%** | 0,0007452 | $ 9.564 |
| 01/06/2013 | 30/06/2013 | 30 | **31,25%** | 0,0007452 | $ 9.564 |
| 01/07/2013 | 31/07/2013 | 30 | **30,51%** | 0,0007298 | $ 9.366 |
| 01/08/2013 | 31/08/2013 | 30 | **30,51%** | 0,0007298 | $ 9.366 |
| 01/09/2013 | 30/09/2013 | 30 | **30,51%** | 0,0007298 | $ 9.366 |
| 01/10/2013 | 31/10/2013 | 30 | **29,78%** | 0,0007143 | $ 9.167 |
| 01/11/2013 | 30/11/2013 | 30 | **29,78%** | 0,0007143 | $ 9.167 |
| 01/12/2013 | 31/12/2013 | 30 | **29,78%** | 0,0007143 | $ 9.167 |
| 01/01/2014 | 31/01/2014 | 30 | **29,48%** | 0,0007080 | $ 9.086 |
| 01/02/2014 | 28/02/2014 | 30 | **29,48%** | 0,0007080 | $ 9.086 |
| 01/03/2014 | 31/03/2014 | 30 | **29,48%** | 0,0007080 | $ 9.086 |
| 01/04/2014 | 30/04/2014 | 30 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 9.078 |
| 01/05/2014 | 31/05/2014 | 30 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 9.078 |
| 01/06/2014 | 30/06/2014 | 30 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 9.078 |
| 01/07/2014 | 31/07/2014 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 8.955 |
| 01/08/2014 | 31/08/2014 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 8.955 |
| 01/09/2014 | 30/09/2014 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 8.955 |
| 01/10/2014 | 31/10/2014 | 30 | **28,76%** | 0,0006927 | $ 8.890 |
| 01/11/2014 | 30/11/2014 | 30 | **28,76%** | 0,0006927 | $ 8.890 |
| 01/12/2014 | 31/12/2014 | 30 | **28,76%** | 0,0006927 | $ 8.890 |
| 01/01/2015 | 31/01/2015 | 30 | **28,82%** | 0,0006940 | $ 8.906 |
| 01/02/2015 | 28/02/2015 | 30 | **28,82%** | 0,0006940 | $ 8.906 |
| 01/03/2015 | 31/03/2015 | 30 | **28,82%** | 0,0006940 | $ 8.906 |
| 01/04/2015 | 30/04/2015 | 30 | **29,06%** | 0,0006991 | $ 8.971 |
| 01/05/2015 | 31/05/2015 | 30 | **29,06%** | 0,0006991 | $ 8.971 |
| 01/06/2015 | 30/06/2015 | 30 | **29,06%** | 0,0006991 | $ 8.971 |
| 01/07/2015 | 31/07/2015 | 30 | **28,89%** | 0,0006956 | $ 8.926 |
| 01/08/2015 | 31/08/2015 | 30 | **28,89%** | 0,0006956 | $ 8.926 |
| 01/09/2015 | 30/09/2015 | 30 | **28,89%** | 0,0006956 | $ 8.926 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 8.955 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 8.955 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 8.955 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | 30 | **29,52%** | 0,0007089 | $ 9.098 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | 30 | **29,52%** | 0,0007089 | $ 9.098 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | 30 | **29,52%** | 0,0007089 | $ 9.098 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | **30,81%** | 0,0007361 | $ 9.447 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | 30 | **30,81%** | 0,0007361 | $ 9.447 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | **30,81%** | 0,0007361 | $ 9.447 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | 30 | **32,01%** | 0,0007611 | $ 9.768 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | 30 | **32,01%** | 0,0007611 | $ 9.768 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | 30 | **32,01%** | 0,0007611 | $ 9.768 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | 30 | **32,99%** | 0,0007813 | $ 10.027 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | 30 | **32,99%** | 0,0007813 | $ 10.027 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | 30 | **32,99%** | 0,0007813 | $ 10.027 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | 30 | **33,51%** | 0,0007921 | $ 10.166 |
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | 30 | **33,51%** | 0,0007921 | $ 10.166 |
| 01/03/2017 | 31/03/2017 | 30 | **33,51%** | 0,0007921 | $ 10.166 |
| 01/04/2017 | 30/04/2017 | 30 | **33,50%** | 0,0007918 | $ 10.162 |
| 01/05/2017 | 31/05/2017 | 30 | **33,50%** | 0,0007918 | $ 10.162 |
| 01/06/2017 | 30/06/2017 | 30 | **33,50%** | 0,0007918 | $ 10.162 |
| 01/07/2017 | 31/07/2017 | 30 | **32,97%** | 0,0007810 | $ 10.023 |
| 01/08/2017 | 31/08/2017 | 30 | **32,97%** | 0,0007810 | $ 10.023 |
| 01/09/2017 | 30/09/2017 | 30 | **32,97%** | 0,0007810 | $ 10.023 |
| 01/10/2017 | 31/10/2017 | 30 | **31,73%** | 0,0007552 | $ 9.692 |
| 01/11/2017 | 30/11/2017 | 30 | **31,73%** | 0,0007552 | $ 9.692 |
| 01/12/2017 | 31/12/2017 | 30 | **31,73%** | 0,0007552 | $ 9.692 |
| 01/01/2018 | 31/01/2018 | 30 | **31,04%** | 0,0007408 | $ 9.507 |
| 01/02/2018 | 28/02/2018 | 30 | **31,52%** | 0,0007508 | $ 9.636 |
| 01/03/2018 | 31/03/2018 | 30 | **32,52%** | 0,0007717 | $ 9.904 |
| 01/04/2018 | 05/04/2018 | 5 | **30,72%** | 0,0007342 | $ 1.570 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | **RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÈDITO** | | | |  |
|  | **Capital** |  |  | $ 427.785,38 |  |
|  | **Total Intereses Mora (+)** | |  | $ 1.209.043,39 |  |
|  | **TOTAL OBLIGACIÓN** | |  | **$ 1.636.828,77** |  |

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada