El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

**TEMAS: NULIDAD / ARTÍCULO 121 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO / EL TÉRMINO PAR DICTAR SENTENCIA ES OBJETIVO Y LA NULIDAD OPERA DE PLENO DERECHO.**

… frente a la nulidad que aquí se advierte, consagrada en el artículo 121, CGP, debe reseñarse, al tenor de tesis mayoritaria expuesta en reciente jurisprudencia de la CSJ (Que recogió lo expuesto en la STC-21350-2017), que son inoperantes los artículos 134 y 136, CGP, esto es, que puede invocarse en cualquier momento y es insaneable por la intervención de las partes sin alegarla o por su expresa convalidación: “(…) porque esto contradice el querer del legislador, dirigido a imponer al estamento jurisdiccional la obligación de dictar sentencia en un lapso perentorio, al margen de las circunstancias que rodeen el litigio e, incluso, de las vicisitudes propias de la administración de justicia, desde su punto de vista institucional (…)”.

Al tenor del ya citado artículo 121, CGP, para dictar sentencia de primera o única instancia, se cuenta con el plazo de un (1) año, contado desde la notificación del auto admisorio de la demanda (Entiéndase también el que libra mandamiento de pago) a la parte demandada (Ejecutada), salvo que se hubiere interrumpido o suspendido el proceso por una causa legal. Ese término podrá prorrogarse, solo por una vez, hasta por seis (6) meses. Vencido este plazo, sin que se hubiere decidido de fondo, el funcionario perderá competencia. (…)

La interpretación teleológica y literal de la norma hecha por la CSJ ha señalado, reiteradamente, en sede de tutela (Criterio auxiliar) que: (i) El plazo para dictar la sentencia corre de forma objetiva, salvo interrupción o suspensión del litigio; y, (ii) La nulidad opera de pleno derecho, por manera que “(…) SURTE EFECTOS SIN NECESIDAD DE RECONOCIMIENTO, de suerte que no puede recobrar fuerza, ni siquiera por el paso del tiempo o la inacción de las partes, DE ALLÍ QUE SE EXCLUYA LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE INVALIDACIÓN (Sic) (Debe entenderse convalidación) O SANEAMIENTO (…)”
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1. EL ASUNTO POR DECIDIR

Previo a la decisión de fondo, debe resolverse sobre la nulidad que advierte esta Sala, en el curso del proceso de la referencia, al tenor de las consideraciones que siguen.

1. LAS ESTIMACIONES JURÍDICAS PARA DECIDIR
   1. El régimen de las nulidades procesales

El ordenamiento legal, vigente en nuestro país, consagra como regla que la institución de las nulidades de tipo procedimental está estatuida con el propósito de salvaguardar el derecho constitucional del “debido proceso” y su derivado natural, el derecho de defensa (Artículo 29, CP).

Es preciso advertir que este instrumento, regulado por los artículos 133 y ss, CGP, no tuvo cambios sustanciales respecto a lo regulado en el CPC (Artículos 140 y 141), salvo que desapareció la causal del artículo 141-1º y se erigieron otras especiales (Artículos 14, 36, 38, 107, 164 y 121, CGP). De tal suerte que la jurisprudencia y doctrina que se han encargado de estudiar el tema con arreglo al CPC, son aplicables para el nuevo estatuto.

El régimen de esta figura, está informado por el principio de la taxatividad o especificidad, que puede consultarse en la doctrina, pacífica, de los profesores Canosa T.[[1]](#footnote-1), López B.[[2]](#footnote-2), Azula C.[[3]](#footnote-3), Rojas G.[[4]](#footnote-4) y Sanabria S.[[5]](#footnote-5). Otros principios[[6]](#footnote-6) de igual entidad, que permean la herramienta en comento, son el de preclusión, protección, convalidación y trascendencia, reconocidos por la jurisprudencia de la CSJ[[7]](#footnote-7).

Las sentencias C-491 de 1995 y C-217 de 1996, agregaron otra causal, en los siguientes términos: *“Además de dichas causales legales de nulidad es viable y puede ser invocada la consagrada en el artículo 29 de la Constitución, según el cual es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso, (...)”.* Hoy reconocidas en el CGP (Artículos 14, 164 y 168); y, revalidada para el CGP con la C-537 de 2016, que declaró exequible, entre otros, al mentado artículo 133, y que es distinta de la prevista en su numeral 5º.

* 1. Los presupuestos de las nulidades procesales

Consisten en la concurrencia de legitimación, falta de saneamiento y oportunidad para proponerlas (Artículos 134, 135 y 136 del CGP); verificado el cumplimiento de tales requisitos se abre paso el análisis de la respectiva causal.

Empero, frente a la nulidad que aquí se advierte, consagrada en el artículo 121, CGP, debe reseñarse, al tenor de tesis mayoritaria expuesta en reciente jurisprudencia de la CSJ[[8]](#footnote-8) (Que recogió lo expuesto en la STC-21350-2017), que son inoperantes los artículos 134 y 136, CGP, esto es, que puede invocarse en cualquier momento y es insaneable por la intervención de las partes sin alegarla o por su expresa convalidación: *“(…) porque esto contradice el querer del legislador, dirigido a imponer al estamento jurisdiccional la obligación de dictar sentencia en un lapso perentorio, al margen de las circunstancias que rodeen el litigio e, incluso, de las vicisitudes propias de la administración de justicia, desde su punto de vista institucional (…)”.*

* 1. El caso concreto que se analiza

Al tenor del ya citado artículo 121, CGP, para dictar sentencia de primera o única instancia, se cuenta con el plazo de un (1) año, contado desde la notificación del auto admisorio de la demanda (Entiéndase también el que libra mandamiento de pago) a la parte demandada (Ejecutada), salvo que se hubiere interrumpido o suspendido el proceso por una causa legal. Ese término podrá prorrogarse, solo por una vez, hasta por seis (6) meses. Vencido este plazo, sin que se hubiere decidido de fondo, el funcionario perderá competencia. Así razona el órgano de cierre de la especialidad (CSJ)[[9]](#footnote-9): *“(…) Del contenido literal de la disposición en cita, se concluye, que el legislador instituyó una causal de pérdida de competencia, fundada en el trascurso del tiempo para decidir de fondo, es decir, que se le otorga al juzgador un plazo máximo para resolver la instancia so pena de que el asunto deba ser asumido por un nuevo funcionario judicial, como garantía de un acceso a la administración de justicia en condiciones de razonabilidad (…)”.*

La interpretación teleológica y literal de la norma hecha por la CSJ*[[10]](#footnote-10)* ha señalado, reiteradamente, en sede de tutela (Criterio auxiliar) que: (i) El plazo para dictar la sentencia corre de forma objetiva, salvo interrupción o suspensión del litigio; y, (ii) La nulidad opera de pleno derecho, por manera que *“(…) surte efectos sin necesidad de reconocimiento, de suerte que no puede recobrar fuerza, ni siquiera por el paso del tiempo o la inacción de las partes, de allí que se excluya la aplicación del principio de invalidación (Sic) (Debe entenderse convalidación) o saneamiento (…)”* (Versalitas fuera del texto).

Sin embargo, esta Sala Unitaria, se aparta parcialmente de esa doctrina judicial porque no se trata de jurisprudencia con efectos vinculantes por expedirse por una autoridad ajena al órgano de cierre de la especialidad constitucional, es un típico criterio auxiliar[[11]](#footnote-11), según establece el Alto Tribunal Constitucional: *“ (…) para la mayoría de asuntos, el precedente vertical que deben seguir los funcionarios judiciales es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre dentro de su respectiva jurisdicción[[12]](#footnote-12). En los casos en los que no son susceptibles de ser revisados por las autoridades mencionadas, son los tribunales los encargados de establecer criterios hermenéuticos para los operadores judiciales inferiores (…)”[[13]](#footnote-13)* (Destacado extratextual)*.* Nuestra CSJ unifica la jurisprudencia en materias civiles, de familia, comercial y agraria, en ejercicio de tal función profiere precedentes verticales (T-460 de 2016), y doctrina probable[[14]](#footnote-14).

Por lo dicho, para discrepar de la citada tesis de la CSJ es innecesario cumplir las subreglas para apartarse del precedente, consistentes de acuerdo con la CC[[15]](#footnote-15) en: (i) Hacer referencia al precedente que abandona; y (ii) Ofrecer una carga argumentativa que explique de manera suficiente y razonada los motivos para discentir.

Estima esta Sala plausibles las motivaciones de los salvamentos de voto de los Magistrados Luis A. Rico P. y Ariel Salazar R., a las precitadas decisiones y en la línea de pensamiento de la CC[[16]](#footnote-16); en cuanto aprecian que existen diferentes vicisitudes que examinadas con una “hermenéutica jurídica sistemática” del estatuto procesal vigente, hacen que el plazo se cuente desde un hito diferente (No es objetivo). Sobre el punto señaló el doctor Salazar R.:

En todo caso, es preciso tomar en consideración las circunstancias que rodean el litigio, tales como las suspensiones e interrupciones del proceso por causa legal; la conducta dilatoria de las partes, bien sea por negligencia, por mala fe, o por razones ajenas a su voluntad; la complejidad de la controversia jurídica; las dificultades en la recaudación del acervo probatorio; la necesidad de aplazar o extender las actuaciones para garantizar el derecho de defensa y contradicción; y un sinnúmero de circunstancias previsibles o impredecibles que pueden surgir en el desarrollo de las actuaciones, diligencias y etapas procesales.

La objetividad, llevada al extremo de lo absoluto, no es un valor del proceso, sino una excusa que puede prestarse para patrocinar situaciones de mala fe o deslealtad procesal (en contravía de lo estipulado en el artículo 78, num. 1, del C.G.P.), tal como ocurre cuando una de las partes despliega una conducta procesal dilatoria, pide aplazamiento injustificado de las audiencias y diligencias, abusa de la facultad para interponer recursos, o guarda silencio frente a la nulidad del artículo 121 para, posteriormente, prevalida de la extensión de los tiempos a los que ella misma dio lugar, alegar la nulidad por vencimiento del término para fallar.

Por su parte, el Alto Tribunal Constitucional[[17]](#footnote-17) en acápite considerativo (*Que es un obiter dicta*) indicó: *“(…) 87.Sin embargo, la idea del derecho al debido proceso sin dilaciones injustificadas y de la prestación del servicio público a la administración de justicia con la observancia diligente de los términos procesales, so pena de sancionar su incumplimiento, ha determinado la construcción de una línea jurisprudencial, nacional**[[18]](#footnote-18) e interamericana**[[19]](#footnote-19), sobre la mora judicial, que parte del supuesto de que no todo incumplimiento de los términos procesales lesiona los derechos fundamentales, pues  para que ello ocurra se requiere verificar la superación del plazo razonable y la inexistencia de un motivo válido que lo justifique(…)”.*

Y luego precisó: *“(…) Este análisis se adelanta teniendo en cuenta (i) la complejidad del caso, (ii) la conducta procesal de las partes, (iii) la valoración global del procedimiento y (iv) los intereses que se debaten en el trámite**[[20]](#footnote-20)(…)”* (Resaltado y versalitas, fuera de texto). Este razonamiento tampoco es constitutivo de precedente constitucional, pues no fue la *ratio decidendi,* por ende, sin fuerza obligatoria: *“(…) Desde sus primeros pronunciamientos, la Corte Constitucional ha reconocido el valor del precedente judicial de la ratio decidendi de sus decisiones, tanto en materia de constitucionalidad como en materia de tutela[[21]](#footnote-21) (…)”[[22]](#footnote-22)*.

A este propósito, como circunstancias que deben valorarse para desestimar la objetividad del plazo establecido en el artículo 121, CGP, están: (i) La fecha en que el proceso hizo tránsito de legislación, si a ello hubo lugar, pues a partir de esa data habrá de contabilizarse (Artículo 625, CGP); (ii) Si el auto admisorio se notificó al demandante por fuera de los treinta (30) días siguientes a la presentación de la demanda, el lapso del año empezará a contar desde la radicación (Artículo 90, inciso 6º, CGP).

Adicionalmente, en caso de haberse formulado llamamientos en garantía, si bien el CGP (Artículo 66) no estableció, expresamente, la suspensión del proceso para su notificación (Como si lo hacía el artículo 56, CPC), si debe considerarse que hay un plazo de seis (6) para lograrlo (Artículo 66-1º, CGP) y el asunto estará supeditado para su avance a que se cumpla ese enteramiento, así debe entenderse al tenor artículo 372-1º, CGP y razona el profesor Rojas G.[[23]](#footnote-23). Igual sucede con la vinculación de “otras partes”[[24]](#footnote-24) y al admitir la contrademanda (Artículo 371, CGP). En esas condiciones, (iii) El plazo que corre mientras se notifica al llamado, suspende el proceso, siempre que no se superen los citados seis (6) meses de la norma.

Así las cosas, efectuada la revisión en este caso, se aprecia la trasgresión en primera instancia del factor temporal de competencia para dictar sentencia, pues el Juzgado de conocimiento recibió el proceso del Juzgado Quinto Civil del Circuito y avocó el conocimiento el día 13-12-2017 (Folio 327, cuaderno uno, principal, tomo II), cuando ya había tránsito de legislación, no se interrumpió ni suspendió, tampoco se prorrogó el plazo y la decisión de fondo solo fue emitida el 19-02-2019; por ende, luce evidente que todas las actuaciones posteriores al 13-12-2018, son nulas de pleno derecho.

En ese orden de ideas, se declarará la nulidad de lo actuado a partir del 14-12-2018, se retornará el expediente al juzgado de origen, a efectos de que brinde el informe respectivo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remita al funcionario judicial que le siga en turno (Artículo 121, inciso 2º, CGP), se exceptuará el material probatorio, que tendrá eficacia respecto de las partes que tuvieron la oportunidad de controvertirlo (Artículo 138, inciso 2º, ibídem).

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Unitaria de Decisión,

R e s u e l v e,

1. DECLARAR nulo todo lo actuado, en este asunto, con posterioridad al 14-12-2018, salvo el acervo probatorio que conserva validez respecto de las partes que tuvieron la oportunidad de controvertirlo.
2. DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen, para que rinda el informe respectivo ante la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remita el expediente al funcionario judicial que le siga en turno.

Notifíquese

DUBERNEY GRISALES HERRERA
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