El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia

Radicado: 66001-3-05-004-2016-00047-00

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: María Cecilia Álzate de Cadavid

Demandado: Sadalec S.A. y Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones”

Origen: Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

**TEMAS: PENSIÓN DE VEJEZ / POST MORTEM / COMPATIBILIDAD CON LA PENSIÓN DE INVALIDEZ DE ORIGEN PROFESIONAL / MORA PATRONAL POR FALTA DE AFILIACIÓN / EL EMPLEADOR DEBE PAGAR EL RESPECTIVO CÁLCULO ACTUARIAL / SALARIO INTEGRAL / LOS APORTES PARA PENSIÓN DEBEN SER SOBRE EL 70% DEL MISMO.**

… el órgano de cierre de la especialidad laboral… ha sentado su criterio, en torno a que es posible que se otorguen dos pensiones en cabeza del mismo titular, por derivar de eventos y fuentes de financiación distintos, esto es independientes, que traen como consecuencia el cubrimiento de dos riesgos opuestos; como en el caso de la pensión de invalidez de origen profesional y la pensión de vejez…

Para determinar la legislación que se debe aplicar en caso del incumplimiento frente a las obligaciones a la seguridad social, ha precisado el órgano de cierre, que es aquella vigente al momento en que se causa la prestación, y no la vigente para el momento de generarse tal incumplimiento, por lo que son de recibo las previsiones de la ley 100 con la reforma introducida por la ley 797 de 2003, según las cuales para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, se tendrá en cuenta: “d) [e]l tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador”.

En el sub-lite, es evidente que por el lapso del 15 de octubre de 1985 al 20 de mayo de 1986, brilló por su ausencia la afiliación a la seguridad social, y el período de no afiliación iniciado a partir del ciclo de noviembre de 1992, estuvo precedido de la nota de retiro.

En estas condiciones, al ofrecerse la falta de afiliación, el órgano de cierre de la especialidad laboral, ha sostenido que los empleadores omisos, para los que laboraron los trabajadores, están obligados a contribuir, para completar el tiempo o las semanas, con el traslado al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, del cálculo que determine estos entes, mediante un título pensional, representativo de la deuda por el período omitido, necesarios para reconocer la pensión de vejez…

Ahora, en torno al IBC sobre el cual se debieron realizar los aportes al sistema pensional durante el tiempo en que el trabajador contó con salario integral, le asiste la razón a Sadelec S.A. al indicar que el aporte debe ser sobre el 70% de dicho salario, según lo impone el artículo 5 de la Ley 797 de 2003 – Mod. Art. 18, Ley 100/93, que indica que “La base para calcular las cotizaciones (…) será el salario mensual. (…) Las cotizaciones de los trabajadores cuya remuneración se pacte bajo la modalidad de salario integral, se calculará sobre el 70% de dicho salario. (…)”, siendo del caso aclarar, que el numeral 2 del Art. 132 del C.S.T, subrogado por el Art. 18 de la Ley 50 de 1990, indica que: “(…) En ningún caso el salario integral podrá ser inferior al monto de diez (10) salarios mínimos legales mensuales, más el factor prestacional correspondiente a la empresa, que no podrá ser inferior al treinta por ciento (30%) de dicha cuantía”.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**
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**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**PEREIRA RISARALDA**

**MAGISTRADO PONENTE: FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

En Pereira, hoy cinco (5) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), siendo las 9:45 a.m., reunidos en la sala de audiencia los magistrados de la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal de Pereira, presidido por el ponente, declaran formalmente abierto el acto, que tiene por objeto resolver el recurso de apelación presentado por las partes y el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, frente a la sentencia proferida el quince (15) de marzo de dos mil diecinueve (2019), por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, promovido por **María Cecilia Álzate de Cadavid** contra **Sadalec S.A.,** y la **Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones”.**

1. **INTRODUCCIÓN.**

**María Cecilia Álzate de Cadavid**, pretende se declare la existencia del contrato de trabajo entre Guillermo León Cadavid Barco (Q.P.D) y la Fábrica de Estructuras SADE Eléctricas S.A. –**Sadalec S.A**., entre el **31 de mayo de 1985** y el **28 de febrero de 2001** y, en consecuencia, al pago de aportes en pensión. Conforme a ello, aspira a que se condene a Colpensiones a reconocer: ***(I)*** La pensión de vejez post-mortem entre el **11 de marzo de 2012** y el **27 de enero de 2013** o que se asuma la condena por la empresa **SADALEC S.A**; ***(II)***La pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge, a partir del **27 de enero de 2013**, según la Ley 797 de 2003 o el Acuerdo 049 de 1990, este último aplicando la condición más beneficiosa, además de los intereses moratorios o indexación respecto de ambas prestaciones y costas.

Los hechos que interesan al proceso informan que **Guillermo León Cadavid Barco**, nació el 11 de marzo de 1952 y falleció el 27 de enero de 2013, por lo que a su deceso ya contaba con los 60 años; laboró para SADELEC S.A., entre mayo de 1985 y el 28 de febrero de 2001, ejerciendo varias funciones o cargos con cumplimiento de horarios, absteniéndose de realizarle cotizaciones entre el 1 de mayo de 1985 y el 20 de mayo de 1986 y del 1 de noviembre de 1992 al 28 de febrero de 2001. Agrega que por **resolución 177 de 1994**, el ISS le reconoció la pensión de invalidez de origen profesional desde el 1 de mayo de 1994, por lo que, al fallecimiento, Positiva S.A. reconoció a su cónyuge la sustitución pensional, pero por la omisión de aportes por parte del empleador, no le fue reconocida la pensión de sobrevivientes. Agrega que el causante para el 11 de marzo de 2012 contaba con 60 años y un rigor de 1395,42 semanas, contabilizando los aportes omitidos, por lo que al 1 de abril de 1994 acreditaba 912,43 semanas y más de las 300 requeridas en el Acuerdo 049 de 1990. Culmina rememorando que con el causante contrajo matrimonio el 22 de julio de 1974; que procrearon tres hijos ya mayores de edad y que mantuvieron una convivencia ininterrumpida con ánimo de permanencia.

La **Sociedad de Estructuras Sade Eléctricas – Sadalec S.A.,** se opuso a las pretensiones considerando que el vínculo con el Sr. Cadavid había sido a través de un contrato de prestación de servicios, además que el ISS le había reconocido la pensión de invalidez desde el 1 de junio de 1993. **Excepciona:** Cobro de lo no debido, inexistencia de las obligaciones pretendidas y la falta de actividad del fondo para el cobro de aportes. Por su parte, **Colpensiones**, se opuso a las pretensiones, recalcando que la pensión de vejez nunca fue reclamada, en tanto que la de sobrevivientes, no se había consolidado a falta de los requisitos objetivos de la Ley 797 de 2003 y del Acuerdo 049 de 1990. **Excepciona:** La inexistencia de la obligación, improcedencia de los intereses moratorios y prescripción.

1. **Sentencia de primera instancia.**

La a-quo declaró la existencia del contrato de trabajo entre Guillermo León Cadavid Barco y Sadelec Ltda., entre el 18 de mayo de 1985 y el 28 de febrero de 2001, imponiendo el pago de los aportes en pensión del 18 de mayo de 1985 al 20 de mayo de 1986, sobre la base en el salario mínimo y del 1 de noviembre de 1992 al 28 de febrero de 2001, sobre la base del salario integral, según cálculo actuarial que Colpensiones tenía la obligación de realizar. Respecto de Colpensiones, declaró que el causante previo a su óbito había acreditado el derecho a la pensión de vejez, según el acuerdo 049 de 1990, por lo que se condenó al pago de la pensión de sobrevivientes, a partir del 27 de enero de 2013, en cuantía de $3.345.584, establecida sobre la base del 80% del monto que le hubiera correspondido a la de vejez del causante, según IBL que liquidó conforme al artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Arriba a tal decisión, porque del acervo probatorio estableció la a-quo que estaban acreditados los elementos del contrato de trabajo, sus hitos temporales y salarios, así como la falta de afiliación y de aportes al sistema pensional. De otro lado, estableció la compatibilidad de la pensión de invalidez de origen profesional con la de vejez; encontrando acreditados los requisitos no solo transicionales y del acuerdo 049 de 1990, para establecer la causación de la pensión por vejez desde el 12 de marzo de 2012 y, con ello, quedando causada la prestación de sobrevivientes a favor de la demandante, en su calidad de cónyuge supérstite.

1. **Recurso de apelación.**

Inconformes con la decisión, la **demandante** argumentó la alzada en: ***(i)*** Reconocer el retroactivo de la pensión de vejez del causante, la cual no se concedió a pesar de haber sido una pretensión; ***(ii)*** no se supedite el pago de la pensión al cálculo actuarial que realice Colpensiones, considerando que con ello, se estaría en riesgo la efectividad de los derechos fundamentales de la actora al ubicarla en un estado de incertidumbre indefinida; ***(iii)*** La negativa de condenar a los intereses moratorios, en consideración a que la actora no pudo disfrutar de la prestación a que tenía derecho no solo por la omisión del empleador sino también por la negativa de Colpensiones de realizar el cálculo actuarial correspondiente y ***(iv)*** Frente al valor de la mesada, solicita la revisión del IBL y se tasa prestacional considerando que las mismas debieron ser superiores a las establecidas por la a-quo.

**Sadelec Ltda.**, por su lado, sustenta su recurso: ***(i)*** en que la subordinación no había quedado demostrada considerando que los memorandos que comunicaban los nombramientos ratificaban que se trataba de una relación de carácter civil; ***(ii)*** cuestiona la base sobre el cual se determinó el IBC para el pago de aportes, porque al ser el salario integral debió aplicarse sobre el 70%, lo cual no fue tenido en cuenta; ***(iii)*** Solicita que en caso de accederse a los intereses moratorios, los mismos se impongan a Colpensiones dada su negativa de realizar el cálculo actuarial realizado para el pago de los aportes.

**Colpensiones** en su recurso, indica que ***(i)*** si bien se le había solicitado el cálculo actuarial, consideraba que Colpensiones había actuado de buena fe porque no había certeza de las semanas, siendo improcedentes los intereses moratorios en su contra; ***(ii)*** Frente a relación laboral declarada, cuestiona los hitos establecidos, considerando que ellos no ofrecían una certeza más allá de toda duda razonable; ***(iii)*** solicita la revisión de la liquidación a la que se llegó, toda vez que al ser tan considerable, se podría afectar la sostenibilidad del sistema.

1. **CONSIDERACIONES.**
   1. **Problema Jurídico.**

La alzada propuesta y el grado jurisdiccional de consulta respecto de la Administradora Colombiana de Pensiones “Colpensiones”, impone a la Sala resolver los siguientes problemas jurídicos:

En lo relativo a la declaración del contrato de trabajo, se habrá de analizar (i) Se desvirtuó el elemento de subordinación y los hitos de la relación; (ii) Cual es el IBC sobre el cual se realiza el pago de los aportes cuando se devenga un salario integral.

Frente a las prestaciones económicas a cargo de Colpensiones, se habrá de determinar (i) El IBL y la tasa prestacional a la que se arribó, fue liquidada correctamente; (ii) Hay lugar a reconocer el retroactivo de la pensión de vejez post-mortem; (iii) Se debe ordenar el pago de las prestaciones, sin el previo pago del cálculo actuarial por el empleador; (iv) Hay lugar al pago de los intereses moratorios, en tal caso, quien debe asumirlos; (v) Las condenas impuestas a cargo de Colpensiones se encuentran correctas.

I- La parte demandante suplica el reconocimiento de la pensión de vejez, que en vida de su esposo fallecido, le asistió, teniendo en cuenta para ello la deuda de aportes del ex empleador Sadelec S.A., (1º de mayo de 1985 al 20 del mismo mes de 1986, y del 1 de noviembre de 1992 al 28 de febrero de 2001) y por recta vía se le reconozca a ella la pensión de sobrevivientes.

De allí, entonces, que la promotora del litigio peticiona, que ya sea la entidad de seguridad social, en primer lugar, o la ex empleadora, en segundo lugar, la que a cargo está del reconocimiento de la pensión de vejez, dado que la de sobrevivientes por este riesgo gravó únicamente a la Administradora Colombiana de Pensiones.

Subsidiariamente, súplica exclusivamente la pensión de sobrevivientes, en amparo de los principios de favorabilidad y de la condición más beneficiosa, por haber sufragado más de 300 semanas con antelación al 1 de abril de 1994.

II- Sin abrigo a dubitación alguna del material probatorio emerge que Guillermo León Cadavid Barco, obtuvo en vida la pensión de invalidez de origen profesional a partir de 1 de junio de 1993 (fl.307), la misma que luego de su óbito, 27 de enero de 2013, fue sustituida a la demandante.

Como quiera que ya mediara el reconocimiento pensional por el riesgo profesional, tanto por invalidez como por sobrevivientes, por cuenta de las entidades de la seguridad social, se despejará de entrada, la posibilidad de la compatibilidad o incompatibilidad de las mismas, en relación con el riesgo común que se depreca en esta litis.

El punto ha sido abordado por el órgano de cierre de la especialidad laboral por medio de las sentencias de 1º de diciembre de 2009 radicación Nº 33.558, 23 de febrero de 2010 radicación Nº 33.265, 22 de febrero de 2011 radicación Nº 34.820 y en providencia de 13 de febrero de 2013 radicación 40.560, a través de las cuales ha sentado su criterio, en torno a que es posible que se otorguen dos pensiones en cabeza del mismo titular, por derivar de eventos y fuentes de financiación distintos, esto es independientes, que traen como consecuencia el cubrimiento de dos riesgos opuestos; como en el caso de la pensión de invalidez de origen profesional y la pensión de vejez, dado que la primera protege riesgos propios de la actividad laboral y la segunda cubre una contingencia común, las cuales implican una cotización separada a la Seguridad Social y adicionalmente poseen una reglamentación diferente.

III- De otra parte, milita que Guillermo León Cadavid Barco tuvo diferentes vinculaciones con la codemandada, Sadalec S.A., desde mayo de 1985 al 28 de febrero de 2001, mismas que pretende la accionante la declaración de su unicidad contractual gobernada por un contrato de trabajo, sin que estuviere todo ese período cubierto con los aportes a pensiones, dado que según la respuesta de dicha ex empleadora, por los períodos omitidos por la afiliación, los unía un contrato civil o comercial, sin obligación al pago de aportes a la seguridad social.

Acordes, con las certificaciones y otros documentos emanados por dicha codemandada, se extrae: i) Guillermo León Cadavid, prestó sus servicios personales entre septiembre de 1991 y 28 de Febrero de 2001, ver folio 82; ii) tal información la corrobora el contrato de transacción celebrado el 1o de octubre de 1999, mediante el cual la empresa Sadelec S.A., aceptó que durante ese interregno[[1]](#footnote-1) la relación estuvo gobernada por un contrato de trabajo, y no por otro de prestación civil o comercial de servicios, por lo que la remuneración percibida no fue a título de honorarios, sino de salario integral, ver folio 304; iii) copia del ejemplar del contrato de obra o labor, celebrado el 9 de mayo de 1986, cuyos términos arroja que Cadavid Barco, venía prestando sus servicios subordinados a favor de la empresa y su liquidación se produjo el 31 de diciembre de 1988, ver folios 301 a 303, iv) obra documento adiado el 18 de mayo de 1985, que Guillermo León Cadavid B., fue nombrado en el cargo de asesor de construcción y montaje de planta, ver folio 37, desempeñando, igualmente, otros hasta el 28 de febrero de 2001, según se colige de la renuncia presentada en esta fecha como director de producción.

Por lo visto y atendiendo la deponencia de su ex compañero de labores, César Augusto Flórez Muñoz, primero entre mediados de 1985 y julio de 1988 y luego entre 1994 hasta 1997, fue enfático en aseverar, a tono con lo también expuesto por el hermano del obitado, Hernán, que Cadavid Barco, se desempeñó en dicha empresa de manera continua desde 1985 hasta 2001, en diferentes cargos, cumpliendo jornadas y horarios, unas veces en Bogotá, otras en Medellín, siguiendo las órdenes que le impartían los gerentes de la compañía.

IV- Así las cosas, en lo atinente a los aportes pensionales con arreglo en la historia laboral visible a folio 193 y ss, con respecto a la ex empleadora, aquí codemandada, se registra el siguientes período: 21 de mayo de 1986 a 31 de octubre de 1992 (336,57 aportes), con novedad de retiro, y a nombre de otros empleadores: 6 de junio de 1974 hasta el 14 de octubre de 1985, (575,86 semanas), para un total 912.43 semanas.

De tal suerte, que se puede percibir que Guillermo León Cadavid B. estuvo vinculado laboralmente para la empresa Sadelec S.A., desde el 18 de mayo de 1985 al 28 de febrero de 2001, al paso que durante ese interregno no se hicieron aportes a pensiones: del 15 de octubre de 1985 al 20 de mayo de 1986, y del 1 de noviembre de 1992 al 28 de febrero de 2001.

Y tal obligación de cotizar del 15 de octubre de 1985 al 20 de mayo de 1986, está reforzada por la versión del ex compañero de labores, César Augusto Flórez Ramírez, aunado a que no es de recibo que el nombramiento como asesor de construcción y montaje de la planta galvanizada, se haya erigido en el marco de un contrato civil o comercial, en la medida que su denominación denota un grado de jerarquía dentro de la organización de la empresa, en que ha de presumirse la subordinación con respecto a jerarquías más elevadas, así como también, se estilaron tales nombramientos para la época en que fue reconocida por la empresa, la calidad de subordinado y no como contratista, así:

*(I)* Asesor de la fábrica de tornillos, 6 de enero de 1992 [fl.38], *(ii)* ingeniero asesor de montajes para el proyecto T.R.T., 20 de septiembre de 1992 [fl.39], (iii) asesor control de calidad, 15 de enero de 1994, 15 de junio de 1995 [fls 40, 42], (iv) asesor de proyecto de estructuras metálicas, 15 de enero de 1996 [fl. 43], (v) asesor coordinador de obras [fl. 44]. Amén de que a Guillermo León Cadavid, se le puso a su disposición una línea telefónica como funcionario de la compañía, el 29 de mayo de 2000 [fl.45].

Rememórese, que gran parte de esa omisión la atribuyó la ex empleadora, a la circunstancia de que Guillermo León, había estado percibiendo la pensión de invalidez desde el 1o de junio de 1993 (fl. 307) obvio, qué tal argumento no puede servir de excusa para la omisión de aportes advertida, en la medida en que dicha empleadora no podía aprovecharse del estado de invalidez de aquel, para dejar de sufragar los aportes a pensiones, cuyo riesgo era diferente y de obligatorio cumplimiento, en virtud del lazo contractual que lo unía con el pensionado (art. 15 L.100/93).

Por ende, no le asiste razón a la empresa demandada, en este segmento de la apelación, sin embargo, se correrá el hito inicial del cálculo actuarial, quedando del 15 de octubre de 1985 al 20 de mayo de 1986.

VI- Para determinar la legislación que se debe aplicar en caso del incumplimiento frente a las obligaciones a la seguridad social, ha precisado el órgano de cierre, que es aquella vigente al momento en que se causa la prestación, y no la vigente para el momento de generarse tal incumplimiento, por lo que son de recibo las previsiones de la ley 100 con la reforma introducida por la ley 797 de 2003, según las cuales para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, se tendrá en cuenta: “d) *[e]l tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador*”.

En el sub-lite, es evidente que por el lapso del 15 de octubre de 1985 al 20 de mayo de 1986, brilló por su ausencia la afiliación a la seguridad social, y el período de no afiliación iniciado a partir del ciclo de noviembre de 1992, estuvo precedido de la nota de retiro.

En estas condiciones, al ofrecerse la falta de afiliación, el órgano de cierre de la especialidad laboral, ha sostenido que los empleadores omisos, para los que laboraron los trabajadores, están obligados a contribuir, para completar el tiempo o las semanas, con el traslado al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, del cálculo que determine estos entes, mediante un título pensional, representativo de la deuda por el período omitido, necesarios para reconocer la pensión de vejez (SL665-2013, SL2731-2015).

En igual sentido, su homóloga Constitucional, ha indicado que existiendo el cálculo actuarial - capital necesario para financiar una pensión- solo es posible que el sistema asuma el pago periódico de la respectiva prestación, iterase, siempre que el empleador le transfiera la referida suma de dinero (por las semanas en que el particular trabajó y no fueron cotizadas por la falta de afiliación). De manera que, una vez efectuada la liquidación y el empleador proceda a cancelar el valor respectivo, la entidad pensional solo conmutará el tiempo no cotizado para el reconocimiento de la pensión de vejez (T-291/17).

Lo anterior, es la razón por la cual la prosperidad del recurso de la parte demandante, no posee vocación de ventura, al pretender el reconocimiento del retroactivo de la pensión de vejez, puesto que al momento en que causó el derecho, la entidad de la seguridad social no contaba con los recursos para el financiamiento completo de la prestación, los cuales apenas se ordenan a poner a su disposición y a entera satisfacción del organismo, tal cual lo ha decantado la jurisprudencia patria.

Y no obstante, que tal impacto lo recibe directamente la pensión de vejez, tal retroactivo, tampoco lo podrá generar la pensión de sobrevivientes, por derivarse como sustitución de aquella. De allí que por el grado jurisdiccional de consulta que le asiste a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, se revocará la decisión que en contrario dispuso el fallo consultado, lo que de paso se recoge cualquier criterio opuesto al aquí plasmado.

VI- En lo que toca con la obligada al reconocimiento de la pensión de vejez y de sobrevivientes de origen común, se impone necesariamente el análisis relacionado con los requisitos de la pensión de vejez y el régimen legal al que está sometido, sin que se ofrezca incertidumbre en cuanto a la fecha del natalicio de Guillermo León Cadavid B., 11 de marzo de 1952 y de su óbito, 27 de enero de 2013.

Reunida la densidad de aportes a pensiones, incluido el título pensional a cargo de la ex empleadora, Cadavid Barco en vida, causó el derecho a la pensión de vejez y con régimen de transición. A tal conclusión se arriba, teniendo en cuenta: *(i)* que el natalicio del asegurado se dio el 11 de marzo de 1952 -fl. 26-, *(ii)* al 1 de abril de 1994 frisaba en los 42 años de edad *(iii)* a la entrada en vigor del Acto Legislativo 1 de 2005 -25 de Julio de 2005-, superó las 750 semanas en densidad de aportes o en servicios prestados, de que trata tal enmienda constitucional, *(iv)* siendo por lo tanto, beneficiario del régimen de transición, *(v)* lo cual le permitía acceder a la pensión de vejez establecida en el régimen anterior a la cual estaba afiliado, esto es, la contemplada en el art. 12 del Acuerdo 049 de 1990 *(vi)* por arribar a 60 años, el 11 de marzo de 2012 y aglutinar 1.373 aportes, y *(vii)* superaba con creces las condiciones para haber disfrutado de tal prestación, a partir del cumplimiento de la edad mínima.

No obstante, como se ha dicho, el empleador omiso, se encuentra obligado a pagar el cálculo actuarial por los periodos e IBC establecidos en esta sentencia – ver tablas anexas -, cuyo cálculo actuarial deberá ser realizado por Colpensiones, dentro del mes siguiente a la ejecutoria de esta sentencia, en tanto que, la compañía Sadelec S.A., deberá cancelar la deuda, al mes siguiente del recibo de la información del monto de tal deuda.

Ahora, en torno al IBC sobre el cual se debieron realizar los aportes al sistema pensional durante el tiempo en que el trabajador contó con salario integral, le asiste la razón a Sadelec S.A. al indicar que el aporte debe ser sobre el 70% de dicho salario, según lo impone el artículo 5 de la Ley 797 de 2003 – Mod. Art. 18, Ley 100/93, que indica que *“La base para calcular las cotizaciones (…) será el salario mensual. (…) Las cotizaciones de los trabajadores cuya remuneración se pacte bajo la modalidad de salario integral, se calculará sobre el 70% de dicho salario. (…)”,* siendo del caso aclarar, que el numeral 2 del Art. 132 del C.S.T, subrogado por el Art. 18 de la Ley 50 de 1990, indica que: “(…) En ningún caso el salario integral podrá ser inferior al monto de diez (10) salarios mínimos legales mensuales, más el factor prestacional correspondiente a la empresa, que no podrá ser inferior al treinta por ciento (30%) de dicha cuantía”.

De lo anterior, se tiene que prospera parcialmente el recurso de Sadelec S.A., lo cual se deberá atender al momento de realizar los cálculos respectivos[[2]](#footnote-2).

VII- En cuanto a las restantes partes de los recursos, se tiene que pese a que no existe el titular de la pensión de vejez, como tampoco es de recibo el retroactivo atinente a esta prestación desde que se causó hasta el fallecimiento de Guillermo León Cadavid Barco, resulta preciso definir las bases y el valor de la misma, en virtud de que de todas maneras al haberse causado la de sobrevivientes a favor de la demandante, con ocasión del óbito de Cadavid Barco, cuyo igual valor de la primera mesada devengará aquélla (art. 48 Ley 100/93).

Conforme lo discurrido, el IBL de la pensión de vejez, se calcula acudiendo a la regla del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de los salarios o rentas devengados durante los últimos diez años[[3]](#footnote-3), o sobre los ingresos de toda la vida laboral[[4]](#footnote-4), si aquél resultare inferior, siempre que se hubieren alcanzado más de 1250 semanas – lo cual aquí se cumple – habida cuenta que al afiliado entre el 1 de abril de 1994 y el 11 de marzo de 2012, le hacía falta más de 10 años para adquirir el derecho.

Así, realizadas las operaciones aritméticas del caso, se obtiene que el IBL con lo cotizado durante toda la vida laboral (1.373 semanas), alcanza a un valor[[5]](#footnote-5) de $3.674.254, en tanto que, con lo efectivamente cotizado en los últimos 10 años es por valor[[6]](#footnote-6) de $4.466.330, siendo más favorable a los intereses del pensionado, el último de ellos, y proyectando la tasa de reemplazo del 90%, se alcanza a una mesada por **$4.019.697** para el 2012 – *fecha de causación de la pensión de vejez post-mortem-*.

Significa lo anterior, que sale avante el recurso de apelación presentado por la demandante en el sentido de que se deberá modificar el valor de la mesada a la que arribó la a-quo, al haber sido el IBL superior al valor al que se estableció en aquél.

**De la pensión de sobrevivientes.**

Con arreglo en el numeral 1 del art. 46 de la Ley 100 de 1993 mod. Art. 12 de la Ley 797 de 2003, en tratándose de los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, tiene derecho a la pensión de sobrevivientes quien tenga la calidad de beneficiario, entre otros, en forma vitalicia, la cónyuge supérstite. En efecto, en el sub-lite, se encuentra por fuera debate la calidad de cónyuge que la Sra. María Cecilia Álzate de Cadavid tenía con el señor Guillermo León Cadavid Barco desde el 22 de julio de 1974 (fl. 29), pareja que convivió ininterrumpidamente hasta el momento del óbito, tal y como lo refirieron los testigos Lina María Cadavid Álzate y Hernán Cadavid Barco.

En torno al valor de la mesada, conforme al artículo 48 de la Ley 100 de 1993, será igual al 100% del valor de la mesada que le correspondería al pensionado, por lo que, en este caso, el valor de la primera mesada seria por valor de **$4.019.697** al momento de ingreso a nómina de pensionados.

En consecuencia, la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, una vez reciba el monto de la deuda, deberá reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes, sin retroactivo pensional, en tal sentido se revocará parcialmente el numeral 8 de la sentencia conocida en apelación y consulta. Por las mismas razones que no se ha generado retroactivo derivado de la pensión de vejez, como ya se anotó.

En cuanto a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, tampoco se generará, como quiera que no existe deuda por retroactivo.

De esta manera se ha dado respuesta a las inconformidades de los apelantes, y del grado jurisdiccional de consulta.

Sin condena en costas en esta instancia, habida cuenta de que prosperaron parcialmente los recursos de apelación, y el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral No. 04 del Tribunal Superior de Pereira, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**FALLA**

**Primero**. Modificar el numeral segundo y tercero de la sentencia proferida el 15 de marzo de 2019, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, en el sentido de que los periodos por los cuales deberá responder SADELEC S.A., son del **15-Oct-1985** al **20-Mayo-1986** y del **1-Nov-92** al **28-Feb-01**.

**Segundo**. Revocar parcialmente el numeral cuarto de la sentencia proferida el 15 de marzo de 2019, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, el cual quedará así:

**“Cuarto:**Ordenar a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, para que dentro de un mes, contados a partir de la ejecutoria de este proveído, proceda a liquidar el cálculo actuarial de los períodos adeudados, teniendo en cuenta los IBC y tiempos que a continuación se especifican:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Desde** | **Hasta** | **IBC** | **Días** |
| 15-oct.-85 | 31-dic.-85 | 13,557.60 | 78 |
| 1-ene.-86 | 20-may.-86 | 16,811.40 | 140 |
| 1-nov.-92 | 31-dic.-92 | 593,229.00 | 61 |
| 1-ene.-93 | 31-dic.-93 | 741,741.00 | 365 |
| 1-ene.-94 | 31-dic.-94 | 898,170.00 | 360 |
| 1-ene.-95 | 31-dic.-95 | 1,082,294.85 | 360 |
| 1-ene.-96 | 31-dic.-96 | 1,293,337.50 | 360 |
| 1-ene.-97 | 31-dic.-97 | 1,565,245.50 | 360 |
| 1-ene.-98 | 31-ago.-98 | 1,854,816.60 | 240 |
| 1-sep.-98 | 31-dic.-98 | 1,854,816.60 | 120 |
| 1-ene.-99 | 31-ago.-99 | 2,151,786.00 | 240 |
| 1-sep.-99 | 31-dic.-99 | 2,151,786.00 | 120 |
| 1-ene.-00 | 31-dic.-00 | 2,366,910.00 | 360 |
| 1-ene.-01 | 28-feb.-01 | 2,602,600.00 | 60 |

**Tercero**. Adicionar el numeral sexto de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, del 15 de marzo de 2019, así:

**“**La pensión de vejez causada por el señor Guillermo León Cadavid Barco, a partir del 11 de marzo de 2012, según el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición, es en cuantía de **$4.019.697**, la cual resultó de liquidar el IBL con lo cotizado durante los últimos 10 años que ascendió a la suma de $4.466.330 al que se le aplicó la tasa del 90% por las 1373 semanas cotizadas en total.

**Cuarto**. Modificar el numeral octavo de la sentencia proferida el 15 de marzo de 2019, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, el cual quedará así:

**“Octavo:**Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, a que dentro del mes siguiente al pago del cálculo actuarial, reconozca y pague la pensión de sobrevivientes que dejó causada el pensionado a la señora María Cecilia Alzate de Cadavid, a razón de 13 mesadas por año, para lo cual deberá tener en cuenta que la primera mesada deberá corresponder a la suma de $**4.019.697**, sin perjuicio de los reajustes anuales de ley, sin que haya generado retroactivo pensional, por lo visto en el cuerpo de este proveído”.

**Quinto**. Confirmar en lo demás.

**Sexto**. Sin condena en costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.**

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Magistrada

**LIQUIDACIONES**

IBL-Toda la Vida laboral.

|  |  |
| --- | --- |
| **DATOS PRESTACIÓN** | |
| **Sexo** | Masculino |
| **Fecha nacimiento:** | 11-mar.-52 |
| **Edad a la entrada en vigor de la Ley 100/93** | 42 |
| **Fecha pensión:** | 11-mar-12 |
| **Total semanas:** | 1373.00 |
| **Regla del IBL** | Toda la vida |
| **Reg. Legal** | Acuerdo 049/90 |
| **Vlor. IBL:** | 3,674,254 |
| **Tasa reempl.** | 90.00% |
| **Vlor. Mesada** | 3,306,828 |
| **No. Mesadas:** | 13 |

| **Aportes desde** | **Aportes hasta** | **IBC** | **Dias** | **Semanas** | **IBC index** | **SMLV** | **SMLV – INTEGRAL** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6-jun.-74 | 31-dic.-74 | 2,430.00 | 209 | 29.86 | 951,271 |  |  |
| 1-ene.-75 | 28-feb.-75 | 2,430.00 | 59 | 8.43 | 752,901 |  |  |
| 1-mar.-75 | 31-mar.-75 | 4,410.00 | 31 | 4.43 | 1,366,376 |  |  |
| 1-abr.-75 | 30-abr.-75 | 7,470.00 | 30 | 4.29 | 2,314,473 |  |  |
| 1-may.-75 | 31-ago.-75 | 9,480.00 | 123 | 17.57 | 2,937,243 |  |  |
| 1-sep.-75 | 31-dic.-75 | 11,850.00 | 122 | 17.43 | 3,671,554 |  |  |
| 1-ene.-76 | 31-dic.-76 | 11,850.00 | 366 | 52.29 | 3,117,543 |  |  |
| 1-ene.-77 | 31-mar.-77 | 11,850.00 | 90 | 12.86 | 2,478,919 |  |  |
| 1-abr.-77 | 30-jun.-77 | 14,610.00 | 91 | 13.00 | 3,056,287 |  |  |
| 1-jul.-77 | 31-dic.-77 | 17,790.00 | 184 | 26.29 | 3,721,516 |  |  |
| 1-ene.-78 | 30-abr.-78 | 17,790.00 | 120 | 17.14 | 2,891,319 | 2,580.00 | 33,540.00 |
| 1-may.-78 | 31-ago.-78 | 21,420.00 | 123 | 17.57 | 3,481,285 | 2,580.00 | 33,540.00 |
| 1-sep.-78 | 30-nov.-78 | 17,790.00 | 91 | 13.00 | 2,891,319 | 2,580.00 | 33,540.00 |
| 1-dic.-78 | 31-dic.-78 | 21,420.00 | 31 | 4.43 | 3,481,285 | 2,580.00 | 33,540.00 |
| 1-ene.-79 | 31-mar.-79 | 21,420.00 | 90 | 12.86 | 2,939,688 | 3,450.00 | 44,850.00 |
| 1-abr.-79 | 31-dic.-79 | 25,530.00 | 275 | 39.29 | 3,503,745 | 3,450.00 | 44,850.00 |
| 1-ene.-80 | 31-ene.-80 | 30,150.00 | 31 | 4.43 | 3,212,615 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-feb.-80 | 31-mar.-80 | 25,530.00 | 60 | 8.57 | 2,720,333 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-abr.-80 | 30-abr.-80 | 39,310.00 | 30 | 4.29 | 4,188,653 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-may.-80 | 31-may.-80 | 41,040.00 | 31 | 4.43 | 4,372,992 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-jun.-80 | 30-jun.-80 | 39,310.00 | 30 | 4.29 | 4,188,653 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-jul.-80 | 31-jul.-80 | 41,040.00 | 31 | 4.43 | 4,372,992 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-ago.-80 | 31-ago.-80 | 39,310.00 | 31 | 4.43 | 4,188,653 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-sep.-80 | 31-oct.-80 | 41,040.00 | 61 | 8.71 | 4,372,992 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-nov.-80 | 31-dic.-80 | 39,310.00 | 61 | 8.71 | 4,188,653 | 4,500.00 | 58,500.00 |
| 1-ene.-81 | 31-ene.-81 | 41,040.00 | 31 | 4.43 | 3,474,651 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-feb.-81 | 28-feb.-81 | 39,310.00 | 28 | 4.00 | 3,328,180 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-mar.-81 | 31-may.-81 | 54,630.00 | 92 | 13.14 | 4,625,248 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-jun.-81 | 30-jun.-81 | 70,260.00 | 30 | 4.29 | 5,948,562 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-jul.-81 | 31-jul.-81 | 54,630.00 | 31 | 4.43 | 4,625,248 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-ago.-81 | 31-ago.-81 | 47,370.00 | 31 | 4.43 | 4,010,580 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-sep.-81 | 31-oct.-81 | 54,630.00 | 61 | 8.71 | 4,625,248 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-nov.-81 | 30-nov.-81 | 47,370.00 | 30 | 4.29 | 4,010,580 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-dic.-81 | 31-dic.-81 | 54,630.00 | 31 | 4.43 | 4,625,248 | 5,700.00 | 74,100.00 |
| 1-ene.-82 | 28-feb.-82 | 47,370.00 | 59 | 8.43 | 3,171,419 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-mar.-82 | 30-abr.-82 | 70,260.00 | 61 | 8.71 | 4,703,903 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-may.-82 | 31-may.-82 | 61,950.00 | 31 | 4.43 | 4,147,549 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-jun.-82 | 31-jul.-82 | 70,260.00 | 61 | 8.71 | 4,703,903 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-ago.-82 | 31-ago.-82 | 61,950.00 | 31 | 4.43 | 4,147,549 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-sep.-82 | 31-oct.-82 | 70,260.00 | 61 | 8.71 | 4,703,903 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-nov.-82 | 30-nov.-82 | 61,950.00 | 30 | 4.29 | 4,147,549 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-dic.-82 | 31-dic.-82 | 70,260.00 | 31 | 4.43 | 4,703,903 | 7,410.00 | 96,330.00 |
| 1-ene.-83 | 31-ene.-83 | 61,950.00 | 31 | 4.43 | 3,343,991 | 9,261.00 | 120,393.00 |
| 1-feb.-83 | 31-mar.-83 | 70,260.00 | 59 | 8.43 | 3,792,555 | 9,261.00 | 120,393.00 |
| 1-abr.-83 | 30-abr.-83 | 61,950.00 | 30 | 4.29 | 3,343,991 | 9,261.00 | 120,393.00 |
| 1-may.-83 | 4-oct.-83 | 79,290.00 | 157 | 22.43 | 4,279,984 | 9,261.00 | 120,393.00 |
| 31-ene.-84 | 31-dic.-84 | 89,070.00 | 336 | 48.00 | 4,122,111 | 11,298.00 | 146,874.00 |
| 1-ene.-85 | 31-ago.-85 | 89,070.00 | 243 | 34.71 | 3,484,921 | 13,557.60 | 176,248.80 |
| 1-sep.-85 | 14-oct.-85 | 111,000.00 | 44 | 6.29 | 4,342,946 | 13,557.60 | 176,248.80 |
| 15-oct.-85 | 31-dic.-85 | 13,557.60 | 78 | 11.14 | 530,450 | 13,557.60 | 176,248.80 |
| 1-ene.-86 | 20-may.-86 | 16,811.40 | 140 | 20.00 | 537,162 | 16,811.40 | 218,548.20 |
| 21-may.-86 | 31-dic.-86 | 70,260.00 | 225 | 32.14 | 2,244,964 | 16,811.40 | 218,548.20 |
| 1-ene.-87 | 31-dic.-87 | 70,260.00 | 365 | 52.14 | 1,856,163 | 20,509.80 | 266,627.40 |
| 1-ene.-88 | 29-feb.-88 | 70,260.00 | 60 | 8.57 | 1,496,645 | 25,637.40 | 333,286.20 |
| 1-mar.-88 | 31-mar.-88 | 111,000.00 | 31 | 4.43 | 2,364,469 | 25,637.40 | 333,286.20 |
| 1-abr.-88 | 31-dic.-88 | 111,000.00 | 275 | 39.29 | 2,364,469 | 25,637.40 | 333,286.20 |
| 1-ene.-89 | 31-ago.-89 | 111,000.00 | 243 | 34.71 | 1,845,447 | 32,559.60 | 423,274.80 |
| 1-sep.-89 | 31-dic.-89 | 165,180.00 | 122 | 17.43 | 2,746,225 | 32,559.60 | 423,274.80 |
| 1-ene.-90 | 28-feb.-90 | 165,180.00 | 59 | 8.43 | 2,177,418 | 41,025.00 | 533,325.00 |
| 1-mar.-90 | 31-dic.-90 | 457,290.00 | 306 | 43.71 | 6,028,040 | 41,025.00 | 533,325.00 |
| 1-ene.-91 | 31-dic.-91 | 457,290.00 | 365 | 52.14 | 4,554,007 | 51,720.00 | 672,360.00 |
| 1-ene.-92 | 31-oct.-92 | 457,290.00 | 305 | 43.57 | 3,590,818 | 65,190.00 | 847,470.00 |
| 1-nov.-92 | 31-dic.-92 | 593,229.00 | 61 | 8.71 | 4,658,264 | 65,190.00 | 847,470.00 |
| 1-ene.-93 | 31-dic.-93 | 741,741.00 | 365 | 52.14 | 4,654,569 | 81,510.00 | 1,059,630.00 |
| 1-ene.-94 | 31-dic.-94 | 898,170.00 | 360 | 51.43 | 4,596,920 | 98,700.00 | 1,283,100.00 |
| 1-ene.-95 | 31-dic.-95 | 1,082,294.85 | 360 | 51.43 | 4,518,334 | 118,933.50 | 1,546,135.50 |
| 1-ene.-96 | 31-dic.-96 | 1,293,337.50 | 360 | 51.43 | 4,519,541 | 142,125.00 | 1,847,625.00 |
| 1-ene.-97 | 31-dic.-97 | 1,565,245.50 | 360 | 51.43 | 4,496,680 | 172,005.00 | 2,236,065.00 |
| 1-ene.-98 | 31-ago.-98 | 1,854,816.60 | 240 | 34.29 | 4,527,852 | 203,826.00 | 2,649,738.00 |
| 1-sep.-98 | 31-dic.-98 | 1,854,816.60 | 120 | 17.14 | 4,527,852 | 203,826.00 | 2,649,738.00 |
| 1-ene.-99 | 31-ago.-99 | 2,151,786.00 | 240 | 34.29 | 4,500,990 | 236,460.00 | 3,073,980.00 |
| 1-sep.-99 | 31-dic.-99 | 2,151,786.00 | 120 | 17.14 | 4,500,990 | 236,460.00 | 3,073,980.00 |
| 1-ene.-00 | 31-dic.-00 | 2,366,910.00 | 360 | 51.43 | 4,532,544 | 260,100.00 | 3,381,300.00 |
| 1-ene.-01 | 28-feb.-01 | 2,602,600.00 | 60 | 8.57 | 4,582,957 | 286,000.00 | 3,718,000.00 |

**IBL- Últimos 10 años.**

|  |  |
| --- | --- |
| **DATOS PRESTACIÓN** | |
| **Fecha pensión:** | 11-mar-12 |
| **Total semanas:** | 1373.00 |
| **Regla del IBL** | Últimos 10 años |
| **Reg. Legal** | Acuerdo 049/90 |
| **Vlor. IBL:** | 4,466,330 |
| **Tasa reempl.** | 90.00% |
| **Vlor. Mesada** | 4,019,697 |
| **No. Mesadas:** | 13 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aportes desde** | **Aportes hasta** | **IBC** | **Dias** | **Semanas** | **IBC index** | **SMLV** | **SMLV – INTEGRAL** |
| 18-mar.-91 | 31-dic.-91 | 457,290.00 | 289 | 41.29 | 4,554,007 | 51,720.00 | 672,360.00 |
| 1-ene.-92 | 31-oct.-92 | 457,290.00 | 305 | 43.57 | 3,590,818 | 65,190.00 | 847,470.00 |
| 1-nov.-92 | 31-dic.-92 | 593,229.00 | 61 | 8.71 | 4,658,264 | 65,190.00 | 847,470.00 |
| 1-ene.-93 | 31-dic.-93 | 741,741.00 | 365 | 52.14 | 4,654,569 | 81,510.00 | 1,059,630.00 |
| 1-ene.-94 | 31-dic.-94 | 898,170.00 | 360 | 51.43 | 4,596,920 | 98,700.00 | 1,283,100.00 |
| 1-ene.-95 | 31-dic.-95 | 1,082,294.85 | 360 | 51.43 | 4,518,334 | 118,933.50 | 1,546,135.50 |
| 1-ene.-96 | 31-dic.-96 | 1,293,337.50 | 360 | 51.43 | 4,519,541 | 142,125.00 | 1,847,625.00 |
| 1-ene.-97 | 31-dic.-97 | 1,565,245.50 | 360 | 51.43 | 4,496,680 | 172,005.00 | 2,236,065.00 |
| 1-ene.-98 | 31-ago.-98 | 1,854,816.60 | 240 | 34.29 | 4,527,852 | 203,826.00 | 2,649,738.00 |
| 1-sep.-98 | 31-dic.-98 | 1,854,816.60 | 120 | 17.14 | 4,527,852 | 203,826.00 | 2,649,738.00 |
| 1-ene.-99 | 31-ago.-99 | 2,151,786.00 | 240 | 34.29 | 4,500,990 | 236,460.00 | 3,073,980.00 |
| 1-sep.-99 | 31-dic.-99 | 2,151,786.00 | 120 | 17.14 | 4,500,990 | 236,460.00 | 3,073,980.00 |
| 1-ene.-00 | 31-dic.-00 | 2,366,910.00 | 360 | 51.43 | 4,532,544 | 260,100.00 | 3,381,300.00 |
| 1-ene.-01 | 28-feb.-01 | 2,602,600.00 | 60 | 8.57 | 4,582,957 | 286,000.00 | 3,718,000.00 |

1. septiembre de 1991 y 28 de Febrero de 2001 [↑](#footnote-ref-1)
2. Calculo actuarial, IBC y del IBL [↑](#footnote-ref-2)
3. Del 18 de marzo de 1991 al 28 de febrero de 2001 [↑](#footnote-ref-3)
4. Del 6 de junio de 1994 al 28 de febrero de 2001 [↑](#footnote-ref-4)
5. A la fecha de cumplimiento de la edad mínima para la pensión de vejez: 11 de marzo de 2012 [↑](#footnote-ref-5)
6. A la fecha de cumplimiento de la edad mínima para la pensión de vejez: 11 de marzo de 2012 [↑](#footnote-ref-6)