El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 5 de diciembre de 2019

Radicación: 66001-31-05-004-2018-00228-01

Proceso: Ordinario Laboral.

Demandante: Gabriel Ángel Villada Largo

Demandado: Colpensiones

Origen: Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

**TEMAS: PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ / ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO / REGULACIÓN LEGAL / ACUERDO 049 DE 1990 / REQUISITOS / MORA PATRONAL EN EL PAGO DE LA MAYOR DIFERENCIA POR CONCEPTO DEL APORTE ESPECIAL / LAS CONSECUENCIAS NO PUEDE SUFRIRLAS EL TRABAJADOR.**

… el legislador se ha encargado de fijar qué actividades se consideran de alto riesgo, para efectos del sistema de seguridad social en pensiones. Tales definiciones se encuentran en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, que indica que se consideran de alto riesgo: “a) Trabajadores mineros que presten su servicio en socavones o su labor sea subterránea; b) Trabajadores dedicados a actividades que impliquen exposición a altas temperaturas; c) Trabajadores expuestos a radiaciones ionizantes y, d) Trabajadores expuestos o que operen sustancias comprobadamente cancerígenas”. Tales actividades se consideraron de alto riesgo, también en el artículo 1º del Decreto 1281 de 1994 y se reiteraron en el artículo 2º del Decreto 2090 de 2003, norma que además adicionó otras. (…)

En el sub-lite, existen medios de prueba suficientes para encontrar, como lo hizo la a-quo, que las labores desempeñadas por el actor encuadran perfectamente como actividad de alto riesgo. (…)

… el tema de las pensiones especiales de vejez por trabajos de alto riesgo, ha sido regulado por varias normas, que deben verificarse en el caso puntual, con el fin de determinar si el actor es beneficiario de las mismas. Una de ellas, es el Acuerdo 049 de 1990…

… el órgano de cierre de la especialidad laboral ha sido enfático en precisar que aun cuando las cotizaciones no se efectúen con los puntos adicionales sobre el monto de la cotización ordinaria, ello no implica per se la pérdida de los beneficios pensionales del afiliado, por cuanto, se itera, ese incumplimiento, de manera alguna dispone la ineficacia de los aportes ordinarios que hizo el empleador al sistema general de pensiones, quien indistintamente de la modalidad en que los haya efectuado, se encuentra subrogado por la entidad administradora, para cubrir la contingencia.

Por consiguiente, el pago de las cotizaciones especiales es una discusión que debe librar el fondo de pensiones y el empleador, y no es dable que a la postre, el trabajador resulte siendo quien asume las consecuencias de una actitud que bajo ninguna circunstancia le es atribuible. (…)

**SALVAMENTO DE VOTO: DOCTORA ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Con mi acostumbrado respeto, aclaro mi voto frente a la manifestación efectuada por la Sala mayoritaria en la ratio decidendi con relación a la condena por los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues a mi juicio esos rubros se generan una vez vencido el término con el que cuenta la administradora de pensiones para pagar la pensión, que no es otro que los seis meses contemplados en el artículo 4º de la Ley 700 de 2001…

… el artículo 141 contempla expresamente que los emolumentos en mención se causan “en caso de mora en el pago” y no por la tardanza en el reconocimiento, que valga decirlo, tiene que efectuarse dentro de los cuatro meses siguientes a la reclamación…

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

****

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**PEREIRA RISARALDA**

**MAGISTRADO PONENTE: FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Pereira, hoy cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), siendo las ocho y quince de la mañana (08:15 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el magistrado, integrantes de la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, el ponente declara abierto el acto, el cual tiene por objeto decidir el recurso de apelación propuesto por ambas partes así como el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia dictada el 01 de marzo de 2019 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso Ordinario Laboral promovido por **Gabriel Ángel Villada Largo** contra **Colpensiones**.

**ANTECEDENTES**

Pide la parte actora se declare que: (i) laboró en las empresas Vidriera de Caldas S.A. ya liquidada y, en la empresa Vical Trabajadores S.A.S, en liquidación, ejecutando actividades de alto riesgo; (ii) es beneficiario del régimen de transición; (iii) cumplió con los requisitos previstos en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, para acceder al reconocimiento y pago de su pensión de vejez especial. Como consecuencia de las anteriores declaraciones, pide que se condene a Colpensiones reconocer la pensión especial de vejez a partir del 22 de agosto de 2004, con efectos fiscales a partir del 01 de agosto de 2016, con el correspondiente retroactivo, los intereses de mora y las costas del proceso.

Como sustento fáctico a esos pedimentos, se relata que el actor nació el 22 de agosto de 1957, que estuvo vinculado laboralmente con las sociedades vidriera de Caldas hoy liquidada entre el 13 de julio de 1976 al 12 de agosto de 2012, y con Vical Trabajadores S.A.S en liquidación entre el 18 de agosto de 2015 al 08 de abril de 2017; que los objetos sociales de dichas empresas eran el procesamiento del vidrio y la fabricación de vidrio; que todo el tiempo laboró en las plantas de producción, en las que se usaban hornos a gas, arena de sílice y asbesto; que en su condición de trabajador se desempeñó en los cargos de archero, recortador de obra grande y operario de máquinas, por lo que estaba sometido a altas temperaturas y a la inhalación de varios químicos perjudiciales para la salud; que a raíz de la entrada en vigencia del sistema de riesgos profesionales, la actividad desplegada por él en la Vidriera de Caldas fue catalogada como riesgo tipo IV, y en la empresa Vical Trabajadores con nivel de riesgo Tipo V; que estuvo afiliado y cotizando al PMP administrado por el ISS desde el 17 de marzo hasta el 01 de junio de 1999, y a partir del 01 de abril de 2008 en adelante, al paso que en el RAIS efectuó cotizaciones entre el 02 de junio de 1999 y el 31 de marzo de 2008; que en toda su vida laboral cotizó un total de 1.969 semanas; que el 04 de mayo de 2016 solicitó el reconocimiento de la pensión a Colpensiones, la cual le fue negada con el argumento que los documentos aportados no eran suficientes para acreditar el tipo de actividades que realizó en las referidas empresas. Aduce que el día 23 de marzo de 2016 solicitó a Vical Trabajadores S.A.S que cesara en las cotizaciones a pensión, por lo que su empleador procedió de conformidad a partir del 31 de julio de 2016.

Admitida la demanda, se dispuso el traslado del caso a la entidad demandada, quien allegó respuesta por medio de profesional del derecho, manifestando que acepta los hechos alusivos a la fecha de natalicio del actor, el objeto social de la Vidriera de Caldas, la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, la calificación del riesgo de la empresa por parte del sistema de riesgos profesionales, la reclamación pensional y su respuesta negativa, y la cesarían de las cotizaciones al sistema pensional en la fecha indicada. Frente a los restantes indica que no le constan. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso como medios exceptivos de fondo “Inexistencia de la obligación demandada y cobro de lo no debido”, “Imposibilidad jurídica para reconocer y pagar derechos por fuera del ordenamiento legal”, “Buena fe”, “Exoneración del reconocimiento de costas procesales por buena fe”, “Prescripción” y “genéricas”.

***II.******SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA***

La Jueza a-quo accedió a las pretensiones de la demanda, al encontrar que las condiciones en las que laboró el demandante en las empresas, eran de alto riesgo, pues estaba sometido a altas temperaturas, sin que existieran zonas previas de aclimatación antes de salir a la calle, además había exposición constante a químicos lesivos para la salud.

Para arribar a tal conclusión, se apoyó en las certificaciones laborales y en las declaraciones de los deponentes citados a instancias de la parte actora, quienes en calidad de compañeros de trabajo relataron las características del lugar de trabajo y las distintas labores que el actor ejecutó, de lo que evidenció la existencia del alto riesgo, el cual fue catalogado en tipo IV o V por las ARL´S. Verificó el régimen legal que le resultaba aplicable al demandante encontrando que en principio lo era el Acuerdo 049 de 1990, atendiendo que el demandante cumplió las condiciones para ser beneficiario de transición, conforme al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, sin embargo, estimó que al no haber concretado su derecho pensional con antelación al 28 de julio de 2003, fecha en que entró a regir el Decreto 2090 de 2003, por virtud del régimen de transición contemplado en el artículo 6º de esa normativa, el régimen anterior aplicable a su situación pensional es el Decreto 1281 de 1994.

Al entrar a revisar los requisitos correspondientes, los encontró satisfechos, advirtiendo que aun cuando el empleador no efectuó las cotizaciones especiales al sistema pensional, el afiliado no puede sufrir las consecuencias adversas de dicha omisión, según pronunciamientos del órgano de cierre de la especialidad laboral, los cuales trajo a colación. Por tal razón, procedió a reconocer la prestación, a partir del 22 de agosto de 2016, teniendo derecho a disfrutarla a partir del 01 de agosto de 2016, calenda en la cual el demandante se retiró de manera definitiva del sistema pensional. Para su liquidación, tomó en cuenta el artículo 21 de la Ley 100/93, encontrando más favorable el IBL calculado en toda la vida, sobre el cual aplicó el 80% de tasa de remplazo, obteniendo una mesada pensional de $1`234.958. Tal reconocimiento se hizo a razón de 14 mesadas pensionales, atendiendo que el derecho tuvo una causación anterior al Acto Legislativo 01 de 2005. Impuso condena por concepto de intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia y condenó en costas a la parte vencida en un 80%.

**III. APELACIÓN Y CONSULTA**

Los apoderados de las partes se alzaron contra la decisión. La parte actora se mostró inconforme con dos puntos: (i) el régimen pensional que aplicó la sentenciadora de primer grado, pues a su juicio, debió acudirse al Acuerdo 049 de 1990 para la liquidación de la gracia pensional, por ser la norma más favorable a los intereses del actor y, (ii) la exoneración de los intereses de mora peticionados, al considerar que estos proceden en la medida en que la entidad excedió los términos legales establecidos para el reconocimiento de la prestación que le fue solicitada.

La entidad demandada por su parte, replicó que al no existir el pago de las cotizaciones especiales al sistema pensional por actividades de alto riesgo, no hay lugar al reconocimiento de la prestación pensional en favor del actor, máxime cuando la entidad actuó conforme a derecho y de buena fe atendió los distintos requerimientos que se le realizaron a fin de dar claridad de la situación del actor. Por lo que solicita se le exonere de toda responsabilidad.

Además de la alzada antes sintetizada, al ser adversa a los intereses de Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

***IV.******CONSIDERACIONES***

***1. Del problema jurídico:***

*¿Laboró el señor Gabriel Ángel Villada Largo en condiciones que jurídicamente se puedan considerar como de alto riesgo?*

*¿Qué régimen legal debe aplicarse al actor?*

*¿Cumplió el demandante Villada Largo las condiciones legales para acceder a la pensión especial de vejez?*

*¿Desde qué fecha se debe reconocer la prestación?*

*¿Procede en este asunto la imposición de los intereses de mora que prevé el artículo 141 de la Ley 100/93?*

***2. Desenvolvimiento de la problemática planteada.***

**Actividades de alto riesgo**

Para resolver el primero de los dilemas planteados, debe decirse que el legislador se ha encargado de fijar qué actividades se consideran de alto riesgo, para efectos del sistema de seguridad social en pensiones. Tales definiciones se encuentran en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, que indica que se consideran de alto riesgo: *“a) Trabajadores mineros que presten su servicio en socavones o su labor sea subterránea; b) Trabajadores dedicados a actividades que impliquen exposición a altas temperaturas; c) Trabajadores expuestos a radiaciones ionizantes y, d) Trabajadores expuestos o que operen sustancias comprobadamente cancerígenas”.* Tales actividades se consideraron de alto riesgo, también en el artículo 1º del Decreto 1281 de 1994 y se reiteraron en el artículo 2º del Decreto 2090 de 2003, norma que además adicionó otras.

Para determinar si una actividad de un trabajador puede ser considerara como de alto riesgo, es necesario que se acuda a las condiciones físicas del lugar del trabajo y examinar igualmente los materiales, equipos y herramientas que se usan para desempeñar el trabajo, además, es dable tener en cuenta la clasificación que el legislador estableció en el artículo 26 del Decreto 1295 de 1994, en la que se indican 5 clases de riesgos, siendo el “I” el mínimo y el “V” el máximo.

En el sub-lite, existen medios de prueba suficientes para encontrar, como lo hizo la a-quo, que las labores desempeñadas por el actor encuadran perfectamente como actividad de alto riesgo. En efecto, se observa a folio 25 de la actuación, el contrato de trabajo individual a término indefinido, donde se constata que el actor laboró al servicio de la Vidriera de Caldas desde el 13 de julio de 1976 desempeñándose en la sección de producción. A folios siguientes, militan dos certificaciones expedida por dicha entidad empleadora el 27 de agosto de 2008 y, el 13 de agosto de 2012, en las que se indica que el actor prestó servicios como operario o alistador de máquinas, cotizando en el sistema de riesgos laborales según su actividad, en el riesgo 4, es decir, un riesgo alto.

Igualmente, obran dos certificaciones de la ARL Positiva a folios 31 y 34, en las que se indica que el señor Gabriel Largo Villada está afiliado por cuenta de la Vidriera de Caldas, con riesgo laboral de vinculación dependiente Tipo 4 desde el 1º de abril de 1995, actualmente inactivo.

Milita igualmente una certificación laboral de la empresa Vical Trabajadores SAS, expedida el 27 de junio de 2017 por el área de Recursos Humanos, en la que se hace constar que el demandante laboró en esa empresa desde el 18 de agosto de 2015 hasta el 8 de abril de 2017, desempeñándose como operario alistador de máquinas, debiendo cumplir entre otras funciones “*alistamiento de elementos para el montaje tales como quemadores para oxicorte, material de asbesto (tipo trenza y tela) para el proceso de forrado de patas de sujeción y platos recibidores de las máquinas para corte, mangueras para combustible (gas propano y oxigeno). Montaje de las máquinas para el proceso de corte según programación de producción*.”

Se hace constar además que tales funciones del cargo desempeñado y nivel de exposición a factores de riesgo pueden generar enfermedades profesionales de tipo respiratoria, auditiva, lumbar y artritis. Además, estar expuesto a factores de riesgo tales como cortaduras, lesiones oculares, contusiones, quemaduras, fracturas, caídas de altura. Que el riesgo con el que se cotizó al sistema de riesgos laborales a la ARL Axa Colpatria, corresponde a riesgo tipo V, es decir, el más alto.

Dicha calificación del riesgo, fue certificada además por la ARL AXA Colpatria, según se observa en los dos folios siguientes -37 y 38 Cdno. 1 Inst.-, donde se alude además que la tasa de cotización al sistema se hizo sobre el 6.96%.

Además de la anterior prueba documental, se trajeron al proceso los testigos Luis Aurelio de Jesús Vélez Roldan, Iller de Jesús Rojas Ramírez y Darío Antonio Parra Escudero, quienes de manera unánime relataron las circunstancias en que el demandante y ellos mismos, prestaron sus servicios en la sede de la empresa Vidriera de Caldas, indicando que en la planta de producción operaban hornos y un archa (máquina que sirve para templar el vidrio a base de calor), así como varias cortadoras, en las cuales se desarrollaba el proceso del vidrio, desde la transformación de la arena sílice y vidrio reciclado en materia prima, hasta los distintos pasos que se ejecutaban para convertirlo en los productos terminados, refieren con claridad que tales procesos implicaban la utilización de altísimas temperaturas, tanto en el horno como en el archa y que la labor del actor se ejecutaba en medio de ambas máquinas, puesto que él era el mecánico de las mismas y debía estar pendiente de cada una de ellas, existiendo una temperatura de trabajo bastante alta, que si bien no se precisa con claridad por ninguno de los deponentes, fácil es colegir que estaba fuera de los estándares normales de temperatura, pues sólo así puede entenderse que se pudiera fundir el vidrio.

Además de lo anterior, los mismos deponentes confirmaron que en el ejercicio de sus funciones, el actor también debió manipular el asbesto no sólo para repartirlo a sus compañeros de trabajo sino también para proteger y forrar las herramientas de trabajo que utilizaban, tales como horno, platos, pinzas, mesas, entre otras, debiendo ellos mismos asir directamente dicho mineral con sus manos y, combinado con cola (pegante) adherirse a las instrumentales de trabajo que permitían sacar el vidrio caliente. Tal material es conocido como altamente cancerígeno, al punto que su uso se ha ido desmontando en varios países, para evitar los problemas de salud.

Igualmente, se relató por los deponentes que se usaba como materia prima arena sílice en combinación con químicos, elemento este que también es reconocido como lesivo para la salud y que al vaciarse al horno, levantaba un polvillo que se esparcía por todo el ambiente de trabajo y luego era inhalado por ellos, destacándose además que la planta no contaba con muchos medios de extracción de tales residuos.

Los anteriores medios de convicción, al unísono permiten concluir que el demandante prestó sus servicios en actividades de alto riesgo, puesto que puntualmente, estuvo expuesto a altas temperaturas y a sustancias lesivas para la salud, por lo que debe llegarse a la misma conclusión que la sentenciadora de primer grado, esto es, que efectivamente prestó sus servicios desplegando tales actividades entre el 13 de julio de 1976 al 12 de agosto de 2012, en la Vidriera de Caldas y, entre el 18 de agosto de 2015 al 08 de abril de 2017, en Vical Trabajadores S.A.S en liquidación, en condiciones de alto riesgo.

**Régimen aplicable y cumplimiento de requisitos.**

Con el fin de resolver el primer frente de ataque propuesto por la parte actora, se dirá que el tema de las pensiones especiales de vejez por trabajos de alto riesgo, ha sido regulado por varias normas, que deben verificarse en el caso puntual, con el fin de determinar si el actor es beneficiario de las mismas. Una de ellas, es el Acuerdo 049 de 1990, que en su artículo 15, estableció lo siguiente:

*“La edad para el derecho a la pensión de vejez de los trabajadores que a continuación se relacionan, se disminuirán en un (1) año por cada cincuenta (50) semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras setecientas cincuenta (750) semanas cotizadas en forma continua o discontinua en la misma actividad:*

*a) Trabajadores mineros que presten su servicio en socavones o su labor sea subterránea;*

*b) Trabajadores dedicados a actividades que impliquen exposición a altas temperaturas;*

*c) Trabajadores expuestos a radiaciones ionizantes y,*

*d) Trabajadores expuestos o que operen sustancias comprobadamente cancerígenas”.*

Mediante el Decreto 1281 de 1994, se estableció un nuevo régimen legal para tales actividades, sin embargo, en su artículo 8º, se estableció un régimen transitivo, en el cual se mantenían las condiciones anteriormente señaladas para ciertos grupos de personas. El aludido cuerpo legal indicaba:

*“ARTICULO 8o. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN PARA ACCEDER A LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ. La edad para acceder a la pensión especial de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de esta pensión especial, de las personas que al momento de entrar en vigencia este decreto tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, serán los establecidos en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados”.*

Pues bien, en el caso puntual al 23 de junio de 1994, calenda en la que entró en vigencia el aludido Decreto 1281 de 1994, el demandante contaba apenas con 36 años de edad, sin embargo, según la historia laboral visible a 53, registraba para ese momento un total de 950.72 semanas trabajadas en actividades alto riesgo, razón por la cual, claramente es beneficiario de dicha transición.

Ahora bien, el Decreto 2090 de 2003 modificó tales condiciones, empero estableciendo un nuevo régimen transicional, señalado en el canon 6º, con el siguiente tenor:

*“Artículo 6º. Régimen de transición. Quienes a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto hubieren cotizado cuando menos 500 semanas de cotización especial, tendrán derecho a que, una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión, esta les sea reconocida en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores que regulaban las actividades de alto riesgo”.*

Así mismo, adicionó en su parágrafo que las personas beneficiarias del régimen de transición, deben cumplir además de los requisitos especiales ya reseñados, los previstos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 18 de la Ley 797 de 2003, que fue declarado inexequible por la Corte Constitucional en sentencia C -1056/ 2003, por lo que para acceder al derecho pensional se exige tener 60 o 55 años de edad dependiendo si es hombre o mujer hasta el año 2014, y a partir de allí 62 o 57 años, respectivamente.

No obstante, estos requisitos adicionales del parágrafo, han sido considerados por el órgano de cierre de la especialidad laboral, como desproporcionados y contrarios a la finalidad del régimen especial de vejez, en tanto que, pretende equiparar los requisitos a la prestación ordinaria de vejez, desconociendo la protección especial de la que gozan los trabajadores que han estado expuestos a actividades de alto riesgo, según la cual es posible disminuir la edad para acceder a esa prestación bajo ciertas condiciones excepcionales e inferiores. Por ende, esa Alta Magistratura consideró en virtud del principio de favorabilidad, que su aplicación y exigencia no resulta razonable, dada la necesidad de salvaguardar el régimen de transición especial (Ver sentencia SL 1353 de 2019).

Así las cosas, tal transitoriedad establecida en dicho precepto implica entonces que, el afiliado que pretenda gozar de esa prerrogativa para obtener la pensión especial de vejez bajo los postulados del Decreto 1291 de 1994, deba acreditar mínimo 500 semanas de cotización en actividades de alto riego al 28 de julio de 2003.

En el sub-examine se puede verificar que para esa calenda -28 de julio de 2003-, fecha de entrada en vigencia del Decreto 2090 de 2003, el actor reunía un total de 1.398.86 semanas cotizadas al sistema, monto superior a las 500 exigidas por dicha normatividad, y al número mínimo de semanas exigidas por la Ley 797 de 2003. Y pese a que las mismas no tienen el carácter de especial, lo cierto es que la Corte Constitucional mediante sentencia C-663 de 2007 declaró la exequibilidad condicionada de tal exigencia, en el entendido de que al momento de entrar a regir esa normativa, las cotizaciones se pueden acreditar con las aportadas en actividades de alto riesgo en los diferentes regímenes previos, así las mismas no tengan el carácter de cotización especial.

Aunado a ello, el órgano de cierre de la especialidad laboral ha sido enfático en precisar que aun cuando las cotizaciones no se efectúen con los puntos adicionales sobre el monto de la cotización ordinaria, ello no implica *per se* la pérdida de los beneficios pensionales del afiliado, por cuanto, se itera, ese incumplimiento, de manera alguna dispone la ineficacia de los aportes ordinarios que hizo el empleador al sistema general de pensiones, quien indistintamente de la modalidad en que los haya efectuado, se encuentra subrogado por la entidad administradora, para cubrir la contingencia.

Por consiguiente, el pago de las cotizaciones especiales es una discusión que debe librar el fondo de pensiones y el empleador, y no es dable que a la postre, el trabajador resulte siendo quien asume las consecuencias de una actitud que bajo ninguna circunstancia le es atribuible. Al respecto se pueden consultar las sentencias CSJ SJ del 21 nov. 2007, rad. 30830, reiterada en sentencias con radicado 31408 de 2008; rad. 35595 del 18 de agosto de 2009, y rad. 38556 del 6 julio de 2011, en las que la Corte explicó que el trabajador no podía soportar los efectos de la mora patronal en el pago del aporte adicional.

En síntesis, se concluye que el señor Villada Largo quedó cobijado por los beneficios del régimen de transición que prevé tanto el artículo 6° del Decreto 2090 de 2003, norma que a su vez remite a las normas precedentes que regulaban el tema, esto es, al artículo 8º del Decreto 1281 de 1994, según la cual es procedente acceder a la pensión especial de vejez en los términos del régimen anterior, es decir, al contemplado en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año.

Así las cosas, al encontrarse el actor amparado por ambos regímenes pensionales, bien tenía la posibilidad de escoger entre ellos aquel que le resultase más favorable a sus intereses, en razón a que tales normativas crearon una expectativa legítima que debe ser objeto de protección y que no puede ser desconocida por el legislador, atendiendo los principios del artículo 48 de la CN y la naturaleza progresiva de los derechos sociales. Así lo preceptuó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 833 de 2018, en un caso de similares contornos a este. Así las cosas, al haber optado el actor por la aplicación normativa contemplada en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, según se deduce del libelo introductor del proceso, era esta la norma llamada a regular su situación pensional.

Por ende, prospera el recurso de apelación interpuesto por la parte actora en este puntual aspecto.

Dicha disposición normativa exige en su artículo 12 como requisitos para acceder a la pensión ordinaria de vejez, tener 60 años de edad en el caso de hombres y, un mínimo de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, o 1.000 semanas en cualquier tiempo.

El artículo 15 ibídem, por su parte señala como requisitos para obtener la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo, la posibilidad de obtener la prestación a una edad inferior a la establecida para la pensión ordinaria, indicando que se disminuirá en 1 año por cada 50 semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras 750 semanas cotizadas en forma continua o discontinua en la misma actividad.

Pues bien, atendiendo tales exigencias dígase que el demandante tiene 1.827.43 semanas laboradas en actividades de alto riesgo, por lo que cuenta con la posibilidad de rebajar la edad de pensión en los términos señalados precedentemente. Así pues, al 22 de agosto de 2004 el demandante cumplió 47 años de edad, calenda para la cual además alcanzó más de 1400 semanas de cotización en esa actividad, concretamente, 1432, por lo que las 650 adicionales a las primeras 750 exigidas, le permitían al actor rebajar 13 años para pensionarse, por lo que claramente, a esa fecha, consolidó su derecho pensional, pues ya contaba con las 1.000 semanas cotizadas en cualquier tiempo, conforme a lo exige el Acuerdo 049 de 1990.

Por consiguiente, se equivocó la sentenciadora de primer grado al establecer como fecha de causación del derecho pensional, el 22 de agosto de 2007, calenda en que el actor cumplió 50 años de edad, pues erradamente tomó en consideración el artículo 3º del Decreto 1281 de 1994. No obstante, conforme a la prueba de oficio que se decretó en segunda instancia, la entidad demandada allegó historia laboral actualizada, de donde se colige que el actor efectuó la última cotización al sistema pensional el día 31 de marzo de 2017, calenda en que el empleador presentó la respectiva novedad de retiro, motivo por el que el disfrute de la prestación pensional solo es procedente a partir del 1º de abril de 2017, día siguiente a la última cotización, en los términos del canon 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990.

Lo dicho hasta este punto es suficiente para descartar los motivos de inconformidad que fueron propuestos por la entidad demandada, en torno a la inexistencia del derecho al reconocimiento de la pensión especial de vejez.

Cumple ahora a la Sala determinar el monto de la prestación, para lo cual se dispondrá el establecimiento del IBL con base en lo previsto en el artículo 21 de la Ley 100/93, toda vez que no es posible dar aplicación al Decreto 1291 de 1994, dado que a la fecha de entrada en vigencia de este, al demandante le faltaban más de 10 años para consolidar el derecho a la pensión.

En ese orden, conforme al cuadro que se pone de presente a los asistentes y que hará parte integrante del acta que se suscriba con ocasión de esta diligencia, se obtiene con el promedio de los salarios cotizados en los últimos 10 años cotizados, el cual es más favorable, un IBL de $1`138.785, que al aplicarle una tasa del 90 % de acuerdo al número de semanas cotizadas, arroja una primera mesada pensional para el año 2017 de $1`024.907.

En cuanto al número de mesadas pensionales, el actor tiene derecho a 14 anuales, dado que de conformidad con el parágrafo 8º del Acto Legislativo 01 de 2005, el derecho pensional se causó con antelación al 31 de julio de 2011 –concretamente en Agosto de 2004.

Realizados los cálculos pertinentes del retroactivo pensional, entre el 1 de abril de 2017 y el 30 de noviembre de 2019, con los respectivos incrementos legales y las mesadas adicionales, se obtiene la suma de $39`418.540, conforme con el cuadro que se anexará al acta que se suscriba al final de la diligencia.

Se modificarán, por ende, los ordinales 1º y 2º de la sentencia.

No prospera la excepción de prescripción propuesta por la entidad demandada, dado que la parte actora elevó reclamación pensional el día 4 de mayo de 2016, tal como se deriva de la Resolución GNR 273057 de ese mismo año, ver folios 40 a 46, interrumpiendo con ello el término prescriptivo puesto que la demanda fue presentada el día 11 de mayo de 2018 –fl. 59-.

En relación con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, también objeto de alzada, se dirá que le asiste razón a la parte recurrente en cuanto afirma que los mismos son procedentes a partir del momento en que feneció el término legal de cuatro meses con que cuenta la entidad demandada para dar respuesta a la solicitud de pensión, en los términos del inciso 3º del literal e) del artículo 9º de la Ley 797 de 2003, sin que en este asunto la entidad haya otorgado el derecho, pues antes bien, negó su reconocimiento habiendo lugar a él, por ende, el demandante tendría derecho a que tales réditos corrieran a partir del 4 de septiembre de 2016, fecha límite que tenía la entidad para reconocer y pagar el derecho, atendiendo el hecho de que la solicitud pensional como se dijo fue presentada el 4 de mayo de 2016. No obstante, como quiera que el disfrute pensional fue fijado únicamente a partir del 1 de abril de 2017, será esta también la calenda a partir de la cual corran dichos réditos por mora.

En síntesis, se modificará la sentencia, en lo tocante a la fecha de causación y disfrute de la prestación pensional, el monto de la misma y la fecha a partir de la cual corren los intereses moratorios.

Por último, se adicionará para autorizar a Colpensiones descontar de las condenas impuestas, los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud.

Con lo expuesto, quedan resueltos íntegramente los motivos de apelación propuestos y el grado jurisdiccional de consulta.

Frente a las costas en esta instancia, están serán a cargo de la entidad demandada dada la improsperidad del recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto,el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala 4 Laboral,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**FALLA**

1. **Modificar** el ordinal1º de la sentencia proferida el 1º de marzo de 2019 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito dentro del proceso de la referencia, en el sentido de indicar que el actor causó el derecho a la pensión especial de vejez desde el 22 de agosto de 2004. Así mismo, que su disfrute es procedente a partir del 1º de abril de 2018, en cuantía de $1`024.907, y por 14 mesadas anuales.
2. **Modificar y actualizar** el ordinal 2º de la referida providencia, en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado entre el 1 de abril de 2017 y el 30 de noviembre de 2019, es decir actualizada a la fecha de esta providencia asciende a la suma de $$39`418.540, sin perjuicio de las mesadas que se sigan causando hasta su solución total.

1. **Modificar** el ordinal 3º de la referida providencia en cuanto a que la condena por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100/93, es a partir del 1 de abril de 2017.

**4. Adicionar** la providencia en comento para autorizar a Colpensiones a descontar de las condenas impuestas, los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud.

**5. Confirmar** la sentencia en todo lo demás.

**6.** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y a favor del demandante.

**NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.**

La anterior decisión queda notificada en **estrados.**

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Magistrada

Aclara voto

**ANEXOS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GABRIEL ÁNGEL VILLADA LARGO** | | | | | | | | |
| **Fecha de nacimiento:** | | |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | | | 01/04/2017 |
| **Total semanas cotizadas:** | | | 514,29 |  | **Tasa Ley 100/93:** | **NO** | **90,00%** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** | | | |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane (serie de empalme)** | | **Promedio Salarial (Días x IBC actualizado/total días)** |
| **Fechas de aporte** | | **Número de días** | **Ingreso Base de Cotización** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
| **Desde** | **Hasta** |  |
| **29-nov-01** | **30-nov-01** | **2** | **439.000,00** |  | **944.725,26** | **133,4000** | **61,9890** | **524,85** |
| **01-dic-01** | **31-dic-01** | **30** | **410.000,00** |  | **882.317,44** | **133,4000** | **61,9890** | **7.352,65** |
| **01-ene-02** | **31-ene-02** | **30** | **764.000,00** |  | **1.527.337,60** | **133,4000** | **66,7289** | **12.727,81** |
| **01-feb-02** | **28-feb-02** | **30** | **584.000,00** |  | **1.167.493,66** | **133,4000** | **66,7289** | **9.729,11** |
| **01-mar-02** | **31-mar-02** | **30** | **612.000,00** |  | **1.223.469,39** | **133,4000** | **66,7289** | **10.195,58** |
| **01-abr-02** | **30-abr-02** | **30** | **604.000,00** |  | **1.207.476,32** | **133,4000** | **66,7289** | **10.062,30** |
| **01-may-02** | **31-may-02** | **30** | **607.000,00** |  | **1.213.473,72** | **133,4000** | **66,7289** | **10.112,28** |
| **01-jun-02** | **30-jun-02** | **30** | **738.000,00** |  | **1.475.360,14** | **133,4000** | **66,7289** | **12.294,67** |
| **01-jul-02** | **31-jul-02** | **30** | **565.000,00** |  | **1.129.510,14** | **133,4000** | **66,7289** | **9.412,58** |
| **01-ago-02** | **31-ago-02** | **30** | **628.000,00** |  | **1.255.455,51** | **133,4000** | **66,7289** | **10.462,13** |
| **01-sep-02** | **30-sep-02** | **30** | **598.000,00** |  | **1.195.481,52** | **133,4000** | **66,7289** | **9.962,35** |
| **01-oct-02** | **31-oct-02** | **30** | **628.000,00** |  | **1.255.455,51** | **133,4000** | **66,7289** | **10.462,13** |
| **01-nov-02** | **30-nov-02** | **30** | **604.000,00** |  | **1.207.476,32** | **133,4000** | **66,7289** | **10.062,30** |
| **01-dic-02** | **31-dic-02** | **30** | **615.000,00** |  | **1.229.466,78** | **133,4000** | **66,7289** | **10.245,56** |
| **01-ene-03** | **31-ene-03** | **30** | **1.007.000,00** |  | **1.881.554,09** | **133,4000** | **71,3951** | **15.679,62** |
| **01-feb-03** | **28-feb-03** | **30** | **575.000,00** |  | **1.074.372,99** | **133,4000** | **71,3951** | **8.953,11** |
| **01-mar-03** | **31-mar-03** | **30** | **631.000,00** |  | **1.179.007,58** | **133,4000** | **71,3951** | **9.825,06** |
| **01-abr-03** | **30-abr-03** | **30** | **637.000,00** |  | **1.190.218,43** | **133,4000** | **71,3951** | **9.918,49** |
| **01-may-03** | **31-may-03** | **30** | **658.000,00** |  | **1.229.456,40** | **133,4000** | **71,3951** | **10.245,47** |
| **01-jun-03** | **30-jun-03** | **30** | **633.000,00** |  | **1.182.744,53** | **133,4000** | **71,3951** | **9.856,20** |
| **01-jul-03** | **31-jul-03** | **30** | **646.000,00** |  | **1.207.034,70** | **133,4000** | **71,3951** | **10.058,62** |
| **01-ago-03** | **31-ago-03** | **30** | **634.000,00** |  | **1.184.613,00** | **133,4000** | **71,3951** | **9.871,78** |
| **01-sep-03** | **30-sep-03** | **30** | **655.000,00** |  | **1.223.850,97** | **133,4000** | **71,3951** | **10.198,76** |
| **01-oct-03** | **31-oct-03** | **30** | **617.000,00** |  | **1.152.848,93** | **133,4000** | **71,3951** | **9.607,07** |
| **01-nov-03** | **30-nov-03** | **30** | **780.000,00** |  | **1.457.410,32** | **133,4000** | **71,3951** | **12.145,09** |
| **01-dic-03** | **31-dic-03** | **30** | **637.000,00** |  | **1.190.218,43** | **133,4000** | **71,3951** | **9.918,49** |
| **01-ene-04** | **31-ene-04** | **30** | **1.017.000,00** |  | **1.784.418,68** | **133,4000** | **76,0291** | **14.870,16** |
| **01-feb-04** | **29-feb-04** | **30** | **938.000,00** |  | **1.645.806,02** | **133,4000** | **76,0291** | **13.715,05** |
| **01-mar-04** | **31-mar-04** | **30** | **672.000,00** |  | **1.179.084,91** | **133,4000** | **76,0291** | **9.825,71** |
| **01-abr-04** | **30-abr-04** | **30** | **713.000,00** |  | **1.251.023,13** | **133,4000** | **76,0291** | **10.425,19** |
| **01-may-04** | **31-may-04** | **30** | **670.000,00** |  | **1.175.575,73** | **133,4000** | **76,0291** | **9.796,46** |
| **01-jun-04** | **30-jun-04** | **30** | **741.000,00** |  | **1.300.151,67** | **133,4000** | **76,0291** | **10.834,60** |
| **01-jul-04** | **31-jul-04** | **30** | **639.000,00** |  | **1.121.183,42** | **133,4000** | **76,0291** | **9.343,20** |
| **01-ago-04** | **31-ago-04** | **30** | **722.000,00** |  | **1.266.814,44** | **133,4000** | **76,0291** | **10.556,79** |
| **01-sep-04** | **30-sep-04** | **30** | **694.000,00** |  | **1.217.685,91** | **133,4000** | **76,0291** | **10.147,38** |
| **01-oct-04** | **31-oct-04** | **30** | **721.000,00** |  | **1.265.059,85** | **133,4000** | **76,0291** | **10.542,17** |
| **01-nov-04** | **30-nov-04** | **30** | **691.000,00** |  | **1.212.422,13** | **133,4000** | **76,0291** | **10.103,52** |
| **01-dic-04** | **31-dic-04** | **30** | **682.000,00** |  | **1.196.630,82** | **133,4000** | **76,0291** | **9.971,92** |
| **01-ene-05** | **31-ene-05** | **30** | **746.000,00** |  | **1.240.715,97** | **133,4000** | **80,2088** | **10.339,30** |
| **01-feb-05** | **28-feb-05** | **30** | **695.000,00** |  | **1.155.894,91** | **133,4000** | **80,2088** | **9.632,46** |
| **01-mar-05** | **31-mar-05** | **30** | **711.000,00** |  | **1.182.505,44** | **133,4000** | **80,2088** | **9.854,21** |
| **01-abr-05** | **30-abr-05** | **30** | **708.000,00** |  | **1.177.515,96** | **133,4000** | **80,2088** | **9.812,63** |
| **01-may-05** | **31-may-05** | **30** | **653.000,00** |  | **1.086.042,27** | **133,4000** | **80,2088** | **9.050,35** |
| **01-jun-05** | **30-jun-05** | **30** | **732.000,00** |  | **1.217.431,76** | **133,4000** | **80,2088** | **10.145,26** |
| **01-jul-05** | **31-jul-05** | **30** | **714.000,00** |  | **1.187.494,91** | **133,4000** | **80,2088** | **9.895,79** |
| **01-ago-05** | **31-ago-05** | **30** | **745.000,00** |  | **1.239.052,82** | **133,4000** | **80,2088** | **10.325,44** |
| **01-sep-05** | **30-sep-05** | **30** | **660.000,00** |  | **1.097.684,37** | **133,4000** | **80,2088** | **9.147,37** |
| **01-oct-05** | **31-oct-05** | **30** | **751.000,00** |  | **1.249.031,76** | **133,4000** | **80,2088** | **10.408,60** |
| **01-nov-05** | **30-nov-05** | **30** | **701.000,00** |  | **1.165.873,86** | **133,4000** | **80,2088** | **9.715,62** |
| **01-dic-05** | **31-dic-05** | **30** | **708.000,00** |  | **1.177.515,96** | **133,4000** | **80,2088** | **9.812,63** |
| **01-ene-06** | **31-ene-06** | **15** | **353.000,00** |  | **559.911,66** | **133,4000** | **84,1029** | **2.332,97** |
| **01-feb-06** | **28-feb-06** | **30** | **692.000,00** |  | **1.097.617,20** | **133,4000** | **84,1029** | **9.146,81** |
| **01-mar-06** | **31-mar-06** | **30** | **721.000,00** |  | **1.143.615,61** | **133,4000** | **84,1029** | **9.530,13** |
| **01-abr-06** | **30-abr-06** | **30** | **738.000,00** |  | **1.170.580,19** | **133,4000** | **84,1029** | **9.754,83** |
| **01-may-06** | **31-may-06** | **30** | **729.000,00** |  | **1.156.304,82** | **133,4000** | **84,1029** | **9.635,87** |
| **01-jun-06** | **30-jun-06** | **30** | **715.000,00** |  | **1.134.098,70** | **133,4000** | **84,1029** | **9.450,82** |
| **01-jul-06** | **31-jul-06** | **30** | **737.000,00** |  | **1.168.994,04** | **133,4000** | **84,1029** | **9.741,62** |
| **01-ago-06** | **31-ago-06** | **30** | **676.000,00** |  | **1.072.238,77** | **133,4000** | **84,1029** | **8.935,32** |
| **01-sep-06** | **30-sep-06** | **30** | **654.000,00** |  | **1.037.343,42** | **133,4000** | **84,1029** | **8.644,53** |
| **01-oct-06** | **31-oct-06** | **30** | **721.000,00** |  | **1.143.615,61** | **133,4000** | **84,1029** | **9.530,13** |
| **01-nov-06** | **30-nov-06** | **30** | **745.000,00** |  | **1.181.683,26** | **133,4000** | **84,1029** | **9.847,36** |
| **01-dic-06** | **31-dic-06** | **30** | **714.000,00** |  | **1.132.512,54** | **133,4000** | **84,1029** | **9.437,60** |
| **01-ene-07** | **31-ene-07** | **30** | **791.000,00** |  | **1.200.872,26** | **133,4000** | **87,8690** | **10.007,27** |
| **01-feb-07** | **28-feb-07** | **30** | **792.000,00** |  | **1.202.390,43** | **133,4000** | **87,8690** | **10.019,92** |
| **01-mar-07** | **31-mar-07** | **30** | **791.000,00** |  | **1.200.872,26** | **133,4000** | **87,8690** | **10.007,27** |
| **01-abr-07** | **30-abr-07** | **30** | **783.000,00** |  | **1.188.726,90** | **133,4000** | **87,8690** | **9.906,06** |
| **01-may-07** | **31-may-07** | **30** | **726.000,00** |  | **1.102.191,22** | **133,4000** | **87,8690** | **9.184,93** |
| **01-jun-07** | **30-jun-07** | **30** | **768.000,00** |  | **1.165.954,35** | **133,4000** | **87,8690** | **9.716,29** |
| **01-jul-07** | **31-jul-07** | **30** | **807.000,00** |  | **1.225.162,97** | **133,4000** | **87,8690** | **10.209,69** |
| **01-ago-07** | **31-ago-07** | **30** | **799.000,00** |  | **1.213.017,61** | **133,4000** | **87,8690** | **10.108,48** |
| **01-sep-07** | **30-sep-07** | **30** | **736.000,00** |  | **1.117.372,92** | **133,4000** | **87,8690** | **9.311,44** |
| **01-oct-07** | **31-oct-07** | **30** | **815.000,00** |  | **1.237.308,33** | **133,4000** | **87,8690** | **10.310,90** |
| **01-nov-07** | **30-nov-07** | **30** | **788.000,00** |  | **1.196.317,75** | **133,4000** | **87,8690** | **9.969,31** |
| **01-dic-07** | **31-dic-07** | **30** | **736.000,00** |  | **1.117.372,92** | **133,4000** | **87,8690** | **9.311,44** |
| **01-ene-08** | **31-ene-08** | **30** | **826.000,00** |  | **1.186.450,94** | **133,4000** | **92,8723** | **9.887,09** |
| **01-feb-08** | **29-feb-08** | **30** | **785.000,00** |  | **1.127.559,30** | **133,4000** | **92,8723** | **9.396,33** |
| **01-mar-08** | **31-mar-08** | **30** | **844.000,00** |  | **1.212.305,80** | **133,4000** | **92,8723** | **10.102,55** |
| **01-abr-08** | **30-abr-08** | **30** | **775.000,00** |  | **1.113.195,49** | **133,4000** | **92,8723** | **9.276,63** |
| **01-may-08** | **31-may-08** | **30** | **773.000,00** |  | **1.110.322,73** | **133,4000** | **92,8723** | **9.252,69** |
| **01-jun-08** | **30-jun-08** | **30** | **809.000,00** |  | **1.162.032,45** | **133,4000** | **92,8723** | **9.683,60** |
| **01-jul-08** | **31-jul-08** | **30** | **791.000,00** |  | **1.136.177,59** | **133,4000** | **92,8723** | **9.468,15** |
| **01-ago-08** | **31-ago-08** | **30** | **826.000,00** |  | **1.186.450,94** | **133,4000** | **92,8723** | **9.887,09** |
| **01-sep-08** | **30-sep-08** | **30** | **783.000,00** |  | **1.124.686,54** | **133,4000** | **92,8723** | **9.372,39** |
| **01-oct-08** | **31-oct-08** | **30** | **843.000,00** |  | **1.210.869,42** | **133,4000** | **92,8723** | **10.090,58** |
| **01-nov-08** | **30-nov-08** | **30** | **783.000,00** |  | **1.124.686,54** | **133,4000** | **92,8723** | **9.372,39** |
| **01-dic-08** | **31-dic-08** | **30** | **835.000,00** |  | **1.199.378,37** | **133,4000** | **92,8723** | **9.994,82** |
| **01-ene-09** | **31-ene-09** | **30** | **852.000,00** |  | **1.136.568,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.471,40** |
| **01-feb-09** | **28-feb-09** | **30** | **852.000,00** |  | **1.136.568,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.471,40** |
| **01-mar-09** | **31-mar-09** | **30** | **796.000,00** |  | **1.061.864,00** | **133,4000** | **100,0000** | **8.848,87** |
| **01-abr-09** | **30-abr-09** | **30** | **871.000,00** |  | **1.161.914,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.682,62** |
| **01-may-09** | **31-may-09** | **30** | **889.000,00** |  | **1.185.926,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.882,72** |
| **01-jun-09** | **30-jun-09** | **30** | **852.000,00** |  | **1.136.568,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.471,40** |
| **01-jul-09** | **31-jul-09** | **30** | **898.000,00** |  | **1.197.932,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.982,77** |
| **01-ago-09** | **31-ago-09** | **30** | **898.000,00** |  | **1.197.932,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.982,77** |
| **01-sep-09** | **30-sep-09** | **30** | **898.000,00** |  | **1.197.932,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.982,77** |
| **01-oct-09** | **31-oct-09** | **30** | **852.000,00** |  | **1.136.568,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.471,40** |
| **01-nov-09** | **30-nov-09** | **30** | **908.000,00** |  | **1.211.272,00** | **133,4000** | **100,0000** | **10.093,93** |
| **01-dic-09** | **31-dic-09** | **30** | **843.000,00** |  | **1.124.562,00** | **133,4000** | **100,0000** | **9.371,35** |
| **01-ene-10** | **31-ene-10** | **30** | **912.000,00** |  | **1.192.731,80** | **133,4000** | **102,0018** | **9.939,43** |
| **01-feb-10** | **28-feb-10** | **30** | **883.000,00** |  | **1.154.805,02** | **133,4000** | **102,0018** | **9.623,38** |
| **01-mar-10** | **31-mar-10** | **30** | **883.000,00** |  | **1.154.805,02** | **133,4000** | **102,0018** | **9.623,38** |
| **01-abr-10** | **30-abr-10** | **30** | **931.000,00** |  | **1.217.580,38** | **133,4000** | **102,0018** | **10.146,50** |
| **01-may-10** | **31-may-10** | **30** | **883.000,00** |  | **1.154.805,02** | **133,4000** | **102,0018** | **9.623,38** |
| **01-jun-10** | **30-jun-10** | **30** | **987.000,00** |  | **1.290.818,30** | **133,4000** | **102,0018** | **10.756,82** |
| **01-jul-10** | **31-jul-10** | **30** | **825.000,00** |  | **1.078.951,46** | **133,4000** | **102,0018** | **8.991,26** |
| **01-ago-10** | **31-ago-10** | **30** | **931.000,00** |  | **1.217.580,38** | **133,4000** | **102,0018** | **10.146,50** |
| **01-sep-10** | **30-sep-10** | **30** | **873.000,00** |  | **1.141.726,82** | **133,4000** | **102,0018** | **9.514,39** |
| **18-ago-15** | **31-ago-15** | **13** | **279.219,00** |  | **315.258,69** | **133,4000** | **118,1500** | **1.138,43** |
| **01-sep-15** | **30-sep-15** | **30** | **682.000,00** |  | **770.027,93** | **133,4000** | **118,1500** | **6.416,90** |
| **01-oct-15** | **31-oct-15** | **30** | **644.350,00** |  | **727.518,32** | **133,4000** | **118,1500** | **6.062,65** |
| **01-nov-15** | **30-nov-15** | **30** | **644.350,00** |  | **727.518,32** | **133,4000** | **118,1500** | **6.062,65** |
| **01-dic-15** | **31-dic-15** | **30** | **644.350,00** |  | **727.518,32** | **133,4000** | **118,1500** | **6.062,65** |
| **01-ene-16** | **31-ene-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-feb-16** | **29-feb-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-mar-16** | **31-mar-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-abr-16** | **30-abr-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-may-16** | **31-may-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-jun-16** | **30-jun-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-jul-16** | **31-jul-16** | **30** | **689.455,00** |  | **729.078,85** | **133,4000** | **126,1500** | **6.075,66** |
| **01-ene-17** | **31-ene-17** | **30** | **737.717,00** |  | **737.717,00** | **133,4000** | **133,4000** | **6.147,64** |
| **01-feb-17** | **28-feb-17** | **30** | **737.717,00** |  | **737.717,00** | **133,4000** | **133,4000** | **6.147,64** |
| **01-mar-17** | **31-mar-17** | **30** | **737.717,00** |  | **737.717,00** | **133,4000** | **133,4000** | **6.147,64** |
| **TOTAL DIAS** | | 3.600 |  |  |  | **IBL** | | 1.138.785 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | **Mesada Vejez** | | **1.024.907** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Mesada anterior** | **Prescritas** | **Mesadas** |
| 4,09 | 01-abr-17 | 30-abr-17 | 1,00 | $ 1.024.907 |  |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-may-17 | 31-may-17 | 1,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-jun-17 | 30-jun-17 | 2,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 2.049.814 |
| 4,09 | 01-jul-17 | 31-jul-17 | 1,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-ago-17 | 31-ago-17 | 1,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-sep-17 | 30-sep-17 | 1,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-oct-17 | 31-oct-17 | 1,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-nov-17 | 30-nov-17 | 1,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 1.024.907 |
| 4,09 | 01-dic-17 | 31-dic-17 | 2,00 | $ 1.024.907 | - |  | $ 2.049.814 |
| 3,18 | 01-ene-18 | 31-ene-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-feb-18 | 28-feb-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-mar-18 | 31-mar-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-abr-18 | 30-abr-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-may-18 | 31-may-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-jun-18 | 30-jun-18 | 2,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 2.133.651 |
| 3,18 | 01-jul-18 | 31-jul-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-ago-18 | 31-ago-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-sep-18 | 30-sep-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-oct-18 | 31-oct-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-nov-18 | 30-nov-18 | 1,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 1.066.826 |
| 3,18 | 01-dic-18 | 31-dic-18 | 2,00 | $ 1.066.826 | - |  | $ 2.133.651 |
| 0,00 | 01-ene-19 | 31-ene-19 | 1,00 | $ 1.100.751 | - |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-feb-19 | 28-feb-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-mar-19 | 31-mar-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-abr-19 | 30-abr-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-may-19 | 31-may-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-jun-19 | 30-jun-19 | 2,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 2.201.501 |
| 0,00 | 01-jul-19 | 31-jul-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-ago-19 | 31-ago-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-sep-19 | 30-sep-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-oct-19 | 31-oct-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
| 0,00 | 01-nov-19 | 30-nov-19 | 1,00 | $ 1.100.751 |  |  | $ 1.100.751 |
|  |  |  |  |  |  |  | $ 39.418.540 |

Providencia: Sentencia del 5 de diciembre de 2019

Radicación No.: 66001-31-05-004-2018-00228-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Gabriel Ángel Villada Largo

Demandado: Colpensiones

Magistrado ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares

Magistrada que salva voto: Ana Lucia Caicedo Calderón

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Con mi acostumbrado respeto, aclaro mi voto frente a la manifestación efectuada por la Sala mayoritaria en la ratio decidendi con relación a la condena por los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues a mi juicio esos rubros se generan una vez vencido el término con el que cuenta la administradora de pensiones para pagar la pensión, que no es otro que los seis meses contemplados en el artículo 4º de la Ley 700 de 2001, el cual reza:

*“A partir de la vigencia de la presente ley, los operadores públicos y privados del sistema general de pensiones y cesantías, que tengan a su cargo el reconocimiento del derecho pensional, tendrán un plazo no mayor de seis (6) meses a partir del momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento por parte del interesado para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes.”*

En efecto, el artículo 141 contempla expresamente que los emolumentos en mención se causan **“en caso de mora en el pago”** y no por la tardanza en el **reconocimiento**, que valga decirlo, tiene que efectuarse dentro de los cuatro meses siguientes a la reclamación, tal como lo establece el parágrafo 1º, literal e, del artículo 33 de esa misma codificación.

Por último debo indicar que si bien la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha aplicado el término de cuatro meses a efectos de la contabilización de los aludidos intereses, no ha sentado un precedente claro de las razones por las cuales se aparta de la literalidad que contienen las normas en comento, razón por la cual estimo adecuado sujetar mi posición a las disposiciones que regulan la materia expresamente.

En estos términos sustento mi aclaración de voto.

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada