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**TEMAS: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES / APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE LA CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA / TRÁNSITO DEL ACUERDO 049 DE 1990 A LA LEY 100 DE 1993 / RECUENTO JURISPRUDENCIAL.**

Si bien se ha decantado suficientemente que la normatividad aplicable a la pensión de sobrevivientes es la legislación vigente al momento del fallecimiento del afiliado, por excepción, es posible acudir a la legislación anterior con el fin de determinar la concesión o no de la gracia pensional, en aplicación del “Principio de la condición más beneficiosa”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiteradas oportunidades acogió este principio, aplicándolo al comienzo en el tránsito del Acuerdo 049 de 1990 a la Ley 100 de 1993, cuando el óbito o el hecho incapacitante, según el caso, se dio en vigencia de la ley 100 original pero el causante o el trabajador afiliado no cotizó las 26 semanas dentro del año inmediatamente anterior a la muerte o la invalidez, pero en cambio había cotizado 300 semanas en toda su vida laboral o 150 semanas en los 6 años anteriores al 1° de abril de 1994 y 150 semanas dentro de los 6 años que siguieron a esa fecha. Posteriormente ese alto Tribunal también recurrió a ese principio en el tránsito de la ley 100 original a las leyes 797 y 860 de 2003, cuando el fallecido o el trabajador inválido no tenían las 50 semanas dentro de los tres años anteriores a la ocurrencia del riesgo pero conservaban en su haber 26 semanas en el año inmediatamente anterior a la muerte o la estructuración de la invalidez y la misma cantidad en el año anterior a la entrada en vigencia de las leyes 797 y 860 de 2003.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 10:15 a.m. de hoy, viernes 24 de mayo de 2019, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Blanca Melva Caro Gonzáles** en contra de **Colpensiones**.

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los alegatos coinciden a cabalidad con los puntos fácticos y jurídicos objeto de discusión en esta instancia, procede la Sala a revisar en grado jurisdiccional de consulta la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira el 29 de noviembre de 2018, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si a la señora Blanca Melva Caro le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes, en virtud del principio de la condición más beneficiosa.

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, a que le cancele la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente, Ariel Antonio Gómez, a partir del 13 de mayo de 1994 y en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, más los intereses moratorios y las costas procesales.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que convivió con el señor Ariel Antonio Gómez Botero por más de 20 años, procreando 3 hijos y acompañándolo ininterrumpidamente hasta el momento de su deceso, ocurrido el 13 de mayo de 1994.

Agrega que el señor Gómez Botero cotizó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 más de 300 semanas, y que 15 de febrero de 2016 ella solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, misma que le fue negada a través de la Resolución GNR 148647 del 23 de mayo de 2016, bajo el argumento de que su compañero carecía de 26 semanas en el año anterior a su óbito, acto que fue confirmado por la Resolución VPB 30992 del 2 de agosto de 2016.

Colpensiones aceptó los hechos relacionados con la fecha de la muerte del señor Ariel Gómez, la solicitud pensional presentada por la demandante y el contenido de las Resoluciones GNR 148647 del 23 de mayo de 2016 y VPB 30992 del 2 de agosto de la misma anualidad; frente a los demás hechos manifestó que no le constaban.

Se opuso a la totalidad de las pretensiones, proponiendo en contra de ellas las excepciones denominadas “Inexistencia de la obligación”; “Buena fe”; “Imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas”, “Prescripción” y la “Innominada”

Al proceso fueron vinculados los tres hijos de la pareja, quienes se allanaron a las pretensiones presentadas por su madre.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes en su condición de compañera permanente del señor Ariel Gómez, a partir del 13 de mayo de 1994 y en cuantía de $451.020. Seguidamente declaró probada la excepción de prescripción frente a las mesadas causadas con anterioridad al 15 de febrero de 2013 y condenó a Colpensiones a pagar como retroactivo causado entre el 15 de febrero de 2013 y el 31 de octubre de 2018 la suma de $207.378.099, sumas respecto de la cual debían efectuarse los descuentos respectivos por concepto de aportes a salud.

Finalmente, condenó a la demandada al pago de los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Para fundar dichas determinación la A-quo consideró, en síntesis, que es una posición pacífica de esta Corporación aquella según la cual es factible acudir a la normatividad inmediatamente anterior a efectos de estudiar el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes en virtud del principio de la condición más beneficiosa. De esta manera, como el señor Ariel Gómez falleció el 13 de mayo de 1994 y carecía de los requisitos exigidos por la Ley 100 en su redacción original, era dable verificar si cumplía los requisitos consagrados en el Acuerdo 049 de 1990, lo cual efectivamente se daba en el sub lite, toda vez que contaba con más de 300 semanas con anterioridad al 1º de abril de 1994.

En ese orden de ideas procedió a verificar la calidad de beneficiaria de la demandante, lo cual corroboró con los testigos que fueran llamados por ella, quienes aseguraron que convivió con el causante por más de 20 años y lo acompañó durante los últimos cinco años de vida, tal como lo exigía la Ley 797 de 2003.

Agregó que a la demandante le correspondía el 100% de la pensión, toda vez que ninguno de sus hijos presentó pretensiones a pesar de que fueron debidamente vinculados al proceso.

Seguidamente procedió a calcular las sumas adeudadas a la promotora de la litis, calculando primeramente un IBL que para el año 1994 ascendía a $1.002.267, monto al que aplicó una tasa de reemplazo del 45% para encontrar una primera mesada de $451.020. Así, previo a calcular el retroactivo indicó que como la actora reclamó la prestación el 15 de febrero de 2016, las mesadas causadas con antelación al 15 de febrero de 2013 se vieron afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción, por lo que el retroactivo ascendía a $207.378.099.

Señaló además que del retroactivo reconocido la entidad demandada estaba autorizada para descontar lo correspondiente a los aportes al sistema general de salud.

Por último, señaló que al reconocerse la prestación en virtud de una interpretación favorable, los intereses moratorios se reconocerían a partir de la ejecutoria de la sentencia.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la sentencia de primer grado fue desfavorable a los intereses de Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **Supuestos fácticos probados**

No existe discusión alguna en el caso de marras respecto a los siguientes supuestos fácticos: *i)* que el señor Ariel Antonio Gómez falleció el 13 de mayo de 1994 (fl. 16); *ii)* que cotizó 323,149 en el I.S.S., todas anteriores al 1º de abril de 1994, según se desprende del reporte de semanas cotizadas allegado por la demandada (fl. 72) y, iii) que la demandante solicitó el 15 de febrero de 2016 el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, misma que fue negada a través de la Resolución GNR 148647 del mismo año (fl. 24 y s.s.).

Hasta aquí debe decirse que, en principio, la norma aplicable es la vigente para el momento del óbito del señor Gómez Botero, que no es otra que la Ley 100 de 1993 en su texto original, la cual exige, entre otros, que él hubiera cotizado 26 semanas en el año anterior al fallecimiento, requisito que no se cumplió según quedó demostrado y aceptado, reclamándose entonces que la pensión se reconozca en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, en virtud del principio de la condición más beneficiosa.

* 1. **Del principio de la condición más beneficiosa**

Si bien se ha decantado suficientemente que la normatividad aplicable a la pensión de sobrevivientes es la legislación vigente al momento del fallecimiento del afiliado, por excepción, es posible acudir a la legislación anterior con el fin de determinar la concesión o no de la gracia pensional, en aplicación del *“Principio de la condición más beneficiosa*”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiteradas oportunidades acogió este principio, aplicándolo al comienzo en el tránsito del Acuerdo 049 de 1990 a la Ley 100 de 1993, cuando el óbito o el hecho incapacitante, según el caso, se dio en vigencia de la ley 100 original pero el causante o el trabajador afiliado no cotizó las 26 semanas dentro del año inmediatamente anterior a la muerte o la invalidez, pero en cambio había cotizado 300 semanas en toda su vida laboral o 150 semanas en los 6 años anteriores al 1° de abril de 1994 y 150 semanas dentro de los 6 años que siguieron a esa fecha. Posteriormente ese alto Tribunal también recurrió a ese principio en el tránsito de la ley 100 original a las leyes 797 y 860 de 2003, cuando el fallecido o el trabajador inválido no tenían las 50 semanas dentro de los tres años anteriores a la ocurrencia del riesgo pero conservaban en su haber 26 semanas en el año inmediatamente anterior a la muerte o la estructuración de la invalidez y la misma cantidad en el año anterior a la entrada en vigencia de las leyes 797 y 860 de 2003.

* 1. **Caso concreto**

 Esta Colegiatura comparte la conclusión de la Jueza de primer grado respecto de la aplicación de principio de la condición más beneficiosa en el *sub lite*, así como el subsecuente reconocimiento, retroactivo, de la pensión de sobrevivientes reclamada, pues habiendo cotizado el causante más de las 300 semanas exigidas por el Acuerdo 049 de 1990, antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, es evidente que dejó causado el derecho para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes en virtud del aludido principio.

Tal como lo advirtió la A-quo, la calidad de beneficiaria de la demandante fue demostrada por la promotora del litigio, tanto con la declaración de los testigos María Carmenza Medina Gallego, y Jaime Edmundo Bastidas Cadena, quienes en calidad de amigos de la pareja y Paula Andrea Bastidas Montaño, sobrina de la demandante que se crio en la casa de la familia dieron fe de su convivencia desde antes de 1980 y hasta 1994, cuando un cáncer de esófago acabó con la vida del trabajador.

En este punto es oportuno aclarar que la exigencia de la convivencia en el sub exámine era de 2 años, tal como lo planteaba la ley 100 original, y no de 5 años como lo evaluó la jueza de instancia, pues la ley 797 de 2003 no tenía aplicación en el presente caso.

En ese orden de ideas la Sala procedió a calcular el IBL de la pensión de sobrevivientes con fundamento en lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, encontrando que el mismo asciende a $996.646 y no a $1.002.267 como se estableció en primera instancia, suma que al aplicarle una tasa de reemplazo del 45% arroja una primera mesada de $448.491, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia.

Tal como lo definiera la Jueza de instancia, al haberse presentado la reclamación administrativa el 15 de febrero de 2016, las mesadas causadas con antelación al mismo día y mes del año 2013 prescribieron. De esta manera, la Sala procedió a calcular el retroactivo causado entre el 15 de febrero de 2013 y el 30 de abril de 2019, lo cual arrojó un total de $224.673.877, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

Finalmente, se estima acertada la determinación de la Jueza de instancia respecto de los intereses moratorios, los cuales empezarán a correr a partir de la ejecutorio de la sentencia.

Por lo anterior, se modificarán los ordinales tercero y cuarto de la sentencia de primer grado.

Sin costas en este grado jurisdiccional.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** los ordinales tercero y cuarto de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Blanca Melva Caro Gonzalez** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, en el sentido de que la primera mesada a que tiene derecho la demandante asciende a la suma de **$448.491** y que el retroactivo causado entre el 15 de febrero de 2013 y el 30 de abril de 2019 asciende a **$224.673.877**, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

**SEGUNDO.-** Confirmar en todo lo demás la sentencia consultada.

**TERCERO.-** Sin costas en esta instancia.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada ponente,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPULVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

 Magistrada Magistrado

|  |
| --- |
| ***BLANCA MELVA CARO GONZALEZ*** |
| ***Fecha de nacimiento:*** |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | *13/05/1994* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | 323,14 |  | ***Tasa Ley 100/93:***  | **NO** | ***45,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** |  ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)***  |
| ***Fechas de aporte*** | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| 01/02/1972 | 31/12/1972 | ***335*** |  $ 11.850  |  |  ***1.282.057,94***  |  ***21,33***  |  ***0,1971***  |  ***189.871,53***  |
| 01/01/1973 | 31/12/1973 | ***365*** |  $ 11.850  |  |  ***1.124.690,16***  |  ***21,33***  |  ***0,2247***  |  ***181.481,83***  |
| 01/01/1974 | 31/07/1974 | ***212*** |  $ 11.850  |  |  ***906.398,59***  |  ***21,33***  |  ***0,2788***  |  ***84.949,82***  |
| 01/08/1974 | 31/12/1974 | ***153*** |  $ 21.330  |  |  ***1.631.517,46***  |  ***21,33***  |  ***0,2788***  |  ***110.354,63***  |
| 01/01/1975 | 31/12/1975 | ***365*** |  $ 21.330  |  |  ***1.291.264,05***  |  ***21,33***  |  ***0,3523***  |  ***208.360,47***  |
| 01/01/1976 | 01/02/1976 | ***32*** |  $ 21.330  |  |  ***1.096.412,92***  |  ***21,33***  |  ***0,4149***  |  ***15.510,70***  |
| 02/02/1976 | 29/02/1976 | ***28*** |  $ 11.850  |  |  ***609.118,29***  |  ***21,33***  |  ***0,4149***  |  ***7.539,93***  |
| 01/03/1976 | 30/04/1976 | ***61*** |  $ 21.330  |  |  ***1.096.412,92***  |  ***21,33***  |  ***0,4149***  |  ***29.567,28***  |
| 01/05/1976 | 31/12/1976 | ***245*** |  $ 11.850  |  |  ***609.118,29***  |  ***21,33***  |  ***0,4149***  |  ***65.974,35***  |
| 01/01/1977 | 31/08/1977 | ***243*** |  $ 11.850  |  |  ***484.338,50***  |  ***21,33***  |  ***0,5218***  |  ***52.031,06***  |
| 30/08/1979 | 31/12/1979 | ***124*** |  $ 21.420  |  |  ***574.375,42***  |  ***21,33***  |  ***0,7954***  |  ***31.486,54***  |
| 01/01/1980 | 08/04/1980 | ***99*** |  $ 21.420  |  |  ***445.943,82***  |  ***21,33***  |  ***1,0244***  |  ***19.517,44***  |
| ***TOTAL DIAS*** | 2.262 |  |  |  | ***IBL*** |  996.646  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada Vejez*** |  ***448.491***  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha Liquida:** | 30-abr-19 | **Ipc (Vf)** |  102,12  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Prescritas** |  **Mesadas**  |
| 1,94 | 15-feb-13 | 28-feb-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |  0,50  |  $ 1.175.351  |
| 1,94 | 01-mar-13 | 31-mar-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-abr-13 | 30-abr-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-may-13 | 31-may-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-jun-13 | 30-jun-13 | 2,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 4.701.405  |
| 1,94 | 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-sep-13 | 30-sep-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-oct-13 | 31-oct-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-nov-13 | 30-nov-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 1,94 | 01-dic-13 | 31-dic-13 | 1,00 |  $ 2.350.702  |   |  $ 2.350.702  |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-ene-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-feb-14 | 28-feb-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-mar-14 | 31-mar-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-abr-14 | 30-abr-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-may-14 | 31-may-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-jun-14 | 30-jun-14 | 2,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 4.792.612  |
| 3,66 | 01-jul-14 | 31-jul-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-ago-14 | 31-ago-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-sep-14 | 30-sep-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-oct-14 | 31-oct-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-nov-14 | 30-nov-14 | 1,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 2.396.306  |
| 3,66 | 01-dic-14 | 31-dic-14 | 2,00 |  $ 2.396.306  |   |  $ 4.792.612  |
| 6,77 | 01-ene-15 | 31-ene-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-feb-15 | 28-feb-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-mar-15 | 31-mar-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-abr-15 | 30-abr-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-may-15 | 31-may-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-jun-15 | 30-jun-15 | 2,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 4.968.022  |
| 6,77 | 01-jul-15 | 31-jul-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-ago-15 | 31-ago-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-sep-15 | 30-sep-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-oct-15 | 31-oct-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-nov-15 | 30-nov-15 | 1,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 2.484.011  |
| 6,77 | 01-dic-15 | 31-dic-15 | 2,00 |  $ 2.484.011  |   |  $ 4.968.022  |
| 5,75 | 01-ene-16 | 31-ene-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-feb-16 | 29-feb-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-mar-16 | 31-mar-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-abr-16 | 30-abr-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-may-16 | 31-may-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-jun-16 | 30-jun-16 | 2,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 5.304.357  |
| 5,75 | 01-jul-16 | 31-jul-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-ago-16 | 31-ago-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-sep-16 | 30-sep-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-oct-16 | 31-oct-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-nov-16 | 30-nov-16 | 1,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 2.652.178  |
| 5,75 | 01-dic-16 | 31-dic-16 | 2,00 |  $ 2.652.178  |   |  $ 5.304.357  |
| 4,09 | 01-ene-17 | 31-ene-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-feb-17 | 28-feb-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-mar-17 | 31-mar-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-abr-17 | 30-abr-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-may-17 | 31-may-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-jun-17 | 30-jun-17 | 2,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 5.609.357  |
| 4,09 | 01-jul-17 | 31-jul-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-ago-17 | 31-ago-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-sep-17 | 30-sep-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-oct-17 | 31-oct-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-nov-17 | 30-nov-17 | 1,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 2.804.679  |
| 4,09 | 01-dic-17 | 31-dic-17 | 2,00 |  $ 2.804.679  |   |  $ 5.609.357  |
| 3,18 | 01-ene-18 | 31-ene-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-feb-18 | 28-feb-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-mar-18 | 31-mar-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-abr-18 | 30-abr-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-may-18 | 31-may-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-jun-18 | 30-jun-18 | 2,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 5.838.780  |
| 3,18 | 01-jul-18 | 31-jul-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-ago-18 | 31-ago-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-sep-18 | 30-sep-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-oct-18 | 31-oct-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-nov-18 | 30-nov-18 | 1,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 2.919.390  |
| 3,18 | 01-dic-18 | 31-dic-18 | 2,00 |  $ 2.919.390  |   |  $ 5.838.780  |
| 0,00 | 01-ene-19 | 31-ene-19 | 1,00 |  $ 3.012.227  |   |  $ 3.012.227  |
| 0,00 | 01-feb-19 | 28-feb-19 | 1,00 |  $ 3.012.227  |   |  $ 3.012.227  |
| 0,00 | 01-mar-19 | 31-mar-19 | 1,00 |  $ 3.012.227  |   |  $ 3.012.227  |
| 0,00 | 01-abr-19 | 30-abr-19 | 1,00 |  $ 3.012.227  |   |  $ 3.012.227  |
|   |  |  |  |  |  |  $ 224.673.877  |
|  **MESADA PENSIONAL SOBREVIVIENTE RECONOCIDA EL 13 DE MAYO DE 1994, CON PREESCRIPCION HASTA EL 14 DE FEBRERO DE 2013**  |  **$ 224.673.877**  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada