El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 30 de septiembre de 2019

Radicación No.: 66001-31-05-003-2017-00564-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Javier de Jesús Carvajal Sánchez

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: RELIQUIDACIÓN / PENSIÓN DE JUBILACIÓN / LEY 71 DE 1988 / FACTORES QUE INTEGRAN EL INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN / DECRETO 1158 DE 1994 / VALORACIÓN PROBATORIA.**

Sea lo primero indicar que no es objeto de debate en el caso que concita la atención de la Sala que la normativa que regenta la pensión de jubilación del demandante no es otra que la Ley 71 de 1988, como quiera que acumuló tiempos cotizados en el sector público y en el privado, suficientes para dar origen a la gracia pensional enmarcada en dicha norma. De esta manera, el debate surtido en primera instancia se circunscribió a determinar si Colpensiones tuvo en cuenta al momento de liquidar el IBL las disposiciones consagradas tanto en el tercer inciso del artículo 18 de la Ley 100 de 1993, así como en el Decreto 1158 de 1994, en el cual se precisan los factores que integran el IBC de los servidores públicos.

En este punto es oportuno indicar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por medio de la sentencia SL8544-2016, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, varió su precedente al considerar que no prescribe el derecho a reclamar la reliquidación con la inclusión de los aludidos factores salariales, de manera que en el sub lite dichos montos no se vieron afectados por la prescripción.
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##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 9:30 a.m. de hoy, 30 de septiembre de 2019, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Javier de Jesús Carvajal Sánchez** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.** Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la s.s., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión. Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**SENTENCIA**

Como quiera que los alegatos coinciden a cabalidad con los puntos fácticos y jurídicos objeto de discusión en esta instancia, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Colpensiones en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira el 24 de mayo de 2018, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad. Asimismo, se revisará dicha providencia en sede de consulta al haber sido adversa a la entidad demandada.

**Problema jurídico por resolver**

De conformidad con los fundamentos de la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si es procedente la reliquidación de la pensión de jubilación del demandante teniendo en cuenta los factores salariales contemplados en el Decreto 1158 de 1994 y, en caso afirmativo, si el IBL calculado en primer grado se encuentra ajustado a derecho.

1. **La demanda y su contestación**

Elcitado demandante solicita que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, a que reliquide su pensión de jubilación calculando el IBL con el promedio de los salarios cotizados durante los últimos 10 años, incluyendo todos los factores salariales. Asimismo, procura que se ordene a la demandada que le cancele las diferencias dejadas de pagar a partir del 1º de agosto de 2012, debidamente indexadas, más las costas procesales y lo que resulte probado en virtud de las facultades ultra y extra petita.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que nació el 26 de mayo de 1951 y que laboró como empleado público por más de 17 años, entre 1987 y febrero de 2005, efectuando cotizaciones como trabajador independiente desde junio de 2005 hasta julio de 2012.

Afirma que el 22 de noviembre de 2012 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual le fue concedida a través de la Resolución GNR 200093 del 5 de agosto 2013, con fundamento en la Ley 71 de 1988 y con un IBL calculado con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicios, al cual se aplicó una tasa de reemplazo del 75% para obtener una mesada de $599.435.

Refiere que el 27 de enero de 2017 presentó ante Colpensiones solicitud de reliquidación pensional con el fin de que se liquidara el IBL con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicios, pero teniendo en cuenta la totalidad de los factores salariales enmarcados en el Decreto 1158 de 1994, no obstante, dicho pedido fue negado por medio de la Resolución SUB 18966 del 25 de marzo de 2017, bajo el argumento de que a él ya le fueron tenidas en cuenta las asignaciones salariales de los últimos 10 años reportadas en los formatos clebp 3, teniendo en cuenta que los factores salariales no vienen discriminados para poder ingresar los que hacen parte del Decreto 1158 de 1994.

Indica que interpuso recurso de apelación en contra del acto en mención, mismo que fue confirmado mediante la Resolución DIR 7948 del 12 de junio de 2017.

Colpensiones aceptó los hechos relacionados con la fecha de nacimiento del demandante; las cotizaciones realizadas por él entre junio de 2005 y julio de 2012; la solicitud pensional presentada el 22 de noviembre de 2012 y el contenido de las Resolución GNR 200093 de 2012 y las Resoluciones SUB 18966 y DIR 7948 de 2017. Frente a los demás hechos manifestó que no le constaban.

Se opuso a continuación a las pretensiones enmarcadas en el libelo genitor y propuso, consecuencialmente, las excepciones perentorias que denominó “Inexistencia de la obligación demandada”; “Estricto cumplimiento de los mandatos legales”; “Prescripción” y “Buena fe”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró parcialmente probada la excepción de prescripción y determinó que el señor Javier Carvajal tiene derecho a la reliquidación de su mesada pensional por la omisión que tuvo Colpensiones de incluir todos los factores salariales conforme al Decreto 1158 de 1994. En consecuencia, ordenó a dicha entidad modificar la Resolución GNR 200093 de 2013, en el sentido de que el IBL del actor equivale a $915.141 y la primera mesada asciende a $686.536, misma que para el año 2018 es de $873.199.

Igualmente, ordenó a la demandada cancelar la suma de $5.210.699 por concepto de retroactivo de las diferencias dejadas de cancelar, la cual debía cancelarse debidamente indexada.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que al efectuar la liquidación del IBL del demandante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1158 de 1994, era posible concluir que Colpensiones no tuvo en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados por aquel en las entidades públicas en las que se desempeñó *-situación que además encontraba respaldo en el expediente administrativo allegado por la demandada-*, pues en realidad dicho monto ascendía a $915.141 y no a $799.247, por ende, su primera mesada correspondía a $686.356 para el año 2012, cifra superior a los $599.435 reconocidos por la demandada.

En ese orden de ideas, previo a calcular las diferencias causadas, señaló que como transcurrieron más de 3 años entre la fecha de reconocimiento de la prestación y la reclamación tendiente a la reliquidación, presentada el 27 de enero de 2017, prescribieron los montos causados con antelación al mismo día y mes de 2014. Así, obtuvo una diferencia que a la fecha de la sentencia ascendía a $5.210.699, la cual ordenó indexar teniendo como índice inicial el de agosto de 2013, fecha en la que se profirió el acto administrativo por medio del cual se concedió la pensión de jubilación al gestor de la litis.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

El togado de Colpensiones apeló la decisión arguyendo que al momento de liquidar el IBL se tuvieron en cuenta los valores que fueron cotizados por los distintos empleadores que tuvo el demandante en los 10 años anteriores, por lo que dicho valor concedido como mesada se encuentra ajustado a derecho.

Por otra parte, como quiera que la decisión de primer grado fue desfavorable para los intereses de Colpensiones, por mandato del artículo 69 del código adjetivo laboral y de la seguridad social se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**

**4.1 Caso concreto**

Sea lo primero indicar que no es objeto de debate en el caso que concita la atención de la Sala que la normativa que regenta la pensión de jubilación del demandante no es otra que la Ley 71 de 1988, como quiera que acumuló tiempos cotizados en el sector público y en el privado, suficientes para dar origen a la gracia pensional enmarcada en dicha norma. De esta manera, el debate surtido en primera instancia se circunscribió a determinar si Colpensiones tuvo en cuenta al momento de liquidar el IBL las disposiciones consagradas tanto en el tercer inciso del artículo 18 de la Ley 100 de 1993[[1]](#footnote-1), así como en el Decreto 1158 de 1994, en el cual se precisan los factores que integran el IBC de los servidores públicos.

En este punto es oportuno indicar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por medio de la sentencia SL8544-2016, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, varió su precedente al considerar que no prescribe el derecho a reclamar la reliquidación con la inclusión de los aludidos factores salariales, de manera que en el sub lite dichos montos no se vieron afectados por la prescripción.

En este sentido, al revisar el expediente administrativo se percibe que Colpensiones sólo tuvo en cuenta como ingreso base de cotización la asignación básica mensual[[2]](#footnote-2) plasmada en las certificaciones expedidas por el Hospital Local de Vista Hermosa y el Hospital Primer Nivel de Atención de Guamal, ambos del departamento del Meta, en las cuales se hace relación a los factores salariales enlistados en el Decreto 1158 de 1994 (fls. 21 y 24 a 32); no obstante, como quiera que en la casilla 26 de esas certificaciones se hace referencia a unos factores distintos a los enmarcados en el artículo 1º del aludido decreto, y que en la casilla 30 aparece un solo valor que consolida todos los emolumentos percibidos mensualmente por el gestor de la litis, sin discriminar qué cantidad corresponde a cada remuneración, en esta instancia se requirió al **Hospital Primer Nivel de Atención de Guamal (Meta)**, con el fin de que informara los pagos efectuados, mes a mes, al señor Javier de Jesús Carvajal Sánchez, desde el 1º de octubre de 1997 hasta el 11 de febrero de 2005, *-por concepto de asignación básica mensual, gastos de representación, prima técnica cuando fuera factor de salario, primas de antigüedad, ascensional de capacitación que constituyera salario, remuneración por trabajo dominical o festivo, retribución por trabajo suplementario o de horas extras o realizado en jornada nocturna y bonificación por servicios prestados-,* que sirvieron de base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones (D. 1158/1994 art. 1°). Lo anterior con el fin de esclarecer si aquellos “factores salariales” plasmados en la casilla 30 de la Certificación de Salarios Mes a Mes -Formato No. 3 (A)- guardan concordancia con los enmarcados en el artículo 1º del Decreto 1158 de 1994 o, por el contrario, si lo reflejado en dicha columna está relacionado con los emolumentos plasmados en las casilla 26 de “observaciones”, en la que se plasman unos factores que no hacen parte de dicho decreto.

Frente a dicha solicitud, el gerente de la aludida entidad allegó la información requerida en documentos que militan a folios 16 a 18 del infolio de segunda instancia, mismos que fueron puestos de presentes a las partes y de los que se puede extraer que el único guarismo que se puede tener en cuenta como factor salarial, a efectos de liquidar el IBL del señor Javier Carvajal, es el de la Bonificación de Servicios Prestados, pues los demás que se relacionan no están relacionados como tal en la norma en comento.

En ese orden de ideas, la Sala procedió a calcular el IBL con el promedio de los salarios devengados por el actor en los últimos 10 años *–tal como fuera pretendido en la demanda-* para lo cual se tuvo en cuenta como factor salarial en cuenta la aludida bonificación, encontrando que el mismo asciende a $795.023, *-tal como se observa en la tabla anexa 1 que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia-*, suma inferior a la computada por Colpensiones por valor de $799.247, que a su vez, al aplicarle una tasa de reemplazo del 75% arroja una primera mesada de $596.268, menor que la concedida por la entidad demandada en cuantía de $599.435; siendo del caso aclarar que algunas de las razones por las cuales la liquidación de Colpensiones arroja un valor mayor, *a pesar de no tener en cuenta el aludido factor salarial*, puede radicar en que tomó la totalidad del año 1997, cuando en realidad debía tomarse parcialmente, además, tuvo en cuenta como salario por cada anualidad el que era cancelado al actor a partir del segundo semestre, que era superior al que se venía pagando en el anterior y que también debía tenerse en cuenta, tal como se advierte en la liquidación realizada por esta Colegiatura.

Como conclusión de lo hasta aquí discurrido es posible indicar que la entidad demandada no adeuda suma alguna al promotor de la litis, razón por la cual se revocará la sentencia de primer grado para, en su lugar, declarar probada la excepción de “Inexistencia de la obligación demandada”, propuesta por el ente accionado, al cual se absolverá de las pretensiones incoadas por el señor Carvajal Sánchez.

Las costas de ambas instancias correrán a cargo del demandante en un 100% a favor de Colpensiones, mismas que se liquidarán por la secretaría del juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira dentro del proceso laboral instaurado por **Javier de Jesús Carvajal Sánchez** en contra de **Colpensiones** y, en su lugar,

**SEGUNDO**.- **DECLARAR** probada la excepción de “Inexistencia de la obligación demandada” propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**TERCERO**.- **ABSOLVER** ala Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra por el señor Javier de Jesús Carvajal Sánchez.

**CUARTO.- CONDENAR**  al señor Javier de Jesús Carvajal Sánchez al pago de las costas procesales de ambas instancias a favor de Colpensiones en un 100%. Liquídense por la Secretaría del despacho de origen.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrada Magistrado

**Tabla Anexa 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *JAVIER DE JESUS CARVAJAL* | | | | | | | | |
| *Fecha de nacimiento:* | | |  |  | *Fecha reconocimiento pensión:* | | | *01/08/2012* |
| *Total semanas cotizadas:* | | | 514,29 |  | *Tasa Ley 100/93:* | NO | *75,00%* |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| *HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO* | | | |  | *Ingreso Base de cotización actualizado* | *IPC Dane (serie de empalme)* | | *Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)* |
| *Fechas de aporte* | | *Número de días* | *Ingreso Base de Cotización* |  | *IPC Final* | *IPC Inicial* |
| *Desde* | *Hasta* |  |
| *12-nov-97* | *30-nov-97* | *19* | *299.068,00* |  | *$ 859.191* | *109,16* | *38,00* | *6682,60* |
| *01-dic-97* | *31-dic-97* | *30* | *316.742,00* |  | *$ 909.967* | *109,16* | *38,00* | *7583,06* |
| *01-ene-98* | *31-ene-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-feb-98* | *28-feb-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-mar-98* | *31-mar-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-abr-98* | *30-abr-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-may-98* | *31-may-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-jun-98* | *30-jun-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-jul-98* | *31-jul-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-ago-98* | *31-ago-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-sep-98* | *30-sep-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-oct-98* | *31-oct-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-nov-98* | *30-nov-98* | *30* | *352.900,00* |  | *$ 861.496* | *109,16* | *44,72* | *7179,13* |
| *01-dic-98* | *31-dic-98* | *30* | *529.350,00* |  | *$ 1.292.244* | *109,16* | *44,72* | *10768,70* |
| *01-ene-99* | *31-ene-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-feb-99* | *28-feb-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-mar-99* | *31-mar-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-abr-99* | *30-abr-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-may-99* | *31-may-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-jun-99* | *30-jun-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-jul-99* | *31-jul-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-ago-99* | *31-ago-99* | *30* | *624.000,00* |  | *$ 1.305.281* | *109,16* | *52,18* | *10877,34* |
| *01-sep-99* | *30-sep-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-oct-99* | *31-oct-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-nov-99* | *30-nov-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-dic-99* | *31-dic-99* | *30* | *416.000,00* |  | *$ 870.187* | *109,16* | *52,18* | *7251,56* |
| *01-ene-00* | *31-ene-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-feb-00* | *28-feb-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-mar-00* | *31-mar-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-abr-00* | *30-abr-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-may-00* | *31-may-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-jun-00* | *30-jun-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-jul-00* | *31-jul-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-ago-00* | *31-ago-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-sep-00* | *30-sep-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-oct-00* | *31-oct-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-nov-00* | *30-nov-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-dic-00* | *31-dic-00* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 869.494* | *109,16* | *57,00* | *7245,79* |
| *01-ene-01* | *31-ene-01* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 799.548* | *109,16* | *61,99* | *6662,90* |
| *01-feb-01* | *28-feb-01* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 799.548* | *109,16* | *61,99* | *6662,90* |
| *01-mar-01* | *31-mar-01* | *30* | *681.063,00* |  | *$ 1.199.323* | *109,16* | *61,99* | *9994,35* |
| *01-abr-01* | *30-abr-01* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 799.548* | *109,16* | *61,99* | *6662,90* |
| *01-may-01* | *31-may-01* | *30* | *454.042,00* |  | *$ 799.548* | *109,16* | *61,99* | *6662,90* |
| *01-jun-01* | *30-jun-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-jul-01* | *31-jul-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-ago-01* | *31-ago-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-sep-01* | *30-sep-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-oct-01* | *31-oct-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-nov-01* | *30-nov-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-dic-01* | *31-dic-01* | *30* | *493.771,00* |  | *$ 869.509* | *109,16* | *61,99* | *7245,91* |
| *01-ene-02* | *31-ene-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-feb-02* | *28-feb-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-mar-02* | *31-mar-02* | *30* | *806.473,00* |  | *$ 1.319.287* | *109,16* | *66,73* | *10994,06* |
| *01-abr-02* | *30-abr-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-may-02* | *31-may-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-jun-02* | *30-jun-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-jul-02* | *31-jul-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-ago-02* | *31-ago-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-sep-02* | *30-sep-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-oct-02* | *31-oct-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-nov-02* | *30-nov-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-dic-02* | *31-dic-02* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 857.745* | *109,16* | *66,73* | *7147,88* |
| *01-ene-03* | *31-ene-03* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 801.685* | *109,16* | *71,40* | *6680,71* |
| *01-feb-03* | *28-feb-03* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 801.685* | *109,16* | *71,40* | *6680,71* |
| *01-mar-03* | *31-mar-03* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 801.685* | *109,16* | *71,40* | *6680,71* |
| *01-abr-03* | *30-abr-03* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 801.685* | *109,16* | *71,40* | *6680,71* |
| *01-may-03* | *31-may-03* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 801.685* | *109,16* | *71,40* | *6680,71* |
| *01-jun-03* | *30-jun-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-jul-03* | *31-jul-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-ago-03* | *31-ago-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-sep-03* | *30-sep-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-oct-03* | *31-oct-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-nov-03* | *30-nov-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-dic-03* | *31-dic-03* | *30* | *561.038,00* |  | *$ 857.802* | *109,16* | *71,40* | *7148,35* |
| *01-ene-04* | *31-ene-04* | *30* | *753.014,00* |  | *$ 1.081.152* | *109,16* | *76,03* | *9009,60* |
| *01-feb-04* | *28-feb-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-mar-04* | *31-mar-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-abr-04* | *30-abr-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-may-04* | *31-may-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-jun-04* | *30-jun-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-jul-04* | *31-jul-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-ago-04* | *31-ago-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-sep-04* | *30-sep-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-oct-04* | *31-oct-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-nov-04* | *30-nov-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-dic-04* | *31-dic-04* | *30* | *524.335,00* |  | *$ 752.822* | *109,16* | *76,03* | *6273,52* |
| *01-ene-05* | *31-ene-05* | *30* | *597.449,00* |  | *$ 813.096* | *109,16* | *80,21* | *6775,80* |
| *01-feb-05* | *11-feb-05* | *11* | *219.064,00* |  | *$ 298.135* | *109,16* | *80,21* | *910,97* |
| *01-jun-05* | *30-jun-05* | *30* | *382.000,00* |  | *$ 519.882* | *109,16* | *80,21* | *4332,35* |
| *01-ago-05* | *31-dic-05* | *150* | *382.000,00* |  | *$ 519.882* | *109,16* | *80,21* | *21661,74* |
| *01-feb-06* | *31-ago-06* | *210* | *532.000,00* |  | *$ 690.501* | *109,16* | *84,10* | *38552,96* |
| *01-nov-06* | *30-nov-06* | *30* | *532.000,00* |  | *$ 690.501* | *109,16* | *84,10* | *5754,17* |
| *01-feb-07* | *31-ago-07* | *210* | *530.000,00* |  | *$ 658.421* | *109,16* | *87,87* | *38407,91* |
| *01-sep-07* | *30-nov-07* | *90* | *532.000,00* |  | *$ 660.906* | *109,16* | *87,87* | *16522,65* |
| *01-nov-11* | *31-dic-11* | *60* | *535.600,00* |  | *$ 555.569* | *109,16* | *105,24* | *9259,48* |
| *01-ene-12* | *31-ene-12* | *30* | *535.600,00* |  | *$ 535.600* | *109,16* | *109,16* | *4463,33* |
| *01-feb-12* | *31-jul-12* | *180* | *566.700,00* |  | *$ 566.700* | *109,16* | *109,16* | *28335,00* |
| *TOTAL DIAS* | | 3.600 |  |  |  | *IBL* | | 795.023 |
|  |  | *3.600* |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | *Mesada Vejez* | | *596.268* |

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada

1. Que dispone: “El salario mensual base de cotización para los servidores del sector público será el que se señale, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 4ª de 1992” [↑](#footnote-ref-1)
2. Identificado con el número: GRF-LID-LI-2012\_949524-20160219014205 [↑](#footnote-ref-2)