El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 5 de junio de 2020

Radicación No.: 66001-31-05-001-2017-00217-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Yolanda Vidal Fernández

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Primero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: RELIQUIDACIÓN PENSIONAL / DISFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ / DESDE DÍA SIGUIENTE A RETIRO DEL SISTEMA / INDEXACIÓN / NO CONSTITUYE UNA SANCIÓN / FINALIDAD: AMORTIGUAR PÉRDIDA ADQUISITIVA DEL VALOR DE LA MONEDA.**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, los fundamentos del recurso de apelación y los alegatos de conclusión, corresponde a la Sala determinar: i) a partir de qué momento le asiste derecho a la demandante a disfrutar de su pensión de vejez; ii) sobre qué cuantía y iii) si es procedente ordenar la indexación de las condenas, en caso de haberlas. (…)

En respuesta al primer problema jurídico planteado debe manifestar la Sala que al haberse presentado los siguientes hechos: i) alcanzar la demandante los 55 años de edad el 17 de julio de 2012; ii) haber solicitado la prestación el 24 de agosto de 2016, cuando contaba con 1379 semanas cotizadas –según da fe el reporte de semanas cotizadas allegado en medio magnético por la demandada (fl. 77)-; y, iii) haber efectuado cotizaciones hasta el 1º de junio de 2016, en realidad la fecha en la que la señora Yolanda Vidal Fernández tenía derecho a disfrutar la pensión no era otro que el día siguiente a aquel que realizó la última cotización al sistema, esto es, desde el 2 de junio de 2016. Esta intelección la sostiene la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 11 de marzo de 2015, con radicado número 56171, ponencia del Magistrado Luis Gabriel Miranda Buelvas…

Con relación a la indexación del retroactivo en comento, es evidente que la misma no constituye una sanción ya que su finalidad no es otra que amortiguar la pérdida adquisitiva de la moneda hasta el momento del pago efectivo de la acreencia prestacional. Bajo ese entendido no hay lugar modular la orden apelada, pues a pesar de que Colpensiones anunció su propósito de reconocer a la actora el retroactivo pretendido por la trabajadora, no hizo efectivo el pago en una calenda precisa que llevara a limitar el hito final de la actualización.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

**Sistema oral - Audiencia de juzgamiento virtual**

Siendo las  2:00 p.m. de hoy,  5 de junio de 2020, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira integrada por las Magistrada y el Magistrado que a continuación se presentan: Dra. OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA, Dr. JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ, y quien les habla ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN, en calidad de Magistrada Ponente, se constituyen en **audiencia pública de juzgamiento virtual** en los términos del Acuerdo PCSJA 20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el proceso ordinario laboral instaurado por  **Yolanda Vidal Fernández** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA VIRTUAL:**

Se les recuerda a los asistentes que esta audiencia virtual se hace a través de la herramienta tecnológica TEAMS. A efectos de no tener inconvenientes con la señal, les ruego a los asistentes que por ahora sólo activen el video y tengan apagado el micrófono en sus respectivos aparatos electrónicos. El micrófono lo activarán cada vez que se les conceda el uso de la palabra. El video permanecerá activo mientras se presentan y expresen los alegatos de conclusión. Hecho lo anterior se deberá desactivar el vídeo y el micrófono. Si tienen alguna duda o problemas con la señal o el audio durante la realización de la audiencia, en lo posible escriban al chat para que el secretario ad-hoc les resuelva el problema o inquietud, y en caso de ser necesario se pausará la audiencia mientras se supera el inconveniente.

En aquellos casos en los que sea necesario por parte de la Sala darles a conocer algún documento, se les remitirá a sus correos electrónicos, cuando la Magistrada Ponente así lo anuncie. Así mismo se les remitirá al email la respectiva acta que se levante con ocasión de esta audiencia. En estos eventos, les ruego que estén atentos a sus emails.

(…)

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión:  Por la parte demandante… Por la parte demandada…

Como todos han expresado sus alegatos de conclusión y el concepto del Ministerio Público, en este momento les ruego desactivar sus videos y micrófonos. Gracias.

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los alegatos expuestos, coinciden a cabalidad con los puntos fácticos y jurídicos que fueron analizados al interior de la Sala, se considera innecesario hacer un receso de esta audiencia. Por lo tanto procede la Sala a desatar los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas de ambas partes en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 9 de julio de 2019, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad. Asimismo, se revisará en sede de consulta el fallo de instancia al haber sido desfavorable a los intereses de Colpensiones.

**PROBLEMA JURÍDICO**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, los fundamentos del recurso de apelación y los alegatos de conclusión, corresponde a la Sala determinar: i) a partir de qué momento le asiste derecho a la demandante a disfrutar de su pensión de vejez; ii) sobre qué cuantía y iii) si es procedente ordenar la indexación de las condenas, en caso de haberlas. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se declare que tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez con base en las cotizaciones realizadas en toda su vida laboral y una tasa de reemplazo del 90%. En consecuencia, procura que se condene a Colpensiones a pagar la aludida prestación en cuantía de $2.383.890, a partir de 1º de junio de 2016 hasta el 30 de septiembre de 2016, debidamente indexada.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que nació el 17 de julio de 1957 y que cotizó al sistema de seguridad social 1379 semanas hasta mayo de 2016.

Refiere que aportó los comprobantes de planilla que soportan su voluntad de retirarse del sistema en mayo de 2016 y que el 24 de agosto de la misma anualidad solicitó ante la demandada la pensión de vejez, la cual le fue reconocida a través de la Resolución GNR 297010 del 7 de octubre de 2016.

Agrega que mediante la Resolución GNR 3999 del 10 de enero de 2017 Colpensiones le indicó que no era favorable para ella la reliquidación de la prestación y que no había lugar al retroactivo pretendido en razón a que no se evidenciaba su retiro del sistema.

Colpensiones aceptó los siguientes hechos: i) la edad de la demandante; ii) que ella realizó su último aporte el 31 de mayo de 2016; iii) el reconocimiento de la pensión de vejez a través de la Resolución GNR 297010 del mismo año, y iv) la negativa del retroactivo y reliquidación contenida en la Resolucion GNR 3999 del 10 de enero de 2017. Frente a los demás hechos manifestó que no eran ciertos o que no le constaban.

Por otra parte, se opuso a las pretensiones proponiedo las excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación demandada” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró no probada la excepción de prescripción y parcialmente probada la excepción de inexistencia de la obligación -en relación con la reliquidación solicitada-; en consecuencia, condenó a Colpensiones, previa declaración del derecho, a que le reconozca a la gestora del pleito, debidamente indexado, el retroactivo de la pensión de vejez causado entre el 2 de junio hasta el 30 de septiembre de 2016, en cuantía de $5.844.046; suma respecto de la cual debían efectuarse los respectivos descuentos por concepto de aportes al sistema de seguridad social en salud.

Negó las demás pretensiones de la querellante y condenó a Colpensiones a pagar las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró que la reclamación de la pensión de vejez presentada por la actora el 24 de agosto de 2016 constituía su manifestación de voluntad de retirarse del sistema, por lo que al haber efectuado cotizaciones hasta el 1º de junio del mismo año, la gracia pensional debió reconocerse desde el día siguiente, 2 de junio de 2016.

A continuación procedió a liquidar el IBL de la señora Vidal Fernández con el promedio de lo devengado por ella en toda su vida laboral, al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, encontrando que la mesada reconocida por la demandada para dicha anualidad era más favorable. Por ello, calculó el retroactivo causado entre el 2 de junio y el 30 de septiembre de 2016, día anterior a aquel en el que se le reconoció la pensión de vejez por parte de la administradora de pensiones, estimándolo en la suma de $5.844.046, misma que debía indexarse al momento del pago y respecto de la cual debía hacerse el respectivo descuento por concepto de aportes al sistema de seguridad social en salud.

1. **Recursos de apelación y procedencia de la consulta**

La apoderada judicial de la demandante apeló la decisión únicamente en lo relacionado con la decisión que negó la reliquidación de la pensión, arguyendo que de conformidad con la liquidación anexa a la demanda, el promedio de los salarios devengados por su clienta en toda la vida laboral era de $2.648.767, mismo que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% arrojaba un IBL del $2.383.890 (No es error, así se expuso en la apelación), monto al cual tenía derecho por haber efectuado aportes en distintos periodos con un salario demasiado alto.

A su turno, la togada de Colpensiones atacó el fallo aduciendo que no había lugar al reconocimiento de la indexación en razón a que Colpensiones ofreció a la actora el reconocimiento del retroactivo pensional en los mismos términos en los que lo concedió la Jueza de instancia.

Por otra parte, al haber sido desfavorable para Colpensiones las resultas del proceso se avocó el estudio del fallo en sede jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**

**1. Supuestos fácticos demostrados**

Son hechos que se encuentran por fuera de debate los siguientes: i) Que la señora Yolanda Vidal Fernández nació el 17 de julio de 1957 (fl. 14) y, ii) Que a través de la Resolución GNR 297010 del 10 de enero de 2017 se le reconoció la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, a partir del 1º de octubre de 2016, con una mesada equivalente a $1.472.052 (fl. 16 y ss.).

1. **Caso concreto**

En respuesta al primer problema jurídico planteado debe manifestar la Sala que al haberse presentado los siguientes hechos: i) alcanzar la demandante los 55 años de edad el 17 de julio de 2012; ii) haber solicitado la prestación el 24 de agosto de 2016, cuando contaba con 1379 semanas cotizadas *–según da fe el reporte de semanas cotizadas allegado en medio magnético por la demandada (fl. 77)-;* y, iii) haber efectuado cotizaciones hasta el 1º de junio de 2016, en realidad la fecha en la que la señora Yolanda Vidal Fernández tenía derecho a disfrutar la pensión no era otro que el día siguiente a aquel que realizó la última cotización al sistema, esto es, desde el 2 de junio de 2016. Esta intelección la sostiene la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 11 de marzo de 2015, con radicado número 56171, ponencia del Magistrado Luis Gabriel Miranda Buelvas, *-reiterada en la sentencia SL5603-2016-*, en la cual se expuso:

“Además de las anteriores consideraciones debe precisar la Corte que si bien es cierto el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, consagra necesaria la desafiliación del sistema para que el afiliado pueda empezar a disfrutar de la prestación, y que por regla general el acto de desafiliación le compete reportarlo al empleador, también lo es que la jurisprudencia de manera excepcional ha considerado que ante la falta de reporte de dicha novedad, ésta puede inferirse de las circunstancias que rodean cada caso en particular, como en el presente, donde el actor además de satisfacer los requisitos previstos en el artículo 12 del referido acuerdo esto es, haber cumplido 60 años de edad el 6 de septiembre de 2002 y tener en su haber más de 1.000 semanas cotizadas, concretamente 1.219, dejó de cotizar al sistema general pensiones el 1~~º~~ de mayo de 2004, circunstancias que conducen razonablemente a deducir que desde ese día se produjo su desafiliación del sistema, y por ende desde el día siguiente era posible el disfrute de la pensión.”

Lo anteriormente esbozado resulta suficiente para avalar la disquisición efectuada por la A-quo. Por otra parte, fue acertado el hito final hasta el cual la Jueza de instancia calculó el retroactivo causado, 30 de septiembre de 2016, pues tal como se anunció previamente, la prestación se reconoció a partir del día siguiente.

Ahora, frente a la inconformidad de la abogada de la actora, ha de decirse que la liquidación allegada con el libelo genitor presenta un yerro protuberante, cual es que tiene en cuenta los salarios devengados por la señora Vidal únicamente hasta el 30 de noviembre de 2013, cuando es un hecho incontrovertido que la última cotización se dio el 1º de junio de 2016, esto es, casi tres años después. En contraste, en la liquidación realizada por el despacho de conocimiento se percibe estrecha concordancia con la totalidad de los salarios plasmados en la historia laboral que milita en el infolio, obteniéndose un monto inferior al concedido por Colpensiones que torna inviable la censura esbozada. Con todo, tal como se observa en la tabla anexa que se pone de presente a los asistentes, esta Corporación liquidó el IBL y la mesada de la demandante, encontrando que estos ascienden a $1.616.905 y $1.455.215, respectivamente; con lo que se corrobora lo antedicho, esto es, que el monto reconocido por la demandada, de $1.472.052, es más favorable para la señora Vidal Fernández.

Así las cosas, la Sala procedió a verificar el retroactivo decretado en primer grado, encontrando que el mismo, que asciende a $5.844.046, se encuentra ajustado a derecho, pues se tuvo en cuenta las mesadas causadas entre el 2 de junio y el 30 de septiembre de 2016. Sobre dicho monto es dable efectuar los descuentos legales por concepto de aportes al sistema de salud, siendo del caso aclarar que ninguna de las mesadas reclamadas se vio afectada por el fenómeno de la prescripción, en razón a que entre la fecha en que quedó en firme la Resolución GNR 297010 de 2016, por medio de la cual se reconoció la pensión de vejez a la promotor del litigio, y la presentación de la demanda, no transcurrieron más de 3 años.

Con relación a la indexación del retroactivo en comento, es evidente que la misma no constituye una sanción ya que su finalidad no es otra que amortiguar la pérdida adquisitiva de la moneda hasta el momento del pago efectivo de la acreencia prestacional. Bajo ese entendido no hay lugar modular la orden apelada, pues a pesar de que Colpensiones anunció su propósito de reconocer a la actora el retroactivo pretendido por la trabajadora, no hizo efectivo el pago en una calenda precisa que llevara a limitar el hito final de la actualización.

Finalmente, no se modificará la condena en costas de primer grado. En esta instancia no se causaron por no haber prosperado ninguno de los recursos estudiados.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Yolanda Vidal Fernández** contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrada Magistrado

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***YOLANDA VIDAL*** | | | | | | | | |
|  | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *1/10/16* |
|  | | | 1.378,86 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
|  | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| *7-ene-81* | ***30-sept-81*** | *267* | *17.790,00* |  | ***1.740.652*** | *88,05* | *0,90* | *48.151,1* |
| ***1-oct-81*** | ***31-dic-81*** | *92* | *21.420,00* |  | ***2.095.827*** | *88,05* | *0,90* | *19.976,8* |
| ***1-ene-82*** | *31-dic-82* | *365* | *21.420,00* |  | ***1.657.303*** | *88,05* | *1,14* | *62.672,6* |
| ***1-ene-83*** | ***31-mar-83*** | *90* | *21.420,00* |  | ***1.336.212*** | *88,05* | *1,41* | *12.459,5* |
| *1-abr-83* | ***30-sept-83*** | *183* | *30.150,00* |  | ***1.880.803*** | *88,05* | *1,41* | *35.659,6* |
| ***1-oct-83*** | *31-dic-83* | *92* | *30.150,00* |  | ***1.880.803*** | *88,05* | *1,41* | *17.927,3* |
| ***1-ene-84*** | ***31-ene-84*** | *31* | *39.310,00* |  | ***2.102.439*** | *88,05* | *1,65* | *6.752,6* |
| ***1-feb-84*** | ***31-jul-84*** | *182* | *41.040,00* |  | ***2.194.966*** | *88,05* | *1,65* | *41.388,7* |
| *1-ago-84* | *31-dic-84* | *153* | *47.370,00* |  | ***2.533.517*** | *88,05* | *1,65* | *40.160,4* |
| ***1-ene-85*** | ***31-dic-85*** | *365* | *47.370,00* |  | ***2.141.889*** | *88,05* | *1,95* | *80.997,7* |
| ***1-ene-86*** | ***31-ene-86*** | *31* | *47.370,00* |  | ***1.749.190*** | *88,05* | *2,38* | *5.618,0* |
| ***1-feb-86*** | *31-dic-86* | *334* | *47.370,00* |  | ***1.749.190*** | *88,05* | *2,38* | *60.529,4* |
| *1-ene-87* | ***31-ene-87*** | *31* | *54.630,00* |  | ***1.667.905*** | *88,05* | *2,88* | *5.356,9* |
| ***1-feb-87*** | ***31-dic-87*** | *334* | *70.260,00* |  | ***2.145.104*** | *88,05* | *2,88* | *74.229,7* |
| ***1-ene-88*** | *31-ene-88* | *31* | *70.260,00* |  | ***1.729.621*** | *88,05* | *3,58* | *5.555,1* |
| ***1-feb-88*** | ***31-dic-88*** | *335* | *79.290,00* |  | ***1.951.917*** | *88,05* | *3,58* | *67.746,8* |
| *1-ene-89* | ***31-ene-89*** | *31* | *79.290,00* |  | ***1.523.454*** | *88,05* | *4,58* | *4.893,0* |
| ***1-feb-89*** | *31-dic-89* | *334* | *99.630,00* |  | ***1.914.260*** | *88,05* | *4,58* | *66.241,5* |
| ***1-ene-90*** | ***31-mar-90*** | *90* | *99.630,00* |  | ***1.517.773*** | *88,05* | *5,78* | *14.152,5* |
| ***1-abr-90*** | ***31-dic-90*** | *275* | *123.210,00* |  | ***1.876.993*** | *88,05* | *5,78* | *53.478,3* |
| *1-ene-91* | *31-dic-91* | *365* | *123.210,00* |  | ***1.418.013*** | *88,05* | *7,65* | *53.623,6* |
| ***1-ene-92*** | ***6-feb-92*** | *37* | *123.210,00* |  | ***1.118.098*** | *88,05* | *9,70* | *4.286,1* |
| ***13-feb-92*** | ***31-dic-92*** | *323* | ***197.910,00*** |  | ***1.795.981*** | ***88,05*** | ***9,70*** | *60.101,7* |
| ***1-ene-93*** | ***31-mar-93*** | *90* | ***197.910,00*** |  | ***1.435.248*** | ***88,05*** | ***12,14*** | *13.383,0* |
| *1-abr-93* | *30-abr-93* | *30* | *254.730,00* |  | ***1.847.309*** | *88,05* | *12,14* | *5.741,7* |
| ***1-may-93*** | ***31-dic-93*** | *245* | *298.110,00* |  | ***2.161.901*** | *88,05* | *12,14* | *54.876,3* |
| ***1-ene-94*** | ***30-abr-94*** | *120* | *298.110,00* |  | ***1.763.263*** | *88,05* | *14,89* | *21.922,0* |
| ***1-may-94*** | *31-dic-94* | *245* | *366.000,00* |  | ***2.164.819*** | *88,05* | *14,89* | *54.950,3* |
| ***1-ene-95*** | *30-nov-95* | *330* | *441.000,00* |  | ***2.127.666*** | *88,05* | *18,25* | *72.744,5* |
| *1-dic-95* | ***31-dic-95*** | *30* | *338.123,00* |  | ***1.631.322*** | *88,05* | *18,25* | *5.070,4* |
| ***1-ene-96*** | ***31-dic-96*** | *360* | *527.000,00* |  | ***2.128.263*** | *88,05* | *21,80* | *79.379,9* |
| ***1-ene-97*** | *31-jul-97* | *210* | *650.000,00* |  | ***2.158.018*** | *88,05* | *26,52* | *46.952,3* |
| ***1-ago-97*** | ***30-nov-97*** | *120* | *650.000,00* |  | ***2.158.018*** | *88,05* | *26,52* | *26.829,9* |
| *1-dic-97* | ***31-dic-97*** | *30* | *541.670,00* |  | ***1.798.359*** | *88,05* | *26,52* | *5.589,6* |
| ***1-ene-98*** | *30-sept-98* | *245* | *780.000,00* |  | ***2.200.483*** | *88,05* | *31,21* | *55.855,6* |
| ***1-nov-05*** | ***30-nov-05*** | *30* | *3.000.000,00* |  | ***4.718.287*** | *88,05* | *55,99* | *14.665,2* |
| ***1-jun-07*** | ***30-sept-07*** | *120* | *434.000,00* |  | ***623.074*** | *88,05* | *61,33* | *7.746,5* |
| *1-oct-07* | *31-dic-07* | *90* | *433.700,00* |  | ***622.643*** | *88,05* | *61,33* | *5.805,8* |
| ***1-ene-08*** | ***31-ene-08*** | *30* | *433.700,00* |  | ***589.100*** | *88,05* | *64,82* | *1.831,0* |
| ***1-feb-08*** | ***31-jul-08*** | *177* | *461.500,00* |  | ***626.861*** | *88,05* | *64,82* | *11.495,5* |
| ***1-ago-08*** | ***31-ago-08*** | *20* | *308.000,00* |  | ***418.360*** | *88,05* | *64,82* | *866,9* |
| ***1-sept-08*** | ***30-sept-08*** | *30* | *461.500,00* |  | ***626.861*** | *88,05* | *64,82* | *1.948,4* |
| ***1-nov-08*** | ***31-dic-08*** | *60* | *461.500,00* |  | ***626.861*** | *88,05* | *64,82* | *3.896,8* |
| ***1-ene-09*** | *31-dic-09* | *359* | *497.000,00* |  | ***626.963*** | *88,05* | *69,80* | *23.319,5* |
| *1-ene-10* | ***28-feb-10*** | *60* | *515.000,00* |  | ***636.920*** | *88,05* | *71,20* | *3.959,3* |
| ***1-mar-10*** | ***31-mar-10*** | *30* | *1.814.000,00* |  | ***2.243.442*** | *88,05* | *71,20* | *6.973,0* |
| ***1-abr-10*** | *31-dic-10* | *270* | *515.000,00* |  | ***636.920*** | *88,05* | *71,20* | *17.816,9* |
| ***1-ene-11*** | ***31-oct-11*** | *300* | *536.000,00* |  | ***642.516*** | *88,05* | *73,45* | *19.970,4* |
| ***1-nov-11*** | ***30-nov-11*** | *29* | *13.056.000,00* |  | ***15.650.530*** | *88,05* | *73,45* | *47.022,9* |
| ***1-dic-11*** | ***31-dic-11*** | *30* | *536.000,00* |  | ***642.516*** | *88,05* | *73,45* | *1.997,0* |
| *1-ene-12* | ***31-dic-12*** | *360* | *567.000,00* |  | ***655.262*** | *88,05* | *76,19* | *24.440,0* |
| ***1-ene-13*** | *28-feb-13* | *60* | *589.000,00* |  | ***664.504*** | *88,05* | *78,05* | *4.130,8* |
| ***1-mar-13*** | ***31-mar-13*** | *30* | *589.500,00* |  | ***665.068*** | *88,05* | *78,05* | *2.067,1* |
| ***1-abr-13*** | ***30-nov-13*** | *240* | *589.000,00* |  | ***664.504*** | *88,05* | *78,05* | *16.523,1* |
| *1-dic-13* | *31-dic-13* | *30* | *589.500,00* |  | ***665.068*** | *88,05* | *78,05* | *2.067,1* |
| ***1-ene-14*** | ***31-dic-14*** | *360* | *616.000,00* |  | ***681.754*** | *88,05* | *79,56* | *25.428,0* |
| ***1-ene-15*** | ***30-abr-15*** | *120* | *644.000,00* |  | ***687.593*** | *88,05* | *82,47* | *8.548,6* |
| ***1-may-15*** | *31-may-15* | *30* | *16.109.000,00* |  | ***17.199.433*** | *88,05* | *82,47* | *53.458,7* |
| ***1-jun-15*** | *30-jun-15* | *30* | *644.350,00* |  | ***687.967*** | *88,05* | *82,47* | *2.138,3* |
| *1-jul-15* | ***31-dic-15*** | *180* | *644.000,00* |  | ***687.593*** | *88,05* | *82,47* | *12.822,9* |
| ***1-ene-16*** | ***31-mar-16*** | *90* | *689.000,00* |  | ***689.000*** | *88,05* | *88,05* | *6.424,6* |
| ***1-abr-16*** | *30-abr-16* | *30* | *689.455,00* |  | ***689.455*** | *88,05* | *88,05* | *2.142,9* |
| ***1-may-16*** | ***31-may-16*** | *30* | *689.000,00* |  | ***689.000*** | *88,05* | *88,05* | *2.141,5* |
| *1-jun-16* | ***30-jun-16*** | *1* | *23.000,00* |  | ***23.000*** | *88,05* | *88,05* | *2,4* |
|  | | 9.652 |  |  |  | ***IBL*** | | 1.616.905 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada Vejez*** | | ***1.455.215*** |