El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 13 de julio de 2020

Radicación No.: 66001-31-05-005-2018-00470-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Arnulfo Octaviano Riascos Vallejo

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: RELIQUIDACIÓN PENSIONAL / COSA JUZGADA / RAZÓN DE SER / REQUISITOS / CAMBIO DE PENSIÓN DE INVALIDEZ A PENSIÓN DE VEJEZ / NO SE DECIDIÓ EN EL PRIMERO SOBRE EL RETROACTIVO CAUSADO.**

La razón de ser de la figura procesal de cosa juzgada está en la inmutabilidad y definitividad de la declaración de certeza contenida en un fallo judicial con las cuales se construye la seguridad jurídica indispensable para que un sistema de justicia funcione adecuadamente, es decir, que el asunto o punto respectivo no pueda volver a ser debatido en los estrados judiciales, caso en el cual, el juez del nuevo proceso debe abstenerse de fallar de fondo si encuentra que existe identidad entre lo pretendido en la nueva demanda y lo resuelto en la sentencia original.

Conforme lo indica la doctrina, la cosa juzgada está sujeta a dos límites, uno objetivo compuesto por el objeto o pretensión sobre el que versó el litigio y de la causa o título de donde se quiso deducir la pretensión, y el subjetivo que tiene que ver con las personas que fueron partes en el proceso anterior.

Por su parte, el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicado por analogía en materia laboral, establece que una sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos exista identidad jurídica de partes…

Descendiendo al caso concreto, se tiene que en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor Arnulfo Riascos Vallejo en contra de Colpensiones en el año 2016 -radicado 2016-00240-, se buscó el cambio de la pensión de invalidez que venía percibiendo el actor a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, pretensión a la que accedió el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán…

Ahora, analizados los supuestos fácticos y el petitum enunciados en esta oportunidad por el señor Riascos Vallejo, encuentra esta Corporación que lo expuesto en ellos no guarda concordancia con los planteados en el proceso adelantado en la ciudad de Popayán, pues en aquel se pidió llanamente el reconocimiento de la pensión de vejez, al hacerse alusión al cumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, de ahí que en la sentencia que desató dicho conflicto se haya enunciado expresamente en la parte considerativa que no se ordenaba el reconocimiento de las diferencias generadas desde el 14 de octubre de 2002 porque ello no se solicitó en la demanda.
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#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

**(13 de julio de 2020)**

**SENTENCIA**

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral  se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por  **ARNULFO OCTAVIANO RIASCOS VALLEJO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** **–COLPENSIONES-**

**PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver desatar el recurso de apelación promovido por el apoderado judicial del demandante en contra de la sentencia proferida el 26 de julio de 2019 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira. Igualmente se revisará dicha providencia en sede de consulta al haber sido adversa a los intereses de Colpensiones. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. **La demanda y su contestación**

Solicita el señor Arnulfo Riascos Vallejo que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, que le reconozca un IBL de $574.949 para el año 2002, al cual se le debe aplicar una tasa de reemplazo del 90%. Asimismo, pide que se ordene a la demandada a cancelarle retroactivamente la diferencia causada desde el 14 de octubre de 2002, entre la pensión de invalidez y la de vejez que se le reconoció, debidamente indexada, más los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo que resulte probado en virtud de las facultades extra y ultra petita y, las costas procesales.

Como supuestos fácticos de esos pedidos expuso que nació el 14 de octubre de 1942 y que el I.S.S. la reconoció una pensión de invalidez de origen no profesional a través de la Resolución No. 002599 de 1994, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990.

Afirma que el 18 de septiembre de 2014 solicitó ante Colpensiones el cambio de la pensión de invalidez a la de vejez, reliquidando esta última y cancelando el retroactivo de dicho reajuste debidamente indexado. Agrega que ante la falta de respuesta de esa entidad instauró proceso ordinario que se decidió por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán mediante sentencia del 16 de septiembre de 2016, en la cual se declaró que su pensión de vejez se causó el 14 de octubre de 2002 y que dicho derecho se haría efectivo una vez fuera retirado de la nómina de la pensión de invalidez, dado que las dos prestaciones no podían concurrir. Dicha decisión sería confirmada en sede de consulta por el Tribunal Superior de Popayán a través de sentencia del 30 de mayo de 2017.

Refiere que Colpensiones acató la aludida orden judicial por medio de la Resolución SUB 67040 del 12 de marzo de 2018, reconociendo al actor la pensión de vejez estipulada en el Acuerdo 049 de 1990 desde el momento en que cumplió los 60 años de edad, 14 de octubre de 2002, pero haciéndola efectiva sólo a partir del momento en que él fue retirado de nómina, esto es, desde abril de 2018.

Explica que Colpensiones emitió el acto en tal sentido porque en el proceso decidido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán no se solicitó que se reconociera el pago retroactivo causado por la diferencia entre la mesada de invalidez que venía percibiendo y la de vejez reconocida.

Resalta que el 16 de mayo de 2018 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago retroactivo de la diferencia pensional causada entre el monto que venía percibiendo por concepto de invalidez y el valor de la pensión de vejez, entre el 14 de octubre de 2002 y el 31 de marzo de 2018, fecha en la que se le incluyó en nómina su pensión de vejez, y que dicha entidad mediante Resolución SUB 150430 del 7 de junio de 2018 le negó la petición bajo el argumento de que la sentencia aludida indicó que la efectividad de la prestación estaba supeditada al retiro de la pensión de invalidez.

Pese a que al contestar la demanda Colpensiones aceptó la totalidad de los supuestos fácticos planteados en el libelo genitor, se opuso a las pretensiones contenidas en el mismo aduciendo que dentro del plenario se evidencia que el retroactivo pensional no fue reconocido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán, el cual limitó el reconocimiento de la pensión a corte de nómina, y así fue confirmado por el Tribunal Superior de dicha ciudad. En ese sentido, propuso las excepciones de mérito que denominó “Cosa juzgada”; “Inexistencia de la obligación”; “Prescripción”; “Imposibilidad jurídica para reconocer y pagar derechos por fuera del ordenamiento legal”; “Buena fe” e “Imposibilidad de condena en costas”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró probada la excepción de cosa juzgada frente al reconocimiento del retroactivo de la pensión de vejez y decretó no probadas los demás medios exceptivos propuestos por Colpensiones.

En ese sentido, condenó a Colpensiones a que reconociera al señor Arnulfo Riascos una primera mesada pensional correspondiente a $1.145.203, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 90% a un IBL de 1.272.448. Asimismo, condenó a dicha entidad a pagar como diferencia pensional la suma de $1.105.221, la cual debía ser debidamente indexada, sin perjuicio de las diferencias que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

Por último, condenó a Colpensiones a pagar el 60% de las costas procesales a favor del actor.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que en la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán se negó expresamente el retroactivo pensional aquí reclamado en razón a la incompatibilidad existente entre la pensión de invalidez que venía devengando el promotor de la litis y la de vejez concedida en el proceso, ordenándose por ende el pago de la de vejez una vez la de invalidez fuera excluida de nómina; determinación en contra de la cual el demandante no presentó inconformidad y que fue confirmada en sede de consulta por el Tribunal Superior de Popayán, configurándose el fenómeno de la cosa juzgada al haber coincidencia en las partes, hechos y pretensiones de aquel y el presente proceso.

Señaló que, pese a lo anterior, al no existir pronunciamiento frente al monto de la mesada por parte de aquel juzgado, era procedente reliquidar el IBL del actor con el tiempo que le hacía falta para acceder a la pensión de vejez desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, lo cual estimó al año 2018 -fecha en la que Colpensiones concedió la pensión de vejez- en la suma de $1.272.448; monto que al aplicarle un 90% de tasa de reemplazo arrojaba una primera mesada de $1.145.203, valor superior al $1.076.884 concedido por la entidad demandada.

Así las cosas, como diferencias causadas entre el 1º de abril de 2018 y el 30 de junio de 2019 estimó la suma de $1.105.221, la cual ordenó pagar debidamente indexada a efectos de solventar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, sin perjuicio de los montos causados a futuro y los descuentos legales.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

El apoderado de la parte demandante apeló la decisión alegando que el presente proceso no tenía identidad de hechos ni de pretensiones con el llevado a cabo en la ciudad de Popayán, toda vez que en aquella oportunidad no se pidió el pago del retroactivo de las diferencias causadas entre una y otra pensión, y así se expuso en la parte considerativa del fallo, sin que la jueza en aquella oportunidad haya hecho uso de las facultades extra y ultra petita porque no estaba en la obligación de hacerlo. Además, si bien en el fallo se indicó que había incompatibilidad de pensiones, en momento alguno se pronunció frente a la diferencia reclamada en el presente proceso.

Por otra parte, al haber sido adversa a los intereses de Colpensiones se dispuso la revisión de la sentencia de primera instancia en grado jurisdiccional de consulta.

1. **Alegatos de Conclusión/Concepto del Ministerio Público**

Analizados los alegatos presentados por escrito por las partes, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados, concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con el problema jurídico que se expresa a continuación. Por otra parte, el Ministerio Público no rindió concepto en este asunto.

1. **Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia **y los alegatos de conclusión**, corresponde a la Sala determinar si en el presente caso se configuró el fenómeno jurídico de la cosa juzgada y, si la mesada a que tiene derecho el demandante por pensión de vejez es superior a la reconocida por Colpensiones.

1. **Consideraciones**
   1. **Del fenómeno jurídico de cosa juzgada**

La razón de ser de la figura procesal de cosa juzgada está en la **inmutabilidad**y **definitividad**de la declaración de certeza contenida en un fallo judicial con las cuales se construye la seguridad jurídica indispensable para que un sistema de justicia funcione adecuadamente, es decir, que el asunto o punto respectivo no pueda volver a ser debatido en los estrados judiciales, caso en el cual, el juez del nuevo proceso debe abstenerse de fallar de fondo si encuentra que existe identidad entre lo pretendido en la nueva demanda y lo resuelto en la sentencia original.

Conforme lo indica la doctrina, la cosa juzgada está sujeta a dos límites, uno objetivo compuesto por el objeto o pretensión sobre el que versó el litigio y de la causa o título de donde se quiso deducir la pretensión, y el subjetivo que tiene que ver con las personas que fueron partes en el proceso anterior.

Por su parte, el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicado por analogía en materia laboral, establece que una sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos exista identidad jurídica de partes. Para efectos de la fuerza de cosa juzgada, resulta indiferente que la sentencia sea condenatoria o absolutoria.

Para mayor claridad, de acuerdo a la norma citada, la cosa juzgada se presenta cuando existe:

- **Identidad de objeto:** Es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido ya se ha proferido un pronunciamiento.

- **Identidad de causa petendi:** Es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos de hechos como sustento de las pretensiones.

- **Identidad de partes:** Es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.

* 1. **Caso concreto**

Descendiendo al caso concreto, se tiene que en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **Arnulfo Riascos Vallejo**en contra de Colpensiones en el año 2016*-radicado 2016-00240-,* se buscó el cambio de la pensión de invalidez que venía percibiendo el actor a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, pretensión a la que accedió el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán, quien, a pesar de reconocer que la prestación se causó cuando aquel alcanzó los 60 años de edad -14 de octubre de 2002-, ordenó que la misma se hiciera efectiva a partir del momento en que él fuera retirado de la nómina de la pensión de invalidez. Dicha decisión fue confirmada en sede de consulta por el Tribunal Superior de la misma ciudad mediante sentencia del 30 de mayo de 2017.

Ahora, analizados los supuestos fácticos y el petitum enunciados en esta oportunidad por el señor Riascos Vallejo, encuentra esta Corporación que lo expuesto en ellos no guarda concordancia con los planteados en el proceso adelantado en la ciudad de Popayán, pues en aquel se pidió llanamente el reconocimiento de la pensión de vejez, al hacerse alusión al cumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, de ahí que en la sentencia que desató dicho conflicto se haya enunciado expresamente en la parte considerativa que no se ordenaba el reconocimiento de las diferencias generadas desde el 14 de octubre de 2002 porque ello no se solicitó en la demanda.

A juicio de la Sala la limitación que la Jueza Laboral del Circuito de Popayán quiso darle al alcance de su fallo no fue caprichosa, pues es errado concluir que la reclamación de la pensión de vejez conllevaba como pedido yuxtapuesto el reconocimiento del retroactivo derivado de la misma. De esta manera, al no haberse reconocido suma alguna por ese concepto no podía el querellante atacar el fallo a efectos de que en segunda instancia se modificara o adicionara, por lo que quedó abierta la oportunidad de reabrir un debate sobre dicha materia, tal como se alega en la apelación y se reitera en los alegatos de conclusión.

Por otra parte, la incompatibilidad que aludió la Jueza Laboral de Popayán, respecto a la pensión de invalidez de origen común, no implicó el estudio y subsecuente rechazo del retroactivo pensional perseguido en este proceso *-de la diferencia causada entre el monto de la pensión de invalidez que venía percibiendo y la pensión de vejez-*, pues así quedó establecido al momento de fijarse el litigio.

En virtud de lo anterior, al no existir identidad de objeto (pretensiones) ni identidad de causa petendi (supuestos fácticos) entre las demandas incoadas por el señor Riascos Vallejo en las ciudades de Popayán y Pereira, fue errada la conclusión de la A-quo al declarar la cosa juzgada y, por tanto, dado que Colpensiones reconoció en la Resolución SUB 67040 del 12 de marzo de 2018 que él tiene derecho a la pensión de vejez desde el 14 de octubre de 2002 -fecha en la que cumplió los 60 años de edad-, esta Colegiatura procedió a calcular el IBL con los 8 años, 6 meses y 13 días que existen entre la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y dicha calenda -14 de octubre de 2002-, atendiendo las disposiciones del artículo 36 de dicha codificación, lo cual arrojó una suma de **$611.824**, misma que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% arroja una primera mesada de **$550.642**[[1]](#footnote-2).

En ese sentido, obtenida la primera mesada pensional, hay lugar a realizar las siguientes reliquidaciones, conforme a las pretensiones de la demanda: Por una parte la diferencia que se presenta entre la mesada de la pensión de invalidez y la mesada de la pensión de vejez, toda vez que en efecto, el actor tiene derecho a la pensión de vejez desde el 14 de octubre de 2002, y no desde el 1° de abril de 2018 como resultado de lo desatado en el proceso que se tramitó en el Juzgado Laboral del Circuito de Popayán por las razones que se expusieron líneas atrás. Con todo, como quiera que el demandante reclamó este retroactivo pensional el 16 de mayo de 2018 es evidente que las diferencias dejadas de percibir con antelación al 16 de mayo de 2015 se vieron afectadas por el fenómeno extintivo de la prescripción, en virtud de lo cual se declarará probada parcialmente dicha excepción. En consecuencia la diferencia entre la mesada de pensión de invalidez y la mesada de la pensión de vejez se liquidó entre el 16 de mayo de 2015 hasta el 31 de marzo de 2018 arrojando un valor de **$15.360.567[[2]](#footnote-3)**, según se observa en la liquidación anexa a esta providencia. Esta suma deberá pagarse debidamente indexada.

Por otra parte, la Sala avala la decisión de primer grado de reliquidar la mesada pensional de vejez, procediéndose en esta instancia simplemente a actualizarla desde el 1° de abril de 2018 hasta el 30 de junio de 2020, arrojando un valor de **$2.272.168[[3]](#footnote-4)**, sin perjuicio de las diferencias que se causen con posterioridad y los descuentos de ley, valor que debe ser debidamente indexado al momento del pago.

En virtud de lo anterior se revocará parcialmente el fallo apelado y se incrementarán las costas de primera instancia a un 90% a favor del demandante. En esta instancia no se causaron al haber prosperado la alzada.

Finalmente se reconocerá personería judídica a la Dra **Leidy Tatiana Correa Cardona,** identificada con laCédula de ciudadanía No. 1.088.292.104 de Pereira y Tarjeta profesional No. 288.369 del Consejo Superior de la Judicatura, quien allegó la sustitución de poder que le hiciera el Dr. José Octavio Zuluaga Rodríguez, apoderado principal de Colpensiones.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE**

**PRIMERO**.- **REVOCAR PARCIALMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso iniciado por **Arnulfo Octaviano Riascos Vallejo** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, en lo que tiene que ver con la pretensión de obtener la diferencia entre la pensión de invalidez y la de vejez, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO**.- En su lugar, **DECLARAR no probada la excepción de cosa juzgada** propuesta por la parte demandada.

**TERCERO**.- **DECLARAR** que el señor **Arnulfo Octaviano Riascos Vallejo** tiene derecho a una primera mesada de **$550.642**, efectiva a partir del 14 de octubre de 2002.

**CUARTO.-** **DECLARAR** que el señor **Arnulfo Octaviano Riascos Vallejo** tiene derecho al reconocimiento retroactivo de las diferencias entre la mesada de invalidez y la mesada de vejez causadas desde el 14 de octubre de 2002 hasta el 31 de marzo de 2018.

**QUINTO.- DECLARAR** probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de las diferencias entre la mesada de invalidez y la mesada de vejez causadas con anterioridad al 16 de mayo de 2015.

**SEXTO.- CONDENAR** a Colpensiones a cancelar como diferencia entre la mesada de invalidez y la pensión de vejez causada entre el 16 de mayo de 2015 y el 31 de marzo de 2018 la suma de **$15.360.567,** sin perjuicio de los descuentos de ley. Dicha suma deberá ser debidamente indexada al momento del pago efectivo.

**SÉPTIMO.- CONFIRMAR y ACTUALIZAR** la condena que se impuso a Colpensiones como consecuencia de la reliquidación de la primera mesada pensional de vejez, en el sentido de que dicha reliquidación calculada entre el 1° de abril de 2018 y el 30 de junio de 2020 asciende a la suma de **$2.272.168,** sin perjuicio de las diferencias que se causen con posterioridad y los descuentos de ley. Dicha suma deberá ser debidamente indexada al momento del pago efectivo.

**OCTAVO.- MODIFICAR** la condena en costas de primera instancia en el sentido de **condenar** a Colpensiones a cancelar el 90% de ese ítem a favor del demandante, las cuales se liquidarán por la secretaría del juzgado de origen.

**NOVENO.- CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación.

**SEXTO.- SIN COSTAS** en esta instancia.

**SEPTIMO.- RECONOCER PERSONERÍA** Dra **Leidy Tatiana Correa Cardona,** identificada con laCédula de ciudadanía No. 1.088.292.104 de Pereira y Tarjeta profesional No. 288.369 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de Colpensiones.

De conformidad al artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, la presente sentencia se notificará por ESTADOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrada Magistrado

**TABLA ANEXA 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***DEMANDANTE*** | ***ARNULFO RIASCOS*** | | | | | | | |
| ***Fecha de nacimiento:*** |  |  |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** |  |  | *14/10/02* |
| ***Total semanas cotizadas:*** |  |  | 445,43 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  |  |  |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** |  | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** |  | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |  |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |  |  |  |  |  |  |
| **15-nov-85** | *30-nov-85* | *16* | 49.555,00 |  | ***1.185.250*** | ***46,58*** | ***1,9474*** | *6.082,1* |
| **1-dic-85** | *31-dic-85* | *31* | 34.609,00 |  | ***827.774*** | ***46,58*** | ***1,9474*** | *8.229,9* |
| 1-ene-86 | *31-ene-86* | *31* | 22.723,00 |  | ***443.842*** | *46,58* | *2,38* | *4.412,8* |
| **1-feb-86** | *28-feb-86* | *28* | 28.115,00 |  | ***549.162*** | *46,58* | *2,38* | *4.931,5* |
| **1-mar-86** | *31-mar-86* | *31* | 28.115,00 |  | ***549.162*** | *46,58* | *2,38* | *5.459,9* |
| **1-abr-86** | *30-abr-86* | *30* | 29.887,00 |  | ***583.774*** | *46,58* | *2,38* | *5.616,8* |
| 1-may-86 | *31-may-86* | *31* | 39.996,00 |  | ***781.230*** | *46,58* | *2,38* | *7.767,2* |
| **1-jun-86** | *30-jun-86* | *30* | 29.507,00 |  | ***576.351*** | *46,58* | *2,38* | *5.545,4* |
| **1-jul-86** | *31-jul-86* | *31* | 30.678,00 |  | ***599.224*** | *46,58* | *2,38* | *5.957,6* |
| **1-ago-86** | *31-ago-86* | *31* | 33.705,00 |  | ***658.350*** | *46,58* | *2,38* | *6.545,5* |
| 1-sept-86 | *30-sept-86* | *30* | 31.756,00 |  | ***620.280*** | *46,58* | *2,38* | *5.968,1* |
| **1-oct-86** | *31-oct-86* | *31* | 31.756,00 |  | ***620.280*** | *46,58* | *2,38* | *6.167,0* |
| **1-nov-86** | *30-nov-86* | *30* | 57.950,00 |  | ***1.131.920*** | *46,58* | *2,38* | *10.890,8* |
| **1-dic-86** | *31-dic-86* | *31* | 41.355,00 |  | ***807.775*** | *46,58* | *2,38* | *8.031,1* |
| 1-ene-87 | *31-ene-87* | *31* | 35.288,00 |  | ***569.896*** | *46,58* | *2,88* | *5.666,1* |
| **1-feb-87** | *28-feb-87* | *28* | 32.796,00 |  | ***529.651*** | *46,58* | *2,88* | *4.756,3* |
| **1-mar-87** | *31-mar-87* | *31* | 31.217,00 |  | ***504.150*** | *46,58* | *2,88* | *5.012,4* |
| **1-abr-87** | *30-abr-87* | *30* | 32.743,00 |  | ***528.795*** | *46,58* | *2,88* | *5.087,8* |
| 1-may-87 | *31-may-87* | *31* | 32.743,00 |  | ***528.795*** | *46,58* | *2,88* | *5.257,4* |
| **1-jun-87** | *30-jun-87* | *30* | 31.266,00 |  | ***504.942*** | *46,58* | *2,88* | *4.858,3* |
| **1-jul-87** | *31-jul-87* | *31* | 36.516,00 |  | ***589.729*** | *46,58* | *2,88* | *5.863,2* |
| **1-ago-87** | *31-ago-87* | *31* | 35.241,00 |  | ***569.137*** | *46,58* | *2,88* | *5.658,5* |
| 1-sept-87 | *30-sept-87* | *30* | 38.788,00 |  | ***626.421*** | *46,58* | *2,88* | *6.027,1* |
| **1-oct-87** | *31-oct-87* | *31* | 37.211,00 |  | ***600.953*** | *46,58* | *2,88* | *5.974,8* |
| **1-nov-87** | *30-nov-87* | *30* | 38.351,00 |  | ***619.364*** | *46,58* | *2,88* | *5.959,2* |
| **1-dic-87** | *31-dic-87* | *31* | 103.250,00 |  | ***1.667.474*** | *46,58* | *2,88* | *16.578,5* |
| 1-ene-88 | *31-ene-88* | *31* | 25.638,00 |  | ***333.853*** | *46,58* | *3,58* | *3.319,3* |
| **1-feb-88** | *29-feb-88* | *29* | 38.122,00 |  | ***496.418*** | *46,58* | *3,58* | *4.617,1* |
| **1-mar-88** | *31-mar-88* | *31* | 34.999,00 |  | ***455.751*** | *46,58* | *3,58* | *4.531,2* |
| **1-abr-88** | *30-abr-88* | *30* | 38.720,00 |  | ***504.205*** | *46,58* | *3,58* | *4.851,2* |
| 1-may-88 | *31-may-88* | *31* | 37.859,00 |  | ***492.993*** | *46,58* | *3,58* | *4.901,5* |
| **1-jun-88** | *30-jun-88* | *30* | 54.899,00 |  | ***714.885*** | *46,58* | *3,58* | *6.878,3* |
| **1-jul-88** | *31-jul-88* | *31* | 36.516,00 |  | ***475.505*** | *46,58* | *3,58* | *4.727,6* |
| **1-ago-88** | *31-ago-88* | *31* | 60.257,00 |  | ***784.656*** | *46,58* | *3,58* | *7.801,3* |
| 1-sept-88 | *30-sept-88* | *30* | 46.166,00 |  | ***601.165*** | *46,58* | *3,58* | *5.784,1* |
| **1-oct-88** | *31-oct-88* | *31* | 46.166,00 |  | ***601.165*** | *46,58* | *3,58* | *5.976,9* |
| **1-nov-88** | *30-nov-88* | *30* | 109.675,00 |  | ***1.428.168*** | *46,58* | *3,58* | *13.741,2* |
| **1-dic-88** | *31-dic-88* | *31* | 88.111,00 |  | ***1.147.365*** | *46,58* | *3,58* | *11.407,4* |
| 1-ene-89 | *31-ene-89* | *31* | 32.560,00 |  | ***330.921*** | *46,58* | *4,58* | *3.290,1* |
| **1-feb-89** | *28-feb-89* | *28* | 48.252,00 |  | ***490.405*** | *46,58* | *4,58* | *4.403,9* |
| **1-mar-89** | *31-mar-89* | *31* | 42.030,00 |  | ***427.168*** | *46,58* | *4,58* | *4.247,0* |
| **1-abr-89** | *30-abr-89* | *30* | 49.695,00 |  | ***505.071*** | *46,58* | *4,58* | *4.859,6* |
| 1-may-89 | *31-may-89* | *31* | 46.798,00 |  | ***475.628*** | *46,58* | *4,58* | *4.728,8* |
| **1-jun-89** | *30-jun-89* | *30* | 64.484,00 |  | ***655.378*** | *46,58* | *4,58* | *6.305,8* |
| **1-jul-89** | *31-jul-89* | *31* | 50.185,00 |  | ***510.051*** | *46,58* | *4,58* | *5.071,1* |
| **1-ago-89** | *31-ago-89* | *31* | 60.257,00 |  | ***612.417*** | *46,58* | *4,58* | *6.088,8* |
| 1-sept-89 | *30-sept-89* | *30* | 63.432,00 |  | ***644.686*** | *46,58* | *4,58* | *6.202,9* |
| **1-oct-89** | *31-oct-89* | *31* | 57.466,00 |  | ***584.051*** | *46,58* | *4,58* | *5.806,8* |
| **1-nov-89** | *30-nov-89* | *30* | 109.675,00 |  | ***1.114.673*** | *46,58* | *4,58* | *10.724,9* |
| **1-dic-89** | *31-dic-89* | *31* | 57.715,00 |  | ***586.582*** | *46,58* | *4,58* | *5.832,0* |
| 1-ene-90 | *31-ene-90* | *31* | 83.252,00 |  | ***670.873*** | *46,58* | *5,78* | *6.670,0* |
| **1-feb-90** | *28-feb-90* | *28* | 62.092,00 |  | ***500.358*** | *46,58* | *5,78* | *4.493,3* |
| **1-mar-90** | *31-mar-90* | *31* | 52.746,00 |  | ***425.045*** | *46,58* | *5,78* | *4.225,9* |
| **1-abr-90** | *30-abr-90* | *30* | 63.805,00 |  | ***514.162*** | *46,58* | *5,78* | *4.947,0* |
| 1-may-90 | *31-may-90* | *31* | 61.999,00 |  | ***499.609*** | *46,58* | *5,78* | *4.967,2* |
| **1-jun-90** | *30-jun-90* | *30* | 85.169,00 |  | ***686.320*** | *46,58* | *5,78* | *6.603,5* |
| **1-jul-90** | *31-jul-90* | *31* | 61.651,00 |  | ***496.804*** | *46,58* | *5,78* | *4.939,4* |
| **1-ago-90** | *31-ago-90* | *31* | 78.095,00 |  | ***629.316*** | *46,58* | *5,78* | *6.256,8* |
| 1-sept-90 | *30-sept-90* | *30* | 73.642,00 |  | ***593.432*** | *46,58* | *5,78* | *5.709,7* |
| **1-oct-90** | *31-oct-90* | *31* | 76.226,00 |  | ***614.255*** | *46,58* | *5,78* | *6.107,1* |
| **1-nov-90** | *30-nov-90* | *30* | 137.868,00 |  | ***1.110.987*** | *46,58* | *5,78* | *10.689,4* |
| **1-dic-90** | *31-dic-90* | *31* | 152.220,00 |  | ***1.226.640*** | *46,58* | *5,78* | *12.195,6* |
| 1-ene-91 | *31-ene-91* | *31* | 75.175,00 |  | ***457.653*** | *46,58* | *7,65* | *4.550,1* |
| **1-feb-91** | *28-feb-91* | *28* | 88.256,00 |  | ***537.288*** | *46,58* | *7,65* | *4.824,9* |
| **1-mar-91** | *31-mar-91* | *31* | 72.517,00 |  | ***441.472*** | *46,58* | *7,65* | *4.389,2* |
| **1-abr-91** | *30-abr-91* | *30* | 69.909,00 |  | ***425.595*** | *46,58* | *7,65* | *4.094,9* |
| 1-may-91 | *31-may-91* | *31* | 75.962,00 |  | ***462.444*** | *46,58* | *7,65* | *4.597,7* |
| **1-jun-91** | *30-jun-91* | *30* | 105.421,00 |  | ***641.786*** | *46,58* | *7,65* | *6.175,0* |
| **1-jul-91** | *31-jul-91* | *31* | 74.080,00 |  | ***450.987*** | *46,58* | *7,65* | *4.483,8* |
| **1-ago-91** | *31-ago-91* | *31* | 92.218,00 |  | ***561.408*** | *46,58* | *7,65* | *5.581,7* |
| 1-sept-91 | *30-sept-91* | *30* | 103.553,00 |  | ***630.414*** | *46,58* | *7,65* | *6.065,6* |
| **1-oct-91** | *31-oct-91* | *31* | 96.690,00 |  | ***588.633*** | *46,58* | *7,65* | *5.852,3* |
| **1-nov-91** | *30-nov-91* | *30* | 209.566,00 |  | ***1.275.804*** | *46,58* | *7,65* | *12.275,2* |
| **1-dic-91** | *31-dic-91* | *31* | 205.060,00 |  | ***1.248.372*** | *46,58* | *7,65* | *12.411,7* |
| 1-ene-92 | *31-ene-92* | *31* | 88.930,00 |  | ***426.885*** | *46,58* | *9,70* | *4.244,2* |
| **1-feb-92** | *29-feb-92* | *29* | 103.977,00 |  | ***499.114*** | *46,58* | *9,70* | *4.642,2* |
| **1-mar-92** | *31-mar-92* | *31* | 97.661,00 |  | ***468.796*** | *46,58* | *9,70* | *4.660,9* |
| **1-abr-92** | *30-abr-92* | *30* | 105.812,00 |  | ***507.923*** | *46,58* | *9,70* | *4.887,0* |
| 1-may-92 | *31-may-92* | *31* | 88.200,00 |  | ***423.381*** | *46,58* | *9,70* | *4.209,4* |
| **1-jun-92** | *30-jun-92* | *30* | 141.762,00 |  | ***680.491*** | *46,58* | *9,70* | *6.547,4* |
| **1-jul-92** | *31-jul-92* | *31* | 101.794,00 |  | ***488.635*** | *46,58* | *9,70* | *4.858,1* |
| **1-ago-92** | *31-ago-92* | *31* | 121.948,00 |  | ***585.379*** | *46,58* | *9,70* | *5.820,0* |
| 1-sept-92 | *30-sept-92* | *30* | 140.062,00 |  | ***672.331*** | *46,58* | *9,70* | *6.468,9* |
| **1-oct-92** | *31-oct-92* | *31* | 123.861,00 |  | ***594.562*** | *46,58* | *9,70* | *5.911,3* |
| **1-nov-92** | *30-nov-92* | *30* | 151.587,00 |  | ***727.654*** | *46,58* | *9,70* | *7.001,2* |
| **1-dic-92** | *31-dic-92* | *31* | 160.184,00 |  | ***768.921*** | *46,58* | *9,70* | *7.644,8* |
| 1-ene-93 | *31-ene-93* | *31* | 242.903,00 |  | ***931.796*** | *46,58* | *12,14* | *9.264,2* |
| **1-feb-93** | *28-feb-93* | *28* | 134.138,00 |  | ***514.565*** | *46,58* | *12,14* | *4.620,9* |
| **1-mar-93** | *31-mar-93* | *31* | 108.406,00 |  | ***415.855*** | *46,58* | *12,14* | *4.134,5* |
| **1-abr-93** | *30-abr-93* | *30* | 127.252,00 |  | ***488.149*** | *46,58* | *12,14* | *4.696,8* |
| 1-may-93 | *31-may-93* | *31* | 116.701,00 |  | ***447.675*** | *46,58* | *12,14* | *4.450,9* |
| **1-jun-93** | *30-jun-93* | *30* | 167.827,00 |  | ***643.799*** | *46,58* | *12,14* | *6.194,3* |
| **1-jul-93** | *31-jul-93* | *31* | 111.576,00 |  | ***428.015*** | *46,58* | *12,14* | *4.255,4* |
| **1-ago-93** | *31-ago-93* | *31* | 115.520,00 |  | ***443.144*** | *46,58* | *12,14* | *4.405,9* |
| 1-sept-93 | *30-sept-93* | *30* | 115.120,00 |  | ***441.610*** | *46,58* | *12,14* | *4.249,0* |
| **1-oct-93** | *31-oct-93* | *31* | 115.120,00 |  | ***441.610*** | *46,58* | *12,14* | *4.390,6* |
| **1-nov-93** | *30-nov-93* | *30* | 108.548,00 |  | ***416.399*** | *46,58* | *12,14* | *4.006,4* |
| **1-dic-93** | *31-dic-93* | *31* | 118.647,00 |  | ***455.140*** | *46,58* | *12,14* | *4.525,1* |
| 1-ene-94 | *31-ene-94* | *31* | 125.865,00 |  | ***393.799*** | *46,58* | *14,89* | *3.915,3* |
| **1-feb-94** | *28-feb-94* | *28* | 122.955,00 |  | ***384.694*** | *46,58* | *14,89* | *3.454,6* |
| **1-mar-94** | *31-mar-94* | *31* | 114.375,00 |  | ***357.850*** | *46,58* | *14,89* | *3.557,8* |
| **1-abr-94** | *30-abr-94* | *29* | 123.402,00 |  | ***386.093*** | *46,58* | *14,89* | *3.591,0* |
| 1-may-94 | *31-may-94* | *30* | 123.065,00 |  | ***385.038*** | *46,58* | *14,89* | *3.704,7* |
|  |  | 3.118 |  |  |  | ***IBL*** |  | 611.824 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada Vejez*** |  | ***550.642*** |

**TABLA ANEXA 2**

***PENSION DE INVALIDEZ A PARTIR DEL 1994 HASTA 2002***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *IPC (Var. Año anterior)* | *Año* | *Valor mesada* |
| *22,59* | *1994* | *$ 112.729* |
| *19,46* | *1995* | *$ 138.194* |
| *21,63* | *1996* | *$ 165.087* |
| *17,68* | *1997* | *$ 200.795* |
| *16,70* | *1998* | *$ 236.296* |
| *9,23* | *1999* | *$ 275.758* |
| *8,75* | *2000* | *$ 301.210* |
| *7,65* | *2001* | *$ 327.566* |
| *6,99* | *2002* | *$ 352.625* |

**TABLA ANEXA 3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada a reconocer** | **Mesada anterior por invalidez** | **Prescritas** | **Mesadas** |
| 6,99 | 14-oct-02 | 31-dic-02 | 3,47 | $ 550.642 | $ 352.625 | 3,47 | $ - |
| 6,49 | 1-ene-03 | 31-dic-03 | 14,00 | $ 589.131 | $ 377.273 | 14,00 | $ - |
| 5,50 | 1-ene-04 | 31-dic-04 | 14,00 | $ 627.366 | $ 401.759 | 14,00 | $ - |
| 4,85 | 1-ene-05 | 31-dic-05 | 14,00 | $ 661.871 | $ 423.855 | 14,00 | $ - |
| 4,48 | 1-ene-06 | 31-dic-06 | 14,00 | $ 693.972 | $ 444.412 | 14,00 | $ - |
| 5,69 | 1-ene-07 | 31-dic-07 | 14,00 | $ 725.062 | $ 464.322 | 14,00 | $ - |
| 7,67 | 1-ene-08 | 31-dic-08 | 14,00 | $ 766.318 | $ 490.742 | 14,00 | $ - |
| 2,00 | 1-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | $ 825.095 | $ 528.382 | 14,00 | $ - |
| 3,17 | 1-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | $ 841.596 | $ 538.949 | 14,00 | $ - |
| 3,73 | 1-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | $ 868.285 | $ 556.041 | 14,00 | $ - |
| 2,44 | 1-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | $ 900.672 | $ 576.781 | 14,00 | $ - |
| 1,94 | 1-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | $ 922.649 | $ 590.854 | 14,00 | $ - |
| 3,66 | 1-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 | $ 940.548 | $ 602.317 | 14,00 | $ - |
| 6,77 | 1-ene-15 | 15-may-15 | 4,47 | $ 940.548 | $ 602.317 | 4,47 | $ - |
| 6,77 | 16-may-15 | 31-dic-15 | 9,53 | $ 974.972 | $ 624.362 |  | $ 3.341.318 |
| 5,75 | 1-ene-16 | 31-dic-16 | 14,00 | $ 1.040.978 | $ 666.631 |  | $ 5.240.855 |
| 4,09 | 1-ene-17 | 31-dic-17 | 14,00 | $ 1.100.834 | $ 704.962 |  | $ 5.542.205 |
| 3,18 | 1-ene-18 | 31-mar-18 | 3,00 | $ 1.145.858 | $ 733.795 |  | $ 1.236.189 |
| **SUBTOTAL** | | | | | | | **$ 15.360.567** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada a reconocer** | **Mesada anterior por vejez** | **Prescritas** | **Mesadas** |
| 3,18 | 1-abr-18 | 30-abr-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.883 |  | $ 68.975 |
| 3,18 | 1-may-18 | 31-may-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 68.974 |
| 3,18 | 1-jun-18 | 30-jun-18 | 2,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 137.948 |
| 3,18 | 1-jul-18 | 31-jul-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 68.974 |
| 3,18 | 1-ago-18 | 31-ago-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 68.974 |
| 3,18 | 1-sept-18 | 30-sept-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 68.974 |
| 3,18 | 1-oct-18 | 31-oct-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 68.974 |
| 3,18 | 1-nov-18 | 30-nov-18 | 1,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 68.974 |
| 3,18 | 1-dic-18 | 31-dic-18 | 2,00 | $ 1.145.858 | $ 1.076.884 |  | $ 137.948 |
| 3,80 | 1-ene-19 | 31-ene-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-feb-19 | 28-feb-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-mar-19 | 31-mar-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-abr-19 | 30-abr-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-may-19 | 31-may-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-jun-19 | 30-jun-19 | 2,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 142.335 |
| 3,80 | 1-jul-19 | 31-jul-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-ago-19 | 31-ago-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-sept-19 | 30-sept-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-oct-19 | 31-oct-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-nov-19 | 30-nov-19 | 1,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 71.168 |
| 3,80 | 1-dic-19 | 31-dic-19 | 2,00 | $ 1.182.297 | $ 1.111.129 |  | $ 142.335 |
| 0,00 | 1-ene-20 | 31-ene-20 | 1,00 | $ 1.227.224 | $ 1.153.352 |  | $ 73.872 |
| 0,00 | 1-feb-20 | 29-feb-20 | 1,00 | $ 1.227.224 | $ 1.153.352 |  | $ 73.872 |
| 0,00 | 1-mar-20 | 31-mar-20 | 1,00 | $ 1.227.224 | $ 1.153.352 |  | $ 73.872 |
| 0,00 | 1-abr-20 | 30-abr-20 | 1,00 | $ 1.227.224 | $ 1.153.352 |  | $ 73.872 |
| 0,00 | 1-may-20 | 31-may-20 | 1,00 | $ 1.227.224 | $ 1.153.352 |  | $ 73.872 |
| 0,00 | 1-jun-20 | 30-jun-20 | 2,00 | $ 1.227.224 | $ 1.153.352 |  | $ 147.744 |
|  |  |  |  | **SUBTOTAL** |  |  | $ 2.272.168 |
| **DIFERENCIA PENSIONAL MESADA POR INVALIDEZ A PARTIR DEL 14 DE OCTUBRE DE 2002 HASTA EL 31 DE MARZO DE 2018** | | | | | | | **$ 15.360.566,50** |
| **DIFERENCIA PENSIONAL A PARTIR DEL 1 DE ABRIL DE 2018 HASTA LA 3O DE JUNIO DE 2020** | | | | | | | **$ 2.272.167,93** |
| **TOTAL DIFERENCIA DE LA MESADA A PARTIR DEL 14 DE OCTUBRE DE 2002 HASTA 30 JUNIO DE 2020** | | | | | | | **$ 17.632.734,43** |

1. Tabla anexa 1 [↑](#footnote-ref-2)
2. Tabla anexa 3 [↑](#footnote-ref-3)
3. Tabla anexa 3 [↑](#footnote-ref-4)