El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 10 de agosto de 2020

Radicación No.: 66001-31-05-001-2017-00346-01

Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia

Demandante: María Eugenia Estrada Valencia

Demandados: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones

Juzgado de origen: Primero Laboral del Circuito

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: PENSIÓN DE VEJEZ / CONVENIO DE SEGURIDAD SOCIAL CELEBRADO CON EL REINO DE ESPAÑA / ACUMULACIÓN DE TIEMPOS DE COTIZACIÓN / PRESTACIONES QUE CUBRE / APLICA EN COLOMBIA AÚN PARA LOS CASOS DE RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.**

El 6 de septiembre de 2005 la República de Colombia celebró con el Reino de España un Convenio de Seguridad Social, con el fin de “asegurar a los trabajadores de cada uno de los dos Estados que ejerzan o hayan ejercido una actividad profesional en el otro, una mejor garantía de sus derechos”. Dicho convenio se aprobó y desarrolló a través de la ley 1112 del 27 de diciembre de 2006, y, tras la celebración de un Acuerdo Administrativo sobre Seguridad Social el 28 de enero del 2008, se puso en vigor el 1º de marzo de 2008.

Este convenio se aplica a los trabajadores españoles y colombianos que estén o hayan estado sujetos a las legislaciones de Seguridad Social en Colombia, España o ambos países, así como a sus familiares, beneficiarios y sobrevivientes y brinda la posibilidad de acumular para efectos pensionales el tiempo cotizado en España o en Colombia, para tener derecho a las prestaciones que la seguridad social otorga, en condiciones de igualdad. En virtud del convenio, en España quedan cubiertos la incapacidad permanente, muerte y supervivencia por enfermedad común o accidente no laboral y jubilación, y en Colombia, cubre los riesgos de vejez, invalidez y muerte de origen común.

… para efectos de acumular la densidad mínima de semanas exigidas en el Acuerdo 049 de 1990 (y en cualquier otra norma anterior aplicable por remisión del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993) resulta procedente la aplicación del convenio de seguridad social celebrado entre Colombia y el Reino de España (elevado al rango legal a través de la Ley 1112/ 2006).

Cabe agregar, finalmente, que al respecto tiene fijado la Corte Suprema de Justicia que “las pensiones otorgadas con base en los Acuerdos del ISS, quedaron integradas al régimen de prima media con prestación definida, previsto en la Ley 100 de 1993”. (…)

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1**

Magistrada Ponente:**Ana Lucía Caicedo Calderón**

10 de agosto de 2020

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral  se proferirán por escrito las providencias de Segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN, como Ponente y OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y por el Magistrado JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **MARÍA EUGENIA ESTRADA VALENCIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, COLPENSIONES, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el  10 de octubre de 2019. Asimismo, se analizará el asunto en el grado jurisdiccional de consulta en favor de esa misma entidad, a quien se le impuso condena en primera instancia, al ser una entidad descentralizada de cuyo patrimonio es garante la Nación, conforme lo se ordena en el artículo 69 del C.P.T. y de la S.S. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. **LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN**

La demandante pretende el pago de la pensión de vejez con sustento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en aplicación del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Afirma para el efecto, que nació el 06 de octubre de 1957, por lo que arribó a la edad de 55 años de edad en el año 2012, fecha en la cual acumulaba en su historia laboral un total de 1150,85 semanas cotizadas.

En cuanto a este último punto, explica que cotizó 807,57 semanas en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –hoy COLPENSIONES– (entre el 05 de julio de 1977 y el 28 de febrero de 2015) y 343,28 semanas en el Sistema de Seguridad Social del Reino de España.

Señala igualmente que tenía más de 750 semanas al 29 de julio del año 2005 y que alcanzó a reunir los requisitos de edad y densidad de semanas dentro del término máximo de duración del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es, hasta el año 2014, según lo previsto en el parágrafo transitorio 4 del Acto Legislativo 01 de 2005.

Finalmente indica que elevó solicitud pensional a COLPENSIONES el 26 de marzo de 2015 y para ello diligenció los formatos donde especificaba los ciclos cotizados en el Reino de España, pese a lo cual la entidad le negó la prestación reclamada mediante Resolución No. GNR 138007 del 10 de mayo de 2016, donde argumentó falta de las semanas mínimas para acceder a la pensión.

En respuesta a la demanda, la entidad demandada se opone a la prosperidad de las pretensiones, al considerar que la demandante perdió los beneficios del régimen de transición el 31 de julio de 2010, pues no acreditaba 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y “*los periodos laborados en el Reino de España, que ascienden a 348,14 semanas, las cuales se efectuaron entre el 2002 y el 2010 de manera discontinua, según los formatos CO/ES-02 y la historia laboral de España, que no le sirven al propósito de acreditar la densidad de semanas suficiente para cumplir con el acto legislativo y permanecer en el régimen ni para cumplir con la densidad de semanas que refiere la ley 100 de 1993”*. Agrega que *“la demandante acreditó aportes en los dos lugares (España y Colombia), puesto que estando en España, pagaba aportes como independiente, por lo que es claro que cuando se prestan servicios simultáneos a varios empleadores, los aportes destinados a adquirir el derecho a pensión solo se tienen en cuenta para fijar el promedio del salario base y el pago de las prestaciones económicas, en este sentido, la responsabilidad de COLPENSIONES se reduce a trasladar dichos ingresos a la entidad pagadora y/o jubilante de la pensión, para realizar las gestiones de su competencia, no sumar dos veces las semanas cotizadas para efectos de contabilizar las semanas”.* En ese orden, propuso las excepciones de *“inexistencia de la obligación demandada y prescripción”.*

1. **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La jueza de primera instancia declaró no probadas las excepciones propuestas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y declaró igualmente que la señora **MARÍA EUGENIA ESTRADA VALENCIA** es beneficiaria del Régimen de Transición establecido por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, por lo tanto, se hace acreedora de la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año para el reconocimiento de pensión de vejez. Para ello, dio alcance al artículo 2º de la Ley 1112 de 2006, en virtud de la cual se permite acumular al tiempo de servicios en Colombia los periodos cotizados en el Reino de España, incluso para el reconocimiento de pensiones bajo el amparo del régimen de transición, es decir, con normas anteriores a la Ley 100 de 1993, pues no existe norma alguna que excluya de dicha acumulación a los beneficiarios del citado régimen.

En consecuencia, condenó a la entidad demandada al pago de la pensión de vejez desde el 6 de octubre de 2015, pues en esa fecha registra la última cotización y de manera concomitante elevó solicitud pensional a COLPENSIONES.

En cuanto al monto de la condena, indicó: **1)** que la pensión se reconoce con base en aportes pensionales realizados en Colombia y España, de modo que la misma se debe pagar a prorrata por el tiempo cotizado en cada país, según lo reglado en el convenio de seguridad social celebrado entre Colombia y el Reino de España, reglado en la Ley 1112 de 2006, **2)** para la determinación del Ingreso Base de la Liquidación, tomó el promedio de los salarios o rentas sobre las cuales cotizó el afiliado en Colombia durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, conforme al artículo 15 de la citada ley, lo cual arrojó un mesada teórica de $644.350 pesos para el año 2015, de los cuales COLPENSIONES debe concurrir al pago del 72% de esa suma (esto es, 463.932 pesos), la cual deberá ser incrementada anualmente conforme lo determine el Gobierno Nacional y con derecho a 13 mesadas al año.

En cuanto a cuota parte a cargo del Reino de España, la jueza le impuso una obligación de hacer consistente en remitir la información necesaria por medio de los organismos de enlace correspondientes a las autoridades de seguridad social española para que, cuando cumpla los supuestos legales en ese país, se reconozca allí la pensión prorrata restante a favor de la demandante.

De otra parte, condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a pagar a la demandante el retroactivo de la pensión prorrata de vejez, causada entre el 26 de marzo de 2015 y hasta que se haga efectiva su inclusión en nómina, lo que a la fecha asciende a la suma de $30.951.896 y la condenó igualmente al pago de los intereses moratorios de que trata el art. 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 27 de julio de 2015, los cuales se deben liquidar mes a mes a la tasa máxima legal vigente a la fecha de pago de la pensión y la autorizó a descontar el 12% del retroactivo pensional con destino al pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud. Finalmente, condenó en costas procesales a la entidad demandada, fijando las agencias en derecho en la suma de $4.140.580.

1. **RECURSO DE APELACIÓN Y PROCEDENCIA DE LA CONSULTA**

Contra la anterior decisión presentó recurso de apelación la apoderada judicial de la entidad demandada para que en segunda instancia se revoque y en su defecto se absuelva a la demandada de la totalidad de las pretensiones, porque no es procedente acceder a lo pretendido por la demandante, atinente al reconocimiento de la prestación de conformidad con el Decreto 758 de 1990 y haciendo uso del convenio Colombia-España, ya que dicho decreto se aplica en los casos de las personas beneficiadas con el régimen de transición, mismo al que no hay lugar cuando se hace uso de dicho convenio; interpretación que a su juicio se desprende del artículo 2º de la Ley 1112 de 2006, *“por medio de la cual se aprueba el convenio de seguridad social entre la República de Colombia y el Reino de España”*, que reza: *“el presente convenio se aplicará* (…) *b) En Colombia: a la legislación relativa a las prestaciones económicas dispuestas en el Sistema General de Pensiones (prima media con Prestación Definida y Ahorro Individual con Solidaridad), en cuanto a vejez, invalidez y sobrevivientes, de origen común”*.

Al haber resultado condenada COLPENSIONES, entidad de cuyos recursos es garante la Nación, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

1. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN/INTERVENCIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO**

Analizados los alegatos presentados por escrito por las partes, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados, concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con el problema jurídico que se expresa a continuación.

Por otra parte, el Ministerio Público NO conceptuó en este asunto.

1. **PROBLEMAS JURÍDICOS POR RESOLVER**

El problema jurídico en este asunto se contrae a determinar si es posible acudir a los beneficios del Convenio de Seguridad Social celebrado entre la República de Colombia y el Reino de España para el reconocimiento de una pensión de vejez bajo el régimen de transición de la Ley 100 de 1993.

Resuelto lo anterior, de ser viable el reconocimiento de la pensión otorgada en primera instancia, se verificará en sede de consulta si la mesada se encuentra bien liquidada y si proceden los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100.

1. **CONSIDERACIONES**
   1. **aspectos generales del “Convenio de Seguridad Social entre la República de Colombia y España”.**

El 6 de septiembre de 2005 la República de Colombia celebró con el Reino de España un Convenio de Seguridad Social, con el fin de *“asegurar a los trabajadores de cada uno de los dos Estados que ejerzan o hayan ejercido una actividad profesional en el otro, una mejor garantía de sus derechos”*. Dicho convenio se aprobó y desarrolló a través de la ley 1112 del 27 de diciembre de 2006, y, tras la celebración de un Acuerdo Administrativo sobre Seguridad Social el 28 de enero del 2008, se puso en vigor el 1º de marzo de 2008.

Este convenio se aplica a los trabajadores españoles y colombianos que estén o hayan estado sujetos a las legislaciones de Seguridad Social en Colombia, España o ambos países, así como a sus familiares, beneficiarios y sobrevivientes y brinda la posibilidad de acumular para efectos pensionales el tiempo cotizado en España o en Colombia, para tener derecho a las prestaciones que la seguridad social otorga, en condiciones de igualdad. En virtud del convenio, en España quedan cubiertos la incapacidad permanente, muerte y supervivencia por enfermedad común o accidente no laboral y jubilación, y en Colombia, cubre los riesgos de vejez, invalidez y muerte de origen común.

Para efectos de la resolución del presente asunto, conviene hacer un breve recuento de algunas normas contenidas en el citado Convenio y en el Acuerdo Administrativo, así:

El artículo 2º del Convenio establece el campo de aplicación material disponiendo que para el caso de Colombia el Convenio se aplicará a la legislación relativa a las prestaciones económicas dispuestas en el Sistema General de Pensiones (Prima Media con Prestación Definida y Ahorro Individual con Solidaridad), en cuanto a vejez, invalidez y sobrevivientes, de origen común. Ahora, en cuanto al término *“legislación”,* previó el Convenio en el literal b) del artículo 1º que por tal se entiende *“las leyes, decretos, reglamentos y demás disposiciones relativas a Seguridad Social vigentes en el territorio de las partes contratantes”.*

Más adelante, el artículo 8º del Convenio establece que cuando alguna de las legislaciones condicione la adquisición, reconocimiento o retención de un derecho pensional, la entidad competente tendrá en cuenta los períodos cotizados o aportados al sistema de seguridad social de la otra parte, cuando estos sean necesarios siempre que no se superpongan. A su vez, el art. 9º estipula la forma cómo debe determinarse el derecho y la fórmula aplicable para la liquidación de las prestaciones, en los siguientes términos:

“*Determinación del derecho y liquidación de las prestaciones: con excepción de lo dispuesto en el artículo 18, el trabajador que haya estado sucesiva o alternativamente sometido a la legislación de una y otra parte contratante tendrá derecho a las prestaciones reguladas en este capítulo en las condiciones siguientes:*

1. *La Institución Competente de cada Parte determinará el derecho y calculará la prestación, teniendo en cuenta únicamente los períodos de seguro o cotización acreditados en esa parte.*
2. *Asimismo, la institución competente de cada parte determinará el derecho a prestaciones totalizando con los propios los periodos de seguro o cotización cumplidos bajo la legislación de la otra parte. Cuando efectuada la totalización se alcance el derecho a la prestación, para el cálculo de la cuantía a pagar, se aplicarán las reglas siguientes:*

*a) Se determinará la cuantía de la prestación a la cual el interesado hubiera tenido derecho como si todos los períodos de seguro o cotización totalizados hubieran sido cumplidos bajo su propia legislación (pensión teórica);*

*b) El importe de la prestación se establecerá aplicando a la pensión teórica, calculada según su legislación, la misma proporción existente entre el período de seguro o cotización cumplido en la Parte a que pertenece la Institución que calcula la prestación y la totalidad de los períodos de seguro o cotización cumplidos en ambas Partes (pensión prorrata).*

1. *Determinados los derechos conforme se establece en los párrafos precedentes, la Institución Competente de cada Parte reconocerá y abonará la prestación que sea más favorable al interesado, independientemente de la resolución adoptada por la Institución Competente de la otra Parte”.*

De otra parte, en el Artículo 26 se fijaron las obligaciones de las Autoridades Competentes de las dos Partes Contratantes con el objeto de hacer efectivo el Convenio, entre las que se destacan las de: a) establecer los acuerdos administrativos necesarios para la aplicación de convenio; y, b) designar los respectivos organismos de enlace; entre otras.

Ahora, en cumplimiento del susodicho artículo 26, el 28 de enero de 2008 las partes contratantes celebraron acuerdo administrativo mediante el cual se adoptaron las medidas administrativas necesarias para la aplicación del convenio a través de varias disposiciones, entre las cuales cabe destacar las siguientes: en el artículo 2º se designaron los organismos de enlace de cada parte al Ministerio de la Protección Social en Colombia al Instituto Nacional de la Seguridad Social y el Instituto Social de la Marina en España. A su vez, en el artículo 3º se determinaron las instituciones competentes en cada país para la aplicación del Convenio, y en lo que se refiere a Colombia, en el Régimen de prima Media, se designó al Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones), las cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, únicamente respecto a sus afiliados y mientras estas entidades subsistan, y en el régimen de ahorro individual a las administradoras de los fondos de pensiones. Lo propio se hizo con el Reino de España sin que sea necesario referirnos a ello teniendo en cuenta que la pensión, objeto de este proceso, se reconoció en Colombia.

El Artículo 4º establece, entre otras cosas, que los organismos de enlace elaborarán conjuntamente los formularios necesarios para la aplicación del Convenio y el Acuerdo administrativo, advirtiendo que el envío de dichos formularios NO hace necesaria la reemisión de los documentos justificativos consignados en ellos, salvo cuando se trate de la certificación de períodos de servicios o cotizaciones efectuados en Colombia los cuales deberán ser enviados adjuntos a los formularios. En este punto conviene advertir que los organismos de enlace elaboraron el formulario CO/ES-02 para la solicitud de las pensiones de invalidez, vejez o supervivencia.

Ahora, respecto a la institución competente para resolver la solicitud prestacional, estipula el artículo 6º del Acuerdo, que será la que corresponda a la residencia del interesado, salvo cuando aquel resida en un tercer país, caso en el cual la institución competente será la de la parte contratante bajo cuya legislación aquel o su causante hubiera estado asegurado por última vez. En cuanto al trámite de las prestaciones, el artículo 8º dispone, entre otras cosas, que la Institución Competente a quien corresponda la instrucción del expediente, cumplimentará el formulario establecido al efecto y enviará dos ejemplares del mismo al organismo de enlace de la otra parte. A su vez, la institución competente que reciba el formulario devolverá́ a su homóloga un ejemplar de dicho formulario, en donde hará constar los períodos de seguros acreditados bajo su legislación, y en su caso, el importe de la prestación reconocida por esa institución y la fecha de efectos económicos de la misma.

* 1. **CAMPO DE APLICACIÓN MATERIAL DEL CONVENIO EN COLOMBIA – COMPOSICIÓN DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA**

Recordemos que el artículo 2º del Convenio establece que este se aplicará a la legislación relativa a las prestaciones económicas dispuestas en el Sistema General de Pensiones (Prima Media con Prestación Definida y Ahorro Individual con Solidaridad), en cuanto a vejez, invalidez y sobrevivientes, de origen común y en cuanto al término *“legislación”,* se previene, en el literal b) del artículo 1º ídem, que por tal se entiende *“las leyes, decretos, reglamentos y demás disposiciones relativas a Seguridad Social vigentes en el territorio de las partes contratantes”.*

En ese orden de ideas, es del caso resaltar que el Sistema General de Pensiones tiene por objeto garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en la presente ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones (art 10, Ley 100 de 1993) y que dicho sistema está compuesto por dos regímenes solidarios excluyentes pero que coexisten, a saber: Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida y Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (Art. 12 ídem).

Finalmente, en lo que interesa a este asunto en particular, el régimen de Prima Media con Prestación Definida es definido en el artículo 31 de la citada Ley 100 de 1993, como aquel mediante el cual los afiliados o sus beneficiarios obtienen una pensión de vejez, de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas, de acuerdo con lo previsto en el Título II de la Ley 100 de 1993 y se previene en el mismo precepto, que serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley.

Con apoyo en las anteriores premisas normativas, se puede concluir con facilidad que las pensiones de vejez concedidas con las condiciones del Acuerdo [049](https://normativa.colpensiones.gov.co/colpens/docs/decreto_0758_1990.htm#INICIO) de 1990, bajo el abrigo del régimen de transición, deben entenderse incorporadas al Sistema Integral de Seguridad Social concebido a partir de la expedición de la Ley [100](https://normativa.colpensiones.gov.co/colpens/docs/ley_0100_1993.htm#inicio) de 1993, conforme a lo previsto en el artículo 31 de esta normativa. En tal virtud, para efectos de acumular la densidad mínima de semanas exigidas en el Acuerdo 049 de 1990 (y en cualquier otra norma anterior aplicable por remisión del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993) resulta procedente la aplicación del convenio de seguridad social celebrado entre Colombia y el Reino de España (elevado al rango legal a través de la Ley 1112/ 2006).

Cabe agregar, finalmente, que al respecto tiene fijado la Corte Suprema de Justicia que *“las pensiones otorgadas con base en los Acuerdos del ISS, quedaron integradas al régimen de prima media con prestación definida, previsto en la Ley 100 de 1993”.*

A propósito de lo anterior, en la sentencia del 20 de octubre de 2004, radicado 23159, y reiterada en providencias posteriores, como la del 15 y 20 de octubre de 2008, radicaciones 34814 y 30550, respectivamente, la Sala de Casación Laboral de la Corte precisó que con arreglo al inciso segundo del artículo 31 de la Ley 100 de 1993 “*se incorporó al régimen solidario de prima media con prestación definida las “disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”, al preceptuar que esas disposiciones le serán aplicables a ese régimen, que, como es suficientemente sabido, es uno de los dos que componen el sistema general de pensiones”.*

* 1. **CASO CONCRETO**

Conviene anotar que el apelante plantea que las semanas cotizadas por la actora en España no se le pueden contabilizar para el reconocimiento de la pensión de vejez que reclama en aplicación del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, al considerar que el campo de aplicación material del convenio de seguridad social celebrado entre Colombia y España (Ley 1112 de 2006), excluye la posibilidad de que se usen estas semanas para pensiones reconocidas antes del surgimiento del Sistema General de Pensiones que nació con la pluricitada Ley 100 de 1993. Como atrás se explicó, este argumento de la apelación es totalmente equivocó, toda vez que las pensiones otorgadas con base en los acuerdos del ISS, en este caso con el Acuerdo 049 de 1990, quedaron automáticamente incorporadas al régimen de prima media con prestación definida previsto en la Ley 100 de 1993, ya que en el mismo convenio al que se viene haciendo referencia, se indica que el mismo se aplicará en Colombia a la *“legislación relativa a las prestaciones económicas dispuestas en el Sistema General de Pensiones (prima media con Prestación Definida y Ahorro Individual con Solidaridad), en cuanto a vejez, invalidez y sobrevivientes, de origen común”*.

En este orden de ideas, se denegará el recurso de apelación propuesto por la entidad demandada, pues acierta la falladora de primera instancia al acceder a sumar los aportes pensionales que la actora efectuó en España al cúmulo de semanas cotizadas acreditadas en Colombia, con independencia de que aquellas se acumulen para el reconocimiento del régimen de transición, pues dicho régimen y las normas anteriores a las que remite, son aplicables al régimen de prima media con prestación definida, que es uno de los dos regímenes que compone el Sistema General de Pensiones.

Aclarado lo anterior, se procede a revisar en sede de consulta la legalidad de la condena impuesta a la entidad pública demandada, para lo cual se observa, en primer término, que la demandante conservó los beneficios del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 hasta el 31 de diciembre de 2014, por las siguientes razones:

**1)** Tenía más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994 (fecha de entrada en vigencia de la citada norma).

**2)** Acreditaba más de 750 semanas cotizadas (exactamente 843 semanas) al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, que impuso como límite al régimen de transición el 31 de julio de 2010 y máximo el 31 de diciembre de 2014, para quienes como la demandante tuvieran más de 750 semanas a la fecha de promulgación del citado acto.

Siguiendo ese hilo, solo resta verificar si también acreditó los requisitos para acceder a la pensión de vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990 (como lo solicita) antes de la fecha límite del régimen de transición, información que se puede extraer de la Resolución No. GNR138007 del 10 de mayo de 2016, por medio de la cual COLPENSIONES le negó la pensión reclamada, en la cual aceptó que la demandante nació el 6 de octubre de 1957, de modo que llegó a la edad de 55 años en la misma fecha del año 2012. En cuanto a la densidad de semanas, se indica en esta resolución que la afiliada acredita 1143 semanas cotizadas al 30 de noviembre de 2014 (fecha de su última cotización), que resultan de la suma de sus cotizaciones en Colombia y España, tal como también se reconoce en la misma resolución, donde se indica que acredita 5617 días de cotizaciones en Colombia y 2504 días en España, certificados a través del formulario ES/CO-02, de las cuales se descontaron 119 días que se encontraban cotizados de manera simultánea o superpuesta con periodos cotizados en Colombia, para un total de 2385 cotizados en España.

Con apoyo en lo anterior, se concluye que la actora reúne los requisitos para pensionarse en los términos del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, que exige como requisitos para acceder a la prestación por vejez la edad de “*sesenta (60) o más si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y, un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.0.00) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo”.*

En cuanto al monto de la prestación y la cuantificación de la condena, aplicada al asunto la Ley 1112 de 2006, aprobatoria del Convenio de Seguridad Social entre la República de Colombia y el Reino de España, que, como atrás se vio, permite acumular semanas cotizadas en ambos países, se observa que la jueza acierta al calcular el monto de la pensión teórica con los periodos de cotización efectuados por la actora en Colombia, distribuyendo su pago a prorrata o en proporción al periodo de seguro o cotización cumplido en cada país, correspondiéndole en consecuencia el 72% del pago de ese monto a COLPENSIONES, quien tiene a su cargo el abono de tales resultas a la actora desde el 26 de marzo de 2015, fecha en que elevó solicitud pensional a COLPENSIONES.

Finalmente, efectuada la liquidación de la pensión teórica en esta instancia, se observa que el guarismo de la *a-quo* coincide a cabalidad con el monto de tal operación por la Sala, que equivale al Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, de modo que se confirmará el fallo de primer grado, actualizando la condena a la fecha de corte del mes anterior a la emisión de esta sentencia ($36.913.660). Conforme a la liquidación que hace parte de la presente providencia.

En lo que atañe al pago de intereses moratorios, también se confirmará esta condena, pues se advierte que sin justificación alguna la entidad demandada ha demorado el pago oportuno de la prestación económica a la que tiene derecho la actora desde 26 de marzo de 2015, en razón de lo cual deberá pagar sobre el importe de la mesada los intereses a la tasa máxima de usura desde el 27 de julio de 2015, esto es, a partir del cuarto mes contado desde la radicación de tal solicitud, tal y como se ordenó en sede de primer grado.

Las costas en esta instancia correrán por cuenta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por no haber prosperado su recurso. Liquídense por la secretaría del juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en sede de apelación y consulta la sentencia de la referencia, aclarando que, a la fecha de corte del mes anterior a la emisión de esta sentencia, el retroactivo pensional a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES asciende a la suma de ($36.913.660)

**SEGUNDO: CONDENAR** en **COSTAS** procesales de segunda instancia a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** Liquídense por la secretaría de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada Ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

**LIQUIDACIÓN RETROACTIVO**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***AÑO*** | ***MONTO*** | ***%/colpensiones*** | ***No. mesadas*** | ***Total*** | ***%Colpensiones*** |
| *2015* | *644.350,00* | *463.932,00* | *10,13* | *6.527.265,50* | *4.699.631,16* |
| *2016* | *689.455,00* | *496.407,60* | *13* | *8.962.915,00* | *6.453.298,80* |
| *2017* | *737.717,00* | *531.156,24* | *13* | *9.590.321,00* | *6.905.031,12* |
| *2018* | *781.242,00* | *562.494,24* | *13* | *10.156.146,00* | *7.312.425,12* |
| *2019* | *828.116,00* | *596.243,52* | *13* | *10.765.508,00* | *7.751.165,76* |
| *2020* | *877.803,00* | *632.018,16* | *6* | *5.266.818,00* | *3.792.108,96* |
|  |  |  |  | *51.268.973,50* | *36.913.660,92* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***MARÍA EUGENIA ESTRADA*** | | | | | | | | | |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *26/03/15* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | | 1.646,00 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***75,00%*** |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** | |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| **5-jul-77** | *31-oct-77* | *119* | 1.770,00 | |  | ***400.778*** | ***82,47*** | ***0,3642*** | *8.300,1* |
| **1-nov-77** | *17-dic-77* | *47* | 2.430,00 | |  | ***550.221*** | ***82,47*** | ***0,3642*** | *4.500,6* |
| **9-ene-78** | *31-dic-78* | *357* | 2.430,00 | |  | ***427.477*** | *82,47* | *0,47* | *26.559,2* |
| **1-ene-79** | *31-oct-79* | *304* | 3.300,00 | |  | ***490.210*** | *82,47* | *0,56* | *25.935,2* |
| **14-ene-80** | *22-ene-80* | *9* | 4.410,00 | |  | ***508.624*** | *82,47* | *0,72* | *796,7* |
| **1-oct-80** | *22-dic-80* | *83* | 4.410,00 | |  | ***508.624*** | *82,47* | *0,72* | *7.347,0* |
| **10-ene-81** | *23-dic-81* | *348* | 5.790,00 | |  | ***530.602*** | *82,47* | *0,90* | *32.135,3* |
| **10-ene-82** | *27-dic-82* | *352* | 7.470,00 | |  | ***541.324*** | *82,47* | *1,14* | *33.161,5* |
| **13-oct-83** | *23-dic-83* | *72* | 9.480,00 | |  | ***553.884*** | *82,47* | *1,41* | *6.940,4* |
| **20-jun-84** | *20-dic-84* | *184* | 11.850,00 | |  | ***593.599*** | *82,47* | *1,65* | *19.008,4* |
| **15-oct-85** | *31-dic-85* | *78* | 14.610,00 | |  | ***618.726*** | *82,47* | *1,95* | *8.399,0* |
| **1-ene-86** | *31-dic-86* | *365* | 17.790,00 | |  | ***615.267*** | *82,47* | *2,38* | *39.083,3* |
| **1-ene-87** | *31-dic-87* | *365* | 21.420,00 | |  | ***612.511*** | *82,47* | *2,88* | *38.908,2* |
| **1-ene-88** | *1-oct-88* | *275* | 25.530,00 | |  | ***588.638*** | *82,47* | *3,58* | *28.171,8* |
| **3-ago-89** | *23-dic-89* | *143* | 39.310,00 | |  | ***707.405*** | *82,47* | *4,58* | *17.605,1* |
| **17-ene-90** | *21-ago-90* | *217* | 47.370,00 | |  | ***675.888*** | *82,47* | *5,78* | *25.525,2* |
| **17-sept-90** | *28-dic-90* | *103* | 47.370,00 | |  | ***675.888*** | *82,47* | *5,78* | *12.115,6* |
| **26-mar-91** | *21-dic-91* | *271* | 61.950,00 | |  | ***667.775*** | *82,47* | *7,65* | *31.494,4* |
| **3-feb-92** | *23-dic-92* | *325* | 70.260,00 | |  | ***597.168*** | *82,47* | *9,70* | *33.776,5* |
| **5-feb-93** | *21-oct-93* | *259* | 89.070,00 | |  | ***604.986*** | *82,47* | *12,14* | *27.269,6* |
| **1-abr-97** | *30-abr-97* | *8* | 45.868,00 | |  | ***142.628*** | *82,47* | *26,52* | *198,6* |
| **1-may-97** | *31-may-97* | *11* | 63.069,00 | |  | ***196.116*** | *82,47* | *26,52* | *375,4* |
| **1-jul-97** | *31-jul-97* | *8* | 50.666,00 | |  | ***157.548*** | *82,47* | *26,52* | *219,3* |
| **1-ago-97** | *31-ago-97* | *30* | 190.000,00 | |  | ***590.813*** | *82,47* | *26,52* | *3.084,6* |
| 1-sept-97 | *30-sept-97* | *30* | 190.000,00 | |  | ***590.813*** | *82,47* | *26,52* | *3.084,6* |
| **1-oct-97** | *31-oct-97* | *30* | 190.000,00 | |  | ***590.813*** | *82,47* | *26,52* | *3.084,6* |
| **1-nov-97** | *30-nov-97* | *30* | 190.000,00 | |  | ***590.813*** | *82,47* | *26,52* | *3.084,6* |
| **1-dic-97** | *31-dic-97* | *21* | 132.993,00 | |  | ***413.547*** | *82,47* | *26,52* | *1.511,4* |
| **1-ene-98** | *31-ene-98* | *30* | 82.500,00 | |  | ***217.988*** | *82,47* | *31,21* | *1.138,1* |
| **1-feb-98** | *30-nov-98* | *300* | 225.000,00 | |  | ***594.512*** | *82,47* | *31,21* | *31.039,6* |
| 1-dic-98 | *31-dic-98* | *19* | 142.500,00 | |  | ***376.524*** | *82,47* | *31,21* | *1.245,0* |
| **1-feb-99** | *31-ago-99* | *210* | 260.100,00 | |  | ***588.892*** | *82,47* | *36,42* | *21.522,3* |
| **1-sep-99** | *30-sept-99* | *25* | 260.100,00 | |  | ***588.892*** | *82,47* | *36,42* | *2.562,2* |
| **1-oct-99** | *30-nov-99* | *60* | 260.100,00 | |  | ***588.892*** | *82,47* | *36,42* | *6.149,2* |
| 1-dic-99 | *31-dic-99* | *30* | 199.410,00 | |  | ***451.484*** | *82,47* | *36,42* | *2.357,2* |
| **1-feb-06** | *31-mar-06* | *60* | 816.000,00 | |  | ***1.146.355*** | *82,47* | *58,70* | *11.970,3* |
| **1-may-06** | *31-jul-06* | *90* | 816.000,00 | |  | ***1.146.355*** | *82,47* | *58,70* | *17.955,4* |
| **1-oct-06** | *31-oct-06* | *30* | 816.000,00 | |  | ***1.146.355*** | *82,47* | *58,70* | *5.985,1* |
| **1-ene-07** | *31-ene-07* | *30* | 816.000,00 | |  | ***1.097.222*** | *82,47* | *61,33* | *5.728,6* |
| **1-feb-07** | *28-feb-07* | *27* | 867.400,00 | |  | ***1.166.336*** | *82,47* | *61,33* | *5.480,5* |
| **1-nov-13** | *31-dic-13* | *60* | 589.500,00 | |  | ***622.903*** | *82,47* | *78,05* | *6.504,4* |
| **1-ene-14** | *31-ene-14* | *31* | 589.500,00 | |  | ***611.062*** | *82,47* | *79,56* | *3.296,7* |
| **1-feb-14** | *31-ago-14* | *210* | 616.000,00 | |  | ***638.531*** | *82,47* | *79,56* | *23.336,5* |
| **1-oct-14** | *30-nov-14* | *60* | 616.000,00 | |  | ***638.531*** | *82,47* | *79,56* | *6.667,6* |
| **1-feb-15** | *28-feb-15* | *30* | 644.350,00 | |  | ***644.350*** | *82,47* | *82,47* | *3.364,2* |
|  |  |  |  | |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DÍAS*** | | 5.746 |  | |  |  | ***IBL*** | | 597.980 |