El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 10 de agosto de 2020

Radicación No.: 66001-31-05-003-2018-00418-01

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: Octavio Garzón Gil

Demandado: Colpensiones

Juzgado: Tercero Laboral del Circuito de Pereira

**TEMAS: PENSION ESPECIAL DE VEJEZ / ACTIVIDAD DE ALTO RIESGO / EXPOSICIÓN A ALTAS TEMPERATURAS / RÉGIMEN DE TRANSICIÓN / ANÁLISIS DE LAS NORMAS LEGALES QUE LA RIGEN.**

... el aquí demandante hace parte del grupo de trabajadores cobijados por el Decreto 2090 de 2003 -Por el cual se definen las actividades de alto riesgo para la salud del trabajador y se modifican y señalan las condiciones, requisitos y beneficios del régimen de pensiones de los trabajadores que laboran en dichas actividades-, norma que, en principio, regenta el caso de marras al ser la vigente al momento en la que se alega que cumplieron los requisitos para acceder a la pensión especial de vejez, y que en su artículo 2º establece que se consideran actividades de alto riesgo, entre otras, aquellas que impliquen la exposición a altas temperaturas…

… es claro que al promotor de la litis le asiste derecho a que la pensión especial de vejez que reclama se estudie bajo los parámetros contenidos en la normativa que antecedió el Decreto 2090 de 2003, esto es, el Decreto 1281 de 1994, pues al momento en que entró a regir esta codificación, el 28 de julio de 2003, él contaba con 1623 semanas cotizadas en ejercicio de actividades que, como se dijo, estaban calificadas como de alto riesgo… Igualmente, contaba con más de 15 años de servicios a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (tenía 1197 semanas), así como las 750 semanas exigidas por el Acto Legislativo 01 de 2005. (…)

Así las cosas, dado que en el caso bajo estudio el promotor del pleito solicitó que se ordenara el reconocimiento de la pensión especial de vejez en aplicación del artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, era dable acceder a dicho pedido por cuanto supera ampliamente las 750 exigidas en dicho canon.

Importa resaltar que el artículo en comento dispone en su parágrafo que corresponde a las dependencias del I.S.S. calificar la actividad desarrollada por el trabajador, no obstante, debe recordarse que al no tratarse de una prueba solemne o ad substantiam actus, corresponde a la jueza o al juez formarse el criterio, como quiera que en materia laboral no están sujetos a la tarifa legal de pruebas…

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, agosto diez (10) de dos mil veinte (2020)

 Acta No. 108 del 6 de agosto de 2020

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral  se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **OCTAVIO GARZÓN GIL** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por la apoderada judicial del demandante y el togado que representa los intereses de Colpensiones, en contra de la sentencia proferida el 30 de julio de 2019 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira. Asimismo, se revisará el fallo de instancia en grado jurisdiccional de consulta al haber sido adverso a los intereses de Colpensiones. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. **La demanda y su contestación**

Solicita el aludido demandante que, previo a la declaración del derecho, se condene a Colpensiones a reconocerle la pensión especial de vejez consagrada en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 27 de abril de 2013, con 14 mesadas anuales. Asimismo, pretende el reconocimiento de los intereses moratorios desde el 30 de julio de 2018 y las costas procesales.

Para fundar tales pedidos manifiesta que nació 3 de septiembre de y que laboró para las sociedades Vidriera de Caldas S.A., hoy liquidada, y Vical Trabajadores S.A.S. desde el 5 de septiembre de 1972 hasta 12 de agosto de 2012 en la primera, y desde el 28 de agosto de 2015 hasta el 8 de abril de 2017 en la segunda; empresas cuyo objeto social era el de procesamiento de vidrio y todos sus afines, así como la fabricación de toda clase de artículos de cristal.

Agrega que dichas empleadoras hacían uso en sus plantas de producción de Hornos de Gas, Arena de sílice y del mineral denominado asbesto o amianto, y que él se desempeñó como archero hasta 1975 y, a partir del año 1976 hasta su retiro, como pegador de oreja, tareas por las que estuvo expuesto a temperaturas que superaban los 1700 ºC, así como a la inhalación de dióxido de silicio y de asbesto o amianto.

Refiere que durante su vida laboral cotizó al régimen de prima media administrado por el I.S.S., y que, dadas las labores que desempeñó, la Vidriera de Caldas S.A. cotizó en riesgo tipo IV para las ARP del Seguro Social, la Previsora S.A. y Positiva S.A., mientras que Vical Trabajadores S.A.S. lo hizo para la ARL AXA Colpatria Seguros de Vida S.A., en nivel de riesgo 5.

Sostiene que en febrero de 2016 solicitó a la empresa Vical Trabajadores que cesara las cotizaciones al sistema pensional en razón a que cumplía con los requisitos para acceder a la pensión especial de vejez por trabajo en condiciones de alto riesgo.

Por último, indica que el 27 de abril de 2016 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la aludida prestación, la cual fue denegada por dicha entidad bajo el argumento de que los documentos aportados no constituían prueba válida para acreditar que las actividades realizadas por él se encontraban enmarcadas en las descritas por el Decreto 2090 de 2003.

 En respuesta a la demanda, Colpensiones se opuso a las pretensiones incoadas por el señor Garzón Gil aduciendo que de los documentos que reposan en el expediente no era posible establecer que las labores que él realizó se encontraran enmarcadas como de alto riesgo, por lo que no era dable concederle la prestación pretendida.

Agregó que si bien el demandante al 1º de abril de 1994 contaba con más de 15 años de servicios, no podía pasarse por alto que al 31 de diciembre de 2014 tenía 58 años de edad, razón por la cual no era procedente el reconocimiento de la pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición.

En ese orden de ideas, propuso como excepciones de mérito las que denominó “Inexistencia de la obligación demandada”; “Prescripción” y “Buena fe”.

1. **Sentencia de primera instancia**

La Jueza de primer grado declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas por Colpensiones y determinó que el señor Octavio Garzón Gil ejecutó actividades de alto riesgo entre el 16 de junio de 1972 y el 31 de julio de 2012 y, posteriormente, entre el 1º de agosto de 2015 y el 29 de febrero de 2016, cuando prestó sus servicios para la Vidriera de Caldas S.A. y Vical Trabajadores S.A.S., respectivamente.

Igualmente, declaró que el demandante es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, por tanto, le es aplicable el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990.

Como en el transcurso del proceso COLPENSIONES reconoció la pensión de vejez al demandante, la jueza en la sentencia de instancia “reconoció” a favor de aquél la **pensión especial de alto riesgo**, por exposición a altas temperaturas, a partir del 1º de marzo de 2016, en cuantía equivalente a $977.047 y por 13 mesadas anuales, ordenando a esa entidad que modificara la resolución por medio de la cual concedió la pensión al actor y que le reconociera un retroactivo pensional de $26.502.211, teniendo como mesada para el año 2019 la equivalente a $1.109.687.

Por otra parte, autorizó a Colpensiones a que descontara del retroactivo reconocido el porcentaje correspondiente a los aportes en salud y a que cancelara los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Finalmente, condenó a la demandada a cancelar las costas procesales a favor del señor Garzón Gil en un 100%

Para arribar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que las pruebas allegadas al proceso por el demandante, tales como los testimonios de sus ex compañeros de trabajo y las certificaciones expedidas por las distintas ARL donde estuvo afiliado, permitían concluir que durante el vínculo laboral que tuvo tanto con la Vidriera de Caldas S.A. como con Vical Trabajadores S.A.S. estuvo expuesto a altas temperaturas y, en general, a condiciones de trabajo extremas que hacían que sus labores se enmarcaran en aquellas denominadas como de alto riesgo, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 2090 de 2003.

Refirió que en el caso del señor Garzón Gil era aplicable el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, dado que él fue beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 al contar con más de 15 años de servicios al momento de entrar en vigencia dicha norma. Por ello, era dable reconocerle la pensión de vejez a partir del día siguiente a aquel en el que efectuó la última cotización, esto es, desde el 1º de marzo de 2016, por 13 mesadas anuales y en cuantía de $977.047, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 90%, *por las 2133 semanas cotizadas en toda su vida laboral*, a un IBL que calculó en la suma de $1.085.608.

Resaltó que el reconocimiento se hacía con independencia de si los empleadoras realizaron las cotizaciones con el aumento porcentual que le correspondía por tratarse de actividades de alto riesgo, pues de conformidad con el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ello no podía afectar al trabajador ni ser óbice para el disfrute de la pensión, ya que era a la administradora de pensiones a quien correspondía verificar que los aportes se hicieran con apego a las disposiciones normativas que regulan la materia.

Así las cosas, procedió a cuantificar el retroactivo adeudado al gestor de la litis, para lo cual aclaró que como Colpensiones le reconoció la pensión a partir del 3 de septiembre de 2018, mediante la Resolución SUB 323247 del 13 de diciembre del mismo año, las mesadas causadas entre el 1º de marzo de 2016 y el 2 de septiembre de 2018 se calcularían en su totalidad, mientras que frente a las generadas desde el 3 de septiembre de 2018 sólo se ordenaría el pago de la diferencia existente entre las ya canceladas.

Finalmente, con relación a los intereses moratorios, manifestó que los mismos correrían a partir de la ejecutoria de la sentencia en razón a que la reclamación presentada por el demandante el 4 de septiembre de 2018 fue resuelta por Colpensiones dentro del término legal a través de la Resolución SUB 323247 del 13 de diciembre de la misma anualidad.

1. **Recursos de apelación y procedencia de la consulta**

La apoderada del demandante atacó el fallo aduciendo que su cliente tenía derecho a 14 mesadas dado que, si bien él efectuó cotizaciones hasta el 29 de febrero de 2016, su derecho se causó con anterioridad al 31 de julio de 2011.

Agregó que tampoco estaba de acuerdo con la determinación que tomó la A-quo frente a los intereses moratorios, pues más allá de que Colpensiones hubiera proferido la Resolución SUB 323247 del 13 de 2018 dentro de término de ley, lo cierto es que existen unas mesadas que aún no ha cancelado y sobre las mismas se generan los aludidos emolumentos.

Por su parte, el representante judicial de Colpensiones censuró la sentencia arguyendo que la pensión se reconoció al demandante con base en los documentos con los que contaba dicha entidad, de modo que su actuar siempre estuvo precedido por la buena fe y no fue negligente, pues concedió la prestación conforme a derecho.

Por otra parte, al haber sido el fallo de primer grado adverso a los intereses de Colpensiones se desatará en esta instancia el grado jurisdiccional de consulta a favor de esa entidad.

1. **Alegatos de conclusión / Concepto del Ministerio Público**

Analizados los alegatos presentados por escrito por la parte demandada, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados, concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con el problema jurídico que se expresa a continuación.

Por otra parte, el Ministerio Público NO conceptuó en este asunto.

1. **Problemas jurídicos por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia; los fundamentos del recurso de apelación y los alegatos de conclusión, le corresponde a la Sala absolver los siguientes problemas jurídicos:

¿Qué norma regula el régimen de transición del demandante?

¿Es procedente conceder al demandante la pensión especial de vejez consagrada en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990?, en caso afirmativo, ¿A partir de qué fecha?

¿Fue acertado el monto de la mesada pensional y el retroactivo calculados por la Jueza de primer grado? y,

¿A partir de qué fecha se debe ordenar el pago de los intereses moratorios?

1. **Consideraciones**

**6.1 Caso concreto**

A fin de dar respuesta a los problemas jurídicos esbozados es menester, como primera medida, remitirse al contenido de las historias laborales que reposan en el infolio (fls. 39 y 136), a las certificaciones expedidas por la ARL Positiva Compañía de Seguros y AXA Colpatria (fls. 46 a 69) y a los testimonios de los señores Abelardo Molina Rojas y José Alejandro Calvo Rengifo, pruebas que fueron analizadas pormenorizadamente por la Jueza de instancia y que revisadas en sede de instancia permiten a esta judicatura llegar a misma conclusión, esto es, que en los más de 40 años que el demandante laboró a favor de la Vidriera de Caldas S.A. y Vical Trabajadores S.A.S.[[1]](#footnote-2), desplegó actividades en condiciones en las que su humanidad estuvo expuesta prolongadamente a espacios donde las temperaturas extremas fueron siempre una constante, toda vez que -según lo expusieron los deponentes- la manipulación del vidrio que ejecutó a lo largo de su trayectoria laboral como pegador de oreja, implicaba que el material estuviera a un temperatura superior a los 1500ºC; lo cual conllevaba colateralmente la inhalación de los gases derivados de dicho proceso.

Esta observancia preliminar permite a la Sala, a su vez, inferir que el aquí demandante hace parte del grupo de trabajadores cobijados por el Decreto 2090 de 2003 *-Por el cual se definen las actividades de alto riesgo para la salud del trabajador y se modifican y señalan las condiciones, requisitos y beneficios del régimen de pensiones de los trabajadores que laboran en dichas actividades-*, norma que, en principio, regenta el caso de marras al ser la vigente al momento en la que se alega que cumplieron los requisitos para acceder a la pensión especial de vejez, y que en su artículo 2º establece que se consideran actividades de alto riesgo, entre otras, aquellas que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, así como los trabajos con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas.

Asimismo, en su artículo 6º el decreto en comento estableció un régimen de transición en los siguientes términos:

Quienes a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto hubieren cotizado cuando menos 500 semanas de cotización especial, tendrán derecho a que, una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley [797](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0797_2003.html#1) de 2003 para acceder a la pensión, esta les sea reconocida en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores que regulaban las actividades de alto riesgo.

PARÁGRAFO. Para poder ejercer los derechos que se establecen en el presente decreto cuando las personas se encuentren cubiertas por el régimen de transición, deberán cumplir en adición a los requisitos especiales aquí señalados, los previstos por el artículo [36](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0100_1993.html#36) de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo [18](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0797_2003.html#18) de la Ley 797 de 2003.

En el caso bajo examen, es claro que al promotor de la litis le asiste derecho a que la pensión especial de vejez que reclama se estudie bajo los parámetros contenidos en la normativa que antecedió el Decreto 2090 de 2003, esto es, el Decreto 1281 de 1994, pues al momento en que entró a regir esta codificación, el 28 de julio de 2003, él contaba con **1623** semanas cotizadas en ejercicio de actividades que, como se dijo, estaban calificadas como de alto riesgo[[2]](#footnote-3), mismas con las que superaba ampliamente los septenarios exigidos por la Ley 797 de 2003 ***–tal como se aprecia en la historia laboral visible a folio 39 y s.s.*** Igualmente, contaba con más de 15 años de servicios a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (tenía 1197 semanas), así como las 750 semanas exigidas por el Acto Legislativo 01 de 2005.

Pese a lo hasta aquí indicado, no puede pasarse por alto que al momento en que entró a regir el aludido Decreto 1281 de 1994 el aquí demandante contaba con 1200 semanas cotizadas (23 años de servicios), esto es, también acreditaba las condiciones transicionales estipuladas en el primer inciso del artículo 8º de esta normativa, el cual permitía remitirse a las normas previas que regulaban la pensión especial de vejez y que en su tenor literal disponía:

ARTICULO 8o. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN PARA ACCEDER A LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ. La edad para acceder a la pensión especial de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de esta pensión especial, de las personas que al momento de entrar en vigencia este decreto tenga treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres, o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, serán los establecidos en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

Lo anterior permite concluir que el señor Octavio Garzón podía apelar a las disposiciones trazadas tanto en el Decreto 1281 de 1994 como en el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990 para el reconocimiento de su pensión especial de vejez; normas cuya diferencia estriba, básicamente, en la cantidad de semanas a partir de la cual empiezan a disminuir los años necesarios para pensionarse, pues la primera establece que la edad se disminuiría en un año por cada 60 semanas de cotización especial adicionales a las primeras 1.000 semanas, mientras que la segunda dispone que la edad se disminuiría en un año por cada 50 semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras 750 semanas cotizadas en forma continua o discontinua en la misma actividad.

Esta intelección fue planteada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL833-2018, M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, en la que sostuvo el Alto Tribunal:

“Ahora bien, la demandante al momento de la expedición del Decreto 1281 de 1994, satisfacía las exigencias previstas en el artículo 8º, para ser beneficiaria del régimen de transición que le permitía acceder a la pensión especial de vejez a la edad, con el tiempo de servicios o semanas de cotización y el monto previstos en el régimen anterior, esto es, el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 0758 de ese año, toda vez que a 24 de junio de 1994, fecha de entrada en vigencia de dicho Decreto, tenía más de 35 años de edad, pues nació el 27 de febrero de 1954.

De la misma manera quedó cobijada por el régimen de transición previsto en el artículo 6° del Decreto 2090 de 2003, que fue consagrado en los siguientes términos:

(…)

Esto por cuanto a la entrada en vigencia del Decreto 2090 de 2003, tenía más de 500 semanas de cotización en la actividad de alto riesgo –en los términos de la sentencia CC C-663/07 que declaró condicionalmente exequible el artículo 6° del Decreto 2090 de 2003-, y más de 35 años de edad cuando entró a regir el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 -1° de abril de 1994. Además, a la entrada en vigencia de esa preceptiva, que lo fue el 29 de julio de 2003, cumplía el número mínimo de semanas exigido en ese momento por la Ley 797 de 2003 para la pensión de vejez, esto es, 1000 semanas de aportes.

Y aunque la Corte Constitucional en la sentencia que acaba de citarse, afirmó que «para los trabajadores cobijados por regímenes de transición precedentes, los decretos que regulaban esas actividades perdieron su vigencia con la derogatoria consagrada en el Decreto 2090 de 2003, artículo 11, salvo en lo que tiene que ver con los derechos adquiridos que se hubieses consolidado bajo esas normas», en criterio de esta Sala de Casación Laboral, la actora estaba amparada por ambos regímenes de transición y podía escoger de entre ellos aquel que le resultara más favorable.

Lo anterior, porque si bien la asegurada no consolidó su derecho a la pensión de vejez especial durante la vigencia del Decreto 1281 de 1994, por lo que no tenía un derecho adquirido susceptible de protección, -y ese carácter de derecho adquirido no ha sido reconocido por la jurisprudencia de la Sala al régimen de transición en sí- lo cierto es que esa normatividad le creó una expectativa legítima respecto del régimen de transición que le permitía acceder al derecho especial, con las exigencias en ella previstas, lo cual igualmente es susceptible de protección y no podría ser desconocido por el legislador, porque tal entendimiento resultaría regresivo y contrariaría el ordenamiento superior, concretamente los principios consagrados en el artículo 48 de la Carta que entroniza a la seguridad social como un derecho irrenunciable y tiene en el principio de progresividad uno de sus báculos. (Ver sentencia CSJ SL5470-2014).

 Así las cosas, dado que en el caso bajo estudio el promotor del pleito solicitó que se ordenara el reconocimiento de la pensión especial de vejez en aplicación del artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, era dable acceder a dicho pedido por cuanto supera ampliamente las 750 exigidas en dicho canon.

 Importa resaltar que el artículo en comento dispone en su parágrafo que corresponde a las dependencias del I.S.S. calificar la actividad desarrollada por el trabajador, no obstante, debe recordarse que al no tratarse de una prueba solemne o ad substantiam actus, corresponde a la jueza o al juez formarse el criterio, como quiera que en materia laboral no están sujetos a la tarifa legal de pruebas y, por lo tanto, deben formar libremente su convencimiento atendiendo las circunstancias relevantes del pleito.

 Al respecto expuso la Sala de Casación Laboral en sentencia del 20 de noviembre de 2007, M.P. Eduardo López Villegas:

Estima la Sala que dicha disposición como tampoco el artículo 2° del Decreto 1281 de 1994 corregido por el artículo 1° del Decreto 745 de 1995 que regularon el tema posteriormente, establecieron una tarifa especial de prueba para el juez laboral, quien conforme lo dispone el artículo 61 del C. P. del T., por regla general “…no estará sujeto a la tarifa legal de pruebas y por lo tanto formará libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes.”.

Como se desprende del texto legal trascrito y de las disposiciones citadas que lo reemplazaron posteriormente, la exigencia está encaminada a que la demostración de la exposición a los factores de riesgo se hiciera ante las dependencias de salud ocupacional del ISS o la Dirección Técnica de Riesgos Profesionales del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, respectivamente, lo que no impide que el tema se debata ante la jurisdicción del trabajo, en procura del reconocimiento de una pensión especial derivada de la exposición a tales factores, por tratarse de un asunto evidentemente sometido a su competencia, conforme al artículo 2° del C. P. del T.

 En ese sentido, dado que en el presente caso está acreditado que mientras el trabajador se desempeñó como “pegador de oreja” al servicio de la entidades ya enunciadas estuvo expuesto a temperaturas de especial connotación, la calificación del I.S.S. era prescindible en el caso de marras, más aún cuando la entidad que la sucedió, esto es, Colpensiones, en momento alguno mostró interés en desplegar la averiguación ante las empleadoras del actor cuando este solicitó expresamente, el 27 de abril de 2016, el reconocimiento de la pensión especial de vejez.

Ahora bien, dado que el presente asunto se rige por las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, no era dado exigir cotizaciones “especiales” ya que las mismas se exigieron a partir del Decreto 1281 de 1994; no obstante, vale la pena traer a colación lo expuesto sobre dicha exigencia al trabajador por parte del órgano de cierre de la especialidad laboral en la sentencia SL 398 de 2013, M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, en la cual se señaló:

“Es cierto como lo afirma el casacionista, que los artículos 4° y 5° del Decreto 1281 de 1994 -que si bien fue derogado por el Decreto 2090 de 2003 era el aplicable a esta controversia-, prescriben que para acceder a la pensión especial de vejez por actividades que impliquen alto riesgo para la salud del trabajador, resulta menester cotizar en forma especial, es decir, con un porcentaje adicional de 6 puntos, que están a cargo del empleador.

Sin embargo, la jurisprudencia de esta Corporación ha precisado el alcance de estos preceptos, en el sentido de que si está demostrado en el proceso que la actividad cumplida por el trabajador corresponde a las catalogadas como de alto riesgo, así el empleador haya incumplido con el deber de esa cotización adicional, no puede ser el afiliado quien corra con las consecuencias negativas de tal omisión, por lo que la administradora de pensiones una vez satisfechos los demás requisitos legales, debe reconocer la pensión especial de vejez.

Lo anterior, sin perjuicio de que la administradora pueda reclamarle al empleador que no satisfizo la obligación del aporte especial, el cubrimiento de ese faltante en los términos que prevea la ley, o que el juez lo imponga por tratarse de una obligación legal. Pero esto será un asunto distinto, que no puede perjudicar el derecho irrenunciable que tiene el trabajador a la cobertura de la seguridad social, máxime que por la clase de labor ejercida implicó para él un sacrificio adicional en desgaste físico y mengua de su salud.

Esta obligación de la administradora de pensiones de cubrir la pensión especial de vejez cuando no se ha verificado el porcentaje de cotización adicional, no se deriva en estricto rigor del incumplimiento del deber de cobro de las cotizaciones en mora, que como está suficientemente decantado le asiste por mandato legal, sino de la circunstancia de que por ser el riesgo de vejez único y por la unidad también de la prestación, al haberse realizado la afiliación y pagado las cotizaciones ordinarias, el empleador estaba subrogado en el riesgo de vejez, independientemente de la modalidad que éste adopte.

En esa medida resulta intrascendente, para efectos de liberar de responsabilidad al Instituto en este caso, frente al pago de la pensión especial de vejez, el hecho de que la empresa Bavaria no hubiere reportado al demandante como trabajador en actividad de alto riesgo. Esto, sin perjuicio, se itera, de las consecuencias que le quepan como empleador por el incumplimiento de sus deberes frente a la seguridad social, pero que de ninguna manera pueden afectar al afiliado que ha prestado sus servicios en actividades riesgosas para su salud y su integridad, concretamente, expuesto a temperaturas anormales, como lo asentó el Tribunal y no se discute en estos cargos de orientación jurídica.”

 En este orden de ideas, corresponde a la Sala identificar a partir de qué fecha se causó la gracia pensional. Previo a ello debe indicarse que el demandante supera ampliamente semanas exigidas por el artículo 12 de Acuerdo 049 de 1990 para acceder a la pensión de vejez contemplada en dicha norma, según da fe la historia laboral obrante en el infolio (fl 39 s.s.), requisito que debe cumplirse para realizar el respectivo estudio de la pensión especial de vejez, según lo indicó la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL 38558 del 6 de julio de 2011 y SL 5668 de 2018.

Visto esto, se procedió a revisar el historial de cotizaciones efectuadas ante el Instituto de Seguros Sociales y Colpensiones por parte de la Vidriera de Caldas y Vical Trabajadores S.A.S., encontrando un total de 2064 semanas cotizadas al 29 de febrero de 2016. Si a este número se le restan las 750 semanas de que habla el artículo 15 del Acuerdo 049 de 1990, se tiene un remanente de 1314 semanas. Ahora, si por cada 50 semanas superiores a las primeras 750, se debe disminuir en un año la edad para pensionarse, al señor Octavio Garzón se le restan 26,3 años de la edad exigida por el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, lo que quiere decir que la edad con la que el actor tendría derecho a la pensión sería, **en principio**, la de 34 años de edad, esto es, desde el 3 de septiembre de 1990, dado que nació el mismo día y mes del año 1956, según da cuenta el registro civil de nacimiento visible a folio 23.[[3]](#footnote-4)

No obstante, no puede perderse de vista que la edad a la que se ha hecho referencia tiene una relación intrínseca con los cotizaciones efectuadas por el actor en actividades de alto riesgo a lo largo de toda su historial laboral, las cuales no deben obviarse a efectos de determinar la fecha a partir de la cual se causó efectivamente la prestación, como quiera que es con base en ellas que se realizó la disminución de la edad. Así, dado que la togada que representa sus intereses alega que la gracia pensional se causó antes del 31 de julio de 2011, corresponde a esta judicatura determinar si, efectivamente, al 30 de julio de la misma anualidad el demandante contaba con los requisitos para hacerse acreedor de mesada número 14.

Con esa finalidad se indagó en la historia laboral a la que se ha hecho alusión en distintas oportunidades -obrante a folios 39 a 44-, misma en la que se percibe que al 30 de julio de 2011, cuando el señor Garzón contaba con 54 años de edad, acreditaba un total de 2052 semanas cotizadas en ejecución de actividades de alto riesgo, superando ampliamente las 1050 que debía acreditar en ese momento[[4]](#footnote-5). Lo anterior permite colegir que le asiste razón a su representante judicial al argüir que tiene derecho a 14 mesadas anuales.

 Pese a lo anterior, en la sentencia SL1353 de 2019, MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, la Corte Suprema precisó que incluso en casos de pensión especial de vejez por alto riesgo debe tenerse en cuenta lo dispuesto en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 a efectos de determinar la fecha de disfrute del derecho, salvo que el trabajador haya sido inducido a error por la administradora de pensiones y hubiera continuado efectuando cotizaciones con posterioridad al momento en que se causó el derecho a la prestación; situación que no se dio en el sub lite, pues es sabido que el demandante efectuó cotizaciones hasta el 29 de febrero del año 2016, esto es, antes de la reclamación presentada ante Colpensiones el 27 de abril del mismo año, por lo que atinó la A-quo al establecer que era a partir del 1º de marzo de 2016, que él tendría derecho a disfrutar de la gracia pensional, pues para dicha calenda superaba los requisitos de ley.

 En ese contexto, la Sala procedió a calcular el IBL con base en el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años por el trabajador, encontrando que el mismo asciende a $1.094.369, tal como se observa en la tabla anexa, suma que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% arroja una primera mesada para el año 2016 de$984.932, valor que es superior al calculado por la jueza de primer grado, en cuantía de $977.047, pero que no puede ser modificado en esta instancia al no haber sido objeto de apelación.

En virtud de lo antedicho, a efectos de celeridad en el cumplimiento de la presente decisión se liquidó el retroactivo adeudado al demandante con igual elucubración que la jueza de instancia, esto es, que las mesadas causadas desde el 1º de marzo de 2016 hasta el 29 de febrero de 2016 se contabilizan en su totalidad y las causadas con posterioridad solo la diferencia dejada de cancelar por Colpensiones; previo a ello es menester aclarar que el demandante tiene derecho a 14 mesadas anuales en razón a que su prestación no supera los 3 salarios mínimos y se causó con anterioridad al 31 de julio de 2011, tal como lo puso de presente su apoderada judicial al momento de sustentar la censura. De este modo, se obtuvo en retroactivo que al 31 de julio de 2020 asciende a la suma de $38.937.997, sin perjuicio de las diferencias que se causen con posterioridad y de los descuentos de ley.

 Con relación a los intereses moratorios se dirá que al haberse reclamado la pensión especial el 27 de abril de 2016, hecho probado con el expediente digital allegado en medio magnético por la demandada (fl. 97) cuando el actor tenía derecho a la prestación, es claro que dichos emolumentos correrían a cargo de Colpensiones a partir del 28 de agosto del mismo año, día siguiente a aquel en el que vencieron los 4 meses con los que contaba esa entidad para conceder la prestación y no desde la fecha señalada por la A-quo, pues más allá de que la segunda reclamación se hubiera resuelto oportunamente a través de la Resolución SUB 323247 del 13 de diciembre de 2018, por medio de la cual se reconoció la pensión de vejez a partir del 3 de septiembre de la misma anualidad, lo cierto es que en dicho acto se pasó por alto que el actor estaba regido por un régimen especial y que existían mesadas sin cancelar.

 No obstante lo anterior, el demandante solicitó expresamente que dichos intereses se reconocieran a partir del 30 de julio de 2018, sobre las mesadas causadas entre el 1º de marzo de 2016 y el 2 de septiembre de 2018.

 Las costas en primera instancia se mantendrán incólumes. En esta sede se causaron a cargo de Colpensiones y a favor de la parte actora al no haber prosperado el recurso propuesto por dicha entidad, las cuales se liquidarán por la secretaría del juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE**

**PRIMERO**.- **ADICIONAR** el ordinal cuarto y **MODIFICAR** los ordinales segundo, quinto y noveno de la sentencia proferida por el juzgado tercero laboral del circuito de Pereira, dentro del presente proceso, en el siguiente sentido:

* 1. Que el señor Octavio Garzón es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 8º del Decreto 1281 de 1994.
	2. Que el demandante tiene derecho a 14 mesadas anuales.
	3. Que el retroactivo causado entre el 1º de marzo de 2016 y el 31 de julio de 2019 asciende a la suma de $38.937.997, sin perjuicio de los descuentos de ley y de las mesadas que se causen con posterioridad y,
	4. Que el demandante tiene derecho a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 30 de julio de 2018, sobre las mesadas causadas entre el 1º de marzo de 2016 y el 2 de septiembre de 2016.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primer grado.

**TERCERO: COSTAS** en segunda instancia a cargo de Colpensiones y a favor del demandante en un 100%. Liquídense por la secretaría del juzgado de origen.

De conformidad al artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, la presente sentencia se notificará por ESTADOS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada Ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

|  |
| --- |
| ***OCTAVIO GARZON GIL*** |
|  |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | *1/03/16* |
|  | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:***  | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** |  ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)***  |
|  | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| ***25-feb-03*** | ***28-feb-03*** | *4* |  *508.209,00*  |  |  ***897.964***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *997,7*  |
| ***1-mar-03*** | ***31-mar-03*** | *30* |  *539.491,00*  |  |  ***953.237***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *7.943,6*  |
| ***1-abr-03*** | ***30-abr-03*** | *30* |  *626.002,00*  |  |  ***1.106.095***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.217,5*  |
| ***1-may-03*** | ***31-may-03*** | *30* |  *584.627,00*  |  |  ***1.032.989***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *8.608,2*  |
| ***1-jun-03*** | ***30-jun-03*** | *30* |  *628.333,00*  |  |  ***1.110.214***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.251,8*  |
| ***1-jul-03*** | ***31-jul-03*** | *30* |  *618.442,00*  |  |  ***1.092.737***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.106,1*  |
| ***1-ago-03*** | ***31-ago-03*** | *30* |  *655.035,00*  |  |  ***1.157.394***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.645,0*  |
| ***1-sept-03*** | ***30-sept-03*** | *30* |  *623.686,00*  |  |  ***1.102.003***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.183,4*  |
| ***1-oct-03*** | ***31-oct-03*** | *30* |  *627.187,00*  |  |  ***1.108.189***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.234,9*  |
| ***1-nov-03*** | ***30-nov-03*** | *30* |  *1.325.179,00*  |  |  ***2.341.485***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *19.512,4*  |
| ***1-dic-03*** | ***31-dic-03*** | *30* |  *663.380,00*  |  |  ***1.172.139***  |  *88,05*  |  *49,83*  |  *9.767,8*  |
| ***1-ene-04*** | ***31-ene-04*** | *30* |  *674.420,00*  |  |  ***1.119.015***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *9.325,1*  |
| ***1-feb-04*** | ***29-feb-04*** | *30* |  *634.892,00*  |  |  ***1.053.429***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *8.778,6*  |
| ***1-mar-04*** | ***31-mar-04*** | *30* |  *722.235,00*  |  |  ***1.198.350***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *9.986,3*  |
| ***1-abr-04*** | ***30-abr-04*** | *30* |  *557.000,00*  |  |  ***924.188***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *7.701,6*  |
| ***1-may-04*** | ***31-may-04*** | *30* |  *710.787,00*  |  |  ***1.179.356***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *9.828,0*  |
| ***1-jun-04*** | ***30-jun-04*** | *30* |  *822.000,00*  |  |  ***1.363.883***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *11.365,7*  |
| ***1-jul-04*** | ***31-jul-04*** | *30* |  *1.434.402,00*  |  |  ***2.379.996***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *19.833,3*  |
| ***1-ago-04*** | ***31-ago-04*** | *30* |  *625.320,00*  |  |  ***1.037.547***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *8.646,2*  |
| ***1-sept-04*** | ***30-sept-04*** | *30* |  *698.533,00*  |  |  ***1.159.023***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *9.658,5*  |
| ***1-nov-04*** | ***30-nov-04*** | *30* |  *645.162,00*  |  |  ***1.070.469***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *8.920,6*  |
| ***1-dic-04*** | ***31-dic-04*** | *30* |  *760.583,00*  |  |  ***1.261.978***  |  *88,05*  |  *53,07*  |  *10.516,5*  |
| ***1-ene-05*** | ***31-ene-05*** | *30* |  *722.000,00*  |  |  ***1.135.534***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.462,8*  |
| ***1-feb-05*** | ***28-feb-05*** | *30* |  *715.000,00*  |  |  ***1.124.525***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.371,0*  |
| ***1-mar-05*** | ***31-mar-05*** | *30* |  *735.751,00*  |  |  ***1.157.161***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.643,0*  |
| ***1-abr-05*** | ***30-abr-05*** | *30* |  *725.844,00*  |  |  ***1.141.580***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.513,2*  |
| ***1-may-05*** | ***31-may-05*** | *30* |  *762.000,00*  |  |  ***1.198.445***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.987,0*  |
| ***1-jun-05*** | ***30-jun-05*** | *30* |  *688.344,00*  |  |  ***1.082.602***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.021,7*  |
| ***1-jul-05*** | ***31-jul-05*** | *30* |  *730.342,00*  |  |  ***1.148.654***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.572,1*  |
| ***1-ago-05*** | ***31-ago-05*** | *30* |  *733.327,00*  |  |  ***1.153.349***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.611,2*  |
| ***1-sept-05*** | ***30-sept-05*** | *30* |  *751.149,00*  |  |  ***1.181.379***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.844,8*  |
| ***1-oct-05*** | ***31-oct-05*** | *30* |  *728.944,00*  |  |  ***1.146.456***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.553,8*  |
| ***1-nov-05*** | ***30-nov-05*** | *30* |  *761.091,00*  |  |  ***1.197.015***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *9.975,1*  |
| ***1-dic-05*** | ***31-dic-05*** | *30* |  *793.118,00*  |  |  ***1.247.386***  |  *88,05*  |  *55,99*  |  *10.394,9*  |
| ***1-ene-06*** | ***31-ene-06*** | *30* |  *699.376,00*  |  |  ***1.049.023***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *8.741,9*  |
| ***1-feb-06*** | ***28-feb-06*** | *30* |  *614.294,00*  |  |  ***921.405***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *7.678,4*  |
| ***1-mar-06*** | ***31-mar-06*** | *30* |  *708.787,00*  |  |  ***1.063.139***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *8.859,5*  |
| ***1-abr-06*** | ***30-abr-06*** | *30* |  *708.672,00*  |  |  ***1.062.967***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *8.858,1*  |
| ***1-may-06*** | ***31-may-06*** | *30* |  *675.750,00*  |  |  ***1.013.586***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *8.446,5*  |
| ***1-jun-06*** | ***30-jun-06*** | *30* |  *742.000,00*  |  |  ***1.112.957***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *9.274,6*  |
| ***1-jul-06*** | ***31-jul-06*** | *30* |  *725.405,00*  |  |  ***1.088.065***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *9.067,2*  |
| ***1-ago-06*** | ***31-ago-06*** | *30* |  *769.439,00*  |  |  ***1.154.114***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *9.617,6*  |
| ***1-sept-06*** | ***30-sept-06*** | *30* |  *772.463,00*  |  |  ***1.158.649***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *9.655,4*  |
| ***1-oct-06*** | ***31-oct-06*** | *30* |  *762.005,00*  |  |  ***1.142.963***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *9.524,7*  |
| ***1-nov-06*** | ***30-nov-06*** | *30* |  *684.000,00*  |  |  ***1.025.960***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *8.549,7*  |
| ***1-dic-06*** | ***31-dic-06*** | *30* |  *757.000,00*  |  |  ***1.135.456***  |  *88,05*  |  *58,70*  |  *9.462,1*  |
| ***1-ene-07*** | ***31-ene-07*** | *30* |  *785.000,00*  |  |  ***1.126.989***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.391,6*  |
| ***1-feb-07*** | ***28-feb-07*** | *30* |  *779.000,00*  |  |  ***1.118.375***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.319,8*  |
| ***1-mar-07*** | ***31-mar-07*** | *30* |  *753.000,00*  |  |  ***1.081.048***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.008,7*  |
| ***1-abr-07*** | ***30-abr-07*** | *30* |  *760.000,00*  |  |  ***1.091.097***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.092,5*  |
| ***1-may-07*** | ***31-may-07*** | *30* |  *783.000,00*  |  |  ***1.124.117***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.367,6*  |
| ***1-jun-07*** | ***30-jun-07*** | *30* |  *750.000,00*  |  |  ***1.076.741***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *8.972,8*  |
| ***1-jul-07*** | ***31-jul-07*** | *30* |  *804.000,00*  |  |  ***1.154.266***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.618,9*  |
| ***1-ago-07*** | ***31-ago-07*** | *30* |  *735.000,00*  |  |  ***1.055.206***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *8.793,4*  |
| ***1-sept-07*** | ***30-sept-07*** | *30* |  *844.000,00*  |  |  ***1.211.692***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *10.097,4*  |
| ***1-oct-07*** | ***31-oct-07*** | *30* |  *824.000,00*  |  |  ***1.182.979***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *9.858,2*  |
| ***1-nov-07*** | ***30-nov-07*** | *30* |  *873.000,00*  |  |  ***1.253.326***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *10.444,4*  |
| ***1-dic-07*** | ***31-dic-07*** | *30* |  *862.000,00*  |  |  ***1.237.534***  |  *88,05*  |  *61,33*  |  *10.312,8*  |
| ***1-ene-08*** | ***31-ene-08*** | *30* |  *947.000,00*  |  |  ***1.286.321***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *10.719,3*  |
| ***1-feb-08*** | ***29-feb-08*** | *30* |  *770.000,00*  |  |  ***1.045.900***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *8.715,8*  |
| ***1-mar-08*** | ***31-mar-08*** | *30* |  *834.000,00*  |  |  ***1.132.831***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *9.440,3*  |
| ***1-abr-08*** | ***30-abr-08*** | *30* |  *830.000,00*  |  |  ***1.127.398***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *9.395,0*  |
| ***1-may-08*** | ***31-may-08*** | *30* |  *910.000,00*  |  |  ***1.236.063***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *10.300,5*  |
| ***1-jun-08*** | ***30-jun-08*** | *30* |  *829.000,00*  |  |  ***1.126.040***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *9.383,7*  |
| ***1-jul-08*** | ***31-jul-08*** | *30* |  *921.000,00*  |  |  ***1.251.005***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *10.425,0*  |
| ***1-ago-08*** | ***31-ago-08*** | *30* |  *707.000,00*  |  |  ***960.326***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *8.002,7*  |
| ***1-sept-08*** | ***30-sept-08*** | *30* |  *905.000,00*  |  |  ***1.229.272***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *10.243,9*  |
| ***1-oct-08*** | ***31-oct-08*** | *30* |  *880.000,00*  |  |  ***1.195.314***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *9.960,9*  |
| ***1-nov-08*** | ***30-nov-08*** | *30* |  *843.000,00*  |  |  ***1.145.056***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *9.542,1*  |
| ***1-dic-08*** | ***31-dic-08*** | *30* |  *832.000,00*  |  |  ***1.130.115***  |  *88,05*  |  *64,82*  |  *9.417,6*  |
| ***1-ene-09*** | ***31-ene-09*** | *30* |  *858.000,00*  |  |  ***1.082.362***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.019,7*  |
| ***1-feb-09*** | ***28-feb-09*** | *28* |  *891.000,00*  |  |  ***1.123.992***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *8.742,2*  |
| ***1-mar-09*** | ***31-mar-09*** | *30* |  *785.000,00*  |  |  ***990.273***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *8.252,3*  |
| ***1-abr-09*** | ***30-abr-09*** | *30* |  *930.000,00*  |  |  ***1.173.190***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.776,6*  |
| ***1-may-09*** | ***31-may-09*** | *30* |  *942.000,00*  |  |  ***1.188.328***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.902,7*  |
| ***1-jun-09*** | ***30-jun-09*** | *30* |  *865.000,00*  |  |  ***1.091.193***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.093,3*  |
| ***1-jul-09*** | ***31-jul-09*** | *30* |  *923.000,00*  |  |  ***1.164.359***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.703,0*  |
| ***1-ago-09*** | ***31-ago-09*** | *30* |  *988.000,00*  |  |  ***1.246.357***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *10.386,3*  |
| ***1-sept-09*** | ***30-sept-09*** | *30* |  *898.000,00*  |  |  ***1.132.822***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.440,2*  |
| ***1-oct-09*** | ***31-oct-09*** | *30* |  *858.000,00*  |  |  ***1.082.362***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.019,7*  |
| ***1-nov-09*** | ***30-nov-09*** | *30* |  *933.000,00*  |  |  ***1.176.974***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *9.808,1*  |
| ***1-dic-09*** | ***31-dic-09*** | *30* |  *831.000,00*  |  |  ***1.048.302***  |  *88,05*  |  *69,80*  |  *8.735,8*  |
| ***1-ene-10*** | ***31-ene-10*** | *30* |  *917.000,00*  |  |  ***1.134.088***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.450,7*  |
| ***1-feb-10*** | ***28-feb-10*** | *30* |  *950.000,00*  |  |  ***1.174.901***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.790,8*  |
| ***1-mar-10*** | ***31-mar-10*** | *30* |  *900.000,00*  |  |  ***1.113.064***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.275,5*  |
| ***1-abr-10*** | ***30-abr-10*** | *30* |  *963.000,00*  |  |  ***1.190.978***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.924,8*  |
| ***1-may-10*** | ***31-may-10*** | *30* |  *923.000,00*  |  |  ***1.141.509***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.512,6*  |
| ***1-jun-10*** | ***30-jun-10*** | *30* |  *996.000,00*  |  |  ***1.231.790***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *10.264,9*  |
| ***1-jul-10*** | ***31-jul-10*** | *30* |  *930.000,00*  |  |  ***1.150.166***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.584,7*  |
| ***1-ago-10*** | ***31-ago-10*** | *30* |  *1.037.000,00*  |  |  ***1.282.497***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *10.687,5*  |
| ***1-sept-10*** | ***30-sept-10*** | *30* |  *772.000,00*  |  |  ***954.761***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *7.956,3*  |
| ***1-oct-10*** | ***31-oct-10*** | *30* |  *1.093.000,00*  |  |  ***1.351.754***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *11.264,6*  |
| ***1-nov-10*** | ***30-nov-10*** | *30* |  *795.000,00*  |  |  ***983.206***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *8.193,4*  |
| ***1-dic-10*** | ***31-dic-10*** | *30* |  *884.000,00*  |  |  ***1.093.276***  |  *88,05*  |  *71,20*  |  *9.110,6*  |
| ***1-ene-11*** | ***31-ene-11*** | *30* |  *878.000,00*  |  |  ***1.052.479***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *8.770,7*  |
| ***1-feb-11*** | ***28-feb-11*** | *30* |  *943.000,00*  |  |  ***1.130.396***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *9.420,0*  |
| ***1-mar-11*** | ***31-mar-11*** | *30* |  *945.000,00*  |  |  ***1.132.793***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *9.439,9*  |
| ***1-abr-11*** | ***30-abr-11*** | *30* |  *926.000,00*  |  |  ***1.110.018***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *9.250,1*  |
| ***1-may-11*** | ***31-may-11*** | *30* |  *949.000,00*  |  |  ***1.137.588***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *9.479,9*  |
| ***1-jun-11*** | ***30-jun-11*** | *30* |  *930.000,00*  |  |  ***1.114.813***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *9.290,1*  |
| ***1-jul-11*** | ***31-jul-11*** | *30* |  *880.000,00*  |  |  ***1.054.876***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *8.790,6*  |
| ***1-ago-11*** | ***31-ago-11*** | *30* |  *885.000,00*  |  |  ***1.060.870***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *8.840,6*  |
| ***1-nov-11*** | ***30-nov-11*** | *30* |  *887.000,00*  |  |  ***1.063.267***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *8.860,6*  |
| ***1-dic-11*** | ***31-dic-11*** | *30* |  *799.000,00*  |  |  ***957.780***  |  *88,05*  |  *73,45*  |  *7.981,5*  |
| ***1-ene-12*** | ***31-ene-12*** | *30* |  *790.000,00*  |  |  ***912.976***  |  *88,05*  |  *76,19*  |  *7.608,1*  |
| ***1-feb-12*** | ***29-feb-12*** | *30* |  *937.000,00*  |  |  ***1.082.859***  |  *88,05*  |  *76,19*  |  *9.023,8*  |
| ***1-mar-12*** | ***31-mar-12*** | *30* |  *802.000,00*  |  |  ***926.844***  |  *88,05*  |  *76,19*  |  *7.723,7*  |
| ***1-abr-12*** | *31-jul-12* | *120* |  *765.000,00*  |  |  ***884.084***  |  *88,05*  |  *76,19*  |  *29.469,5*  |
| *1-ene-13* | ***31-ene-13*** | *1* |  *20.000,00*  |  |  ***22.564***  |  *88,05*  |  *78,05*  |  *6,3*  |
| ***1-ago-13*** | ***31-ago-13*** | *9* |  *177.000,00*  |  |  ***199.690***  |  *88,05*  |  *78,05*  |  *499,2*  |
| ***1-sept-13*** | *31-oct-13* | *60* |  *589.000,00*  |  |  ***664.504***  |  *88,05*  |  *78,05*  |  *11.075,1*  |
| ***1-nov-13*** | ***30-nov-13*** | *30* |  *589.500,00*  |  |  ***665.068***  |  *88,05*  |  *78,05*  |  *5.542,2*  |
| *1-dic-13* | ***31-dic-13*** | *15* |  *295.000,00*  |  |  ***332.816***  |  *88,05*  |  *78,05*  |  *1.386,7*  |
| ***1-ago-15*** | ***31-ago-15*** | *3* |  *64.000,00*  |  |  ***68.332***  |  *88,05*  |  *82,47*  |  *56,9*  |
| *1-sept-15* | *30-sept-15* | *30* |  *644.000,00*  |  |  ***687.593***  |  *88,05*  |  *82,47*  |  *5.729,9*  |
| ***1-oct-15*** | ***31-oct-15*** | *30* |  *644.350,00*  |  |  ***687.967***  |  *88,05*  |  *82,47*  |  *5.733,1*  |
| *1-nov-15* | *30-nov-15* | *30* |  *644.000,00*  |  |  ***687.593***  |  *88,05*  |  *82,47*  |  *5.729,9*  |
| ***1-dic-15*** | ***31-dic-15*** | *30* |  ***644.350,00***  |  |  ***687.966,65***  |  ***88,05***  |  ***82,4697***  |  *5.733,1*  |
| ***1-ene-16*** | ***29-feb-16*** | *60* |  ***689.455,00***  |  |  ***689.455,00***  |  ***88,05***  |  ***88,0521***  |  *11.490,9*  |
|  | 3.600 |  |  |  | ***IBL*** |  1.094.369  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada Vejez*** |  ***984.932***  |

**RETROACTIVO**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Mesada anterior** | **Prescritas** |  **Mesadas**  |
| 5,75 | 1-mar-16 | 31-mar-16 | 1,00 |  $ 977.047  |   |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-abr-16 | 30-abr-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-may-16 | 31-may-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-jun-16 | 30-jun-16 | 2,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 1.954.094  |
| 5,75 | 1-jul-16 | 31-jul-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-ago-16 | 31-ago-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-sept-16 | 30-sept-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-oct-16 | 31-oct-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-nov-16 | 30-nov-16 | 1,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 977.047  |
| 5,75 | 1-dic-16 | 31-dic-16 | 2,00 |  $ 977.047  |  $ -  |   |  $ 1.954.094  |
| 4,09 | 1-ene-17 | 31-ene-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-feb-17 | 28-feb-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-mar-17 | 31-mar-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-abr-17 | 30-abr-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-may-17 | 31-may-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-jun-17 | 30-jun-17 | 2,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 2.066.454  |
| 4,09 | 1-jul-17 | 31-jul-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-ago-17 | 31-ago-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-sept-17 | 30-sept-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-oct-17 | 31-oct-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-nov-17 | 30-nov-17 | 1,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 1.033.227  |
| 4,09 | 1-dic-17 | 31-dic-17 | 2,00 |  $ 1.033.227  |  $ -  |   |  $ 2.066.454  |
| 3,18 | 1-ene-18 | 31-ene-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-feb-18 | 28-feb-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-mar-18 | 31-mar-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-abr-18 | 30-abr-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-may-18 | 31-may-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-jun-18 | 30-jun-18 | 2,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 2.150.972  |
| 3,18 | 1-jul-18 | 31-jul-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-ago-18 | 31-ago-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ -  |   |  $ 1.075.486  |
| 3,18 | 1-sept-18 | 2-sept-18 | 0,10 |  $ 1.075.486  |   |   |  $ 107.549  |
| 3,18 | 3-sept-18 | 30-sept-18 | 0,90 |  $ 1.075.486  |  $ 960.578  |   |  $ 103.417  |
| 3,18 | 1-oct-18 | 31-oct-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ 960.578  |   |  $ 114.908  |
| 3,18 | 1-nov-18 | 30-nov-18 | 1,00 |  $ 1.075.486  |  $ 960.578  |   |  $ 114.908  |
| 3,18 | 1-dic-18 | 31-dic-18 | 2,00 |  $ 1.075.486  |  $ 960.578  |   |  $ 229.816  |
| 3,80 | 1-ene-19 | 31-ene-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-feb-19 | 28-feb-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-mar-19 | 31-mar-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-abr-19 | 30-abr-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-may-19 | 31-may-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-jun-19 | 30-jun-19 | 2,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 237.125  |
| 3,80 | 1-jul-19 | 31-jul-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-ago-19 | 31-ago-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-sept-19 | 30-sept-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-oct-19 | 31-oct-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-nov-19 | 30-nov-19 | 1,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 118.562  |
| 3,80 | 1-dic-19 | 31-dic-19 | 2,00 |  $ 1.109.687  |  $ 991.124  |   |  $ 237.125  |
| 0,00 | 1-ene-20 | 31-ene-20 | 1,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 123.068  |
| 0,00 | 1-feb-20 | 29-feb-20 | 1,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 123.068  |
| 0,00 | 1-mar-20 | 31-mar-20 | 1,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 123.068  |
| 0,00 | 1-abr-20 | 30-abr-20 | 1,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 123.068  |
| 0,00 | 1-may-20 | 31-may-20 | 1,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 123.068  |
| 0,00 | 1-jun-20 | 30-jun-20 | 2,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 246.135  |
| 0,00 | 1-jul-20 | 31-jul-20 | 1,00 |  $ 1.151.855  |  $ 1.028.787  |   |  $ 123.068  |
|   |  |  |  |  |  |  |  $ 38.937.997  |

1. Empresas que a lo largo del tiempo fueron catalogadas en clasificación IV y V, es decir, de alto riesgo. [↑](#footnote-ref-2)
2. Artículo declarado condicionalmente exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-663-07](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/c-663_2007.html#1) de 29 de agosto de 2007, Magistrado Ponente Dr. Manuel José *Cepeda Espinosa, “en el entendido que para el cómputo de las 500 semanas, también se podrán acreditar semanas de cotización efectuadas en cualquier actividad que hubiere sido calificada jurídicamente como de alto riesgo <y no sólo las cotizaciones de carácter “especial” derivadas del Decreto 1281 de 1994>”* [↑](#footnote-ref-3)
3. Formula observada en la sentencia SL 398- 2013. [↑](#footnote-ref-4)
4. Si a los 60 años debía acreditar 750 semanas, a los 54 debía contar con 1050. [↑](#footnote-ref-5)