El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Radicación No. : 66001-31-05-001-2010-00720-03

Proceso : Ejecutivo Laboral a continuación de ordinario

Demandante : Aura Rosa Moreno López

Demandado : Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES

Juzgado : Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira

**TEMAS: PROCESO EJECUTIVO / A CONTINUACIÓN ORDINARIO / MEDIDAS CAUTELARES / EMBARGO DE SUMAS DE DINERO / LÍMITE / CRÉDITO Y COSTAS MÁS 50%.**

De conformidad con el artículo 65 del C.S.T., modificado por el artículo 26 de la Ley 712 de 2001, es apelable el auto que decide sobre medidas cautelares.

Como quiera que la entidad ejecutada cuestiona la cuantía de la medida cautelar decretada en primera instancia, al considerar que excede el límite dispuesto en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P., se advierte procedente la alzada…

Dispone el artículo 599 del C.G.P., que desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado, caso en el cual el juez podrá limitarlos a lo necesario para el pago de lo adeudado y el valor de los bienes embargados no podrá exceder el doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o bienes afectados por hipoteca o prenda.

Por su parte, el inciso 10 del artículo 593 ídem, prescribe que, para el embargo de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, la cuantía máxima de la medida no podrá exceder el valor del crédito y las costas más el 50%.

De lo anterior se desprende la necesidad de que al momento de fijar el límite de la medida de embargo dispuesta en el inciso 10 del artículo 593 del C.G.P., el juez del trámite ejecutivo determine, así sea de manera provisional, el valor del crédito incorporado en el titulo ejecutivo, el cual incluye el valor provisional de los intereses y las costas prudencialmente calculadas, y sea este resultado, incrementado en un 50%, el límite de la medida que debe atender la entidad bancaria depositaria del dinero del ejecutado.

#### **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

#### **SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021)

 Acta No. 177 del 22 de julio de 2021

#### Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN, como Ponente, y OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA, y el Magistrado GERMÁN DARIO GOEZ VINASCO, procede a proferir el siguiente auto escrito dentro del proceso **Ejecutivo laboral** instaurado por **AURA ROSA MORENO LÓPEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el recurso de apelación impetrado por Colpensiones en contra del auto del 31 de julio de 2020, por medio del cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira modificó el mandamiento de pago librado en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**- Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. **ANTECEDENTES**

Mediante sentencia del 25 de mayo de 2012 -fls. 340 a 349-, el juzgado Segundo de Descongestión Adjunto al Primero Laboral del Circuito, condenó al Instituto de Seguros Sociales -hoy Colpensiones- por los siguientes conceptos: 1) reanudar el pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora Aura Rosa Moreno López, a partir de la mesada de enero de 2009, junto con los respectivos ajustes y en la cuantía que le correspondía para la fecha; 2) pagar los intereses moratorios, a partir del día 30 de enero de 2009 a la tasa máxima permitida hasta el pago de la obligación pensional; y, 3) condenó en costas a cargo del ISS en un 75% y a cargo de la codemandada Deifilia Ramírez Restrepo en un 25%, fijando las agencias en derecho en $5.667.000.

Por medio de sentencia del 31 de mayo de 2013, la Sala de descongestión del Distrito Judicial de Cali – fls. 377 a 387, confirmó en su integridad la sentencia de primer grado e impuso costas a cargo de la señora Delfilia Ramírez Restrepo y estableció como agencias en derecho la suma de $295.000; por último, estando el proceso en la Corte Suprema de Justicia -fls. 605-616-, la corporación no casó la sentencia e impuso como agencias en derecho la suma de $4.000.000 a cargo de la recurrente Delfilia Ramírez Restrepo.

Una vez regresó el expediente al juzgado de origen, se realizó la liquidación de costas por secretaría, la cual fue aprobada por auto del 5 de diciembre de 2019.

El 10 de diciembre de 2019, el representante judicial de la demandante solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de las codemandadas, incluidas las costas procesales aprobadas y ejecutoriadas, del mismo modo presentó solicitud de medidas cautelares – fl. 514.

Por medio de auto del 11 de febrero de 2020, aclarado mediante auto del día siguiente, se libró mandamiento de pago por la suma de $5.667.000 en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y por $295.000 a cargo de la codemandada Delfilia Ramírez Restrepo; se decretó el embargo de las cuentas bancarias de la persona natural ejecutada y se negó el embargo respecto de las cuentas de COLPENSIONES.

El 14 de febrero de 2020, el apoderado judicial de la ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia antes referida, entre otras razones, porque a través de la Resolución No. 023660 del 17 de octubre de 2003, por medio de la cual se reconoció pensión de sobrevivientes a su prohijada, aunado al IPC certificado por el DANE, era posible realizar los aumentos año a año, en aras de determinar el valor de la obligación y así delimitar la medida cautelar.

Del recurso anterior, se corrió traslado a la ejecutada por el término de tres (3) días, que trascurrieron entre el 26 de febrero de 2020 y el 28 del mismo mes y año.

Es del caso precisar, que frente al auto que libró mandamiento de pago, las ejecutadas, notificadas por estados del 12 de febrero de 2020, no interpusieron ningún recurso entre el 13 y el 19 de febrero de 2020, como calendas hábiles para tal efecto. Sin embargo, mediante escrito extemporáneo radicado el 25 del mismo mes y año, la apoderada de Colpensiones allegó recurso de reposición, solicitando la rectificación del valor de las costas y la autorización para descontar del valor del crédito el pago de aportes en salud y presentó solicitud de levantamiento de medidas cautelares y devolución de dineros embargados, y, de igual forma, en la misma calenda, propuso las excepciones que denominó *“inobservancia del título judicial que se ejecuta”, “prescripción-inexigibilidad de la obligación”, “inembargabilidad de las rentas y bienes de Colpensiones”, “buena fe de Colpensiones” y “declaratoria de otras excepciones”.*

1. **AUTO APELADO**

Por medio de auto del 31 de julio de 2020, la a-quo modificó el mandamiento de pago, realizando los cálculos respectivos para determinar el valor límite de la medida cautelar con base en lo referido por el recurrente, y por otra parte ordenó el decreto de la medida cautelar por un valor máximo de $1.032.245.661. Adicionalmente, concretó el monto de la orden de pago, como quiera en el mandamiento se estableció la obligación de manera abstracta.

Del mismo modo, corrigió de oficio el mandamiento ejecutivo en cuanto al monto de las costas procesales, para en su defecto, establecer a cargo de Colpensiones la suma de $4.250.250 y a cargo de Defilia Ramírez Restrepo, la suma de $1.711.750; asimismo, autorizó el descuento del pago de aportes al sistema de seguridad social en salud sobre el retroactivo adeudado.

1. **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

La apoderada COLPENSIONES interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto interlocutorio No. 00322 del 31 de julio de 2020, argumentando que, con sustento en el artículo 98 de la Ley 2008 de 2019, el artículo 307 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) y el artículo 192 del CPACA, la entidad demandada goza de un plazo de 10 meses contados a partir de la ejecutoria de la sentencia para pagar, razón por la cual la obligación reclamada no es exigible, y en consecuencia solicitó que se repusiera la decisión, se diera por terminado el proceso ejecutivo y se levantaran las medidas cautelares decretadas. Asimismo, indicó que, en caso de no ser reconsiderada la decisión en sede de apelación, se ordene: 1) conceder a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones el término de 10 meses para adelantar las gestiones tendientes al pago de las condenas impuesta; y, 2) se revise la exorbitante medida cautelar decretada por el Despacho Judicial de conocimiento por afectar la estabilidad financiera de la entidad.

Durante el traslado del recurso anterior, el apoderado de la parte demandante expuso las siguientes razones: 1) que el auto no admite recurso alguno, razón por la cual el recurso debe ser rechazado de plano; 2) que en el proceso ejecutivo solo se pueden proponer como excepciones de mérito la de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre se estas se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; 3) que el artículo 307 del C.G.P no es aplicable al caso concreto, toda vez que Colpensiones no es una entidad de la nación, ni territorial; y, 4) que el recurrente se opone al alto valor de la liquidación tomada en cuenta para imponer la medida de embargo, pero no presentó sus números propios para desvirtuar la liquidación citada.

1. **RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN EN 1ª INSTANCIA**

El 10 de febrero de 2021, la *a-quo* expuso que el recurso presentado por Colpensiones ataca la procedencia del mandamiento de pago por las mesadas dejadas de pagar desde enero de 2009 y los intereses moratorios, al considerar que la obligación aun no era exigible para aquella calenda, mandamiento de pago consignado en auto No. 320 del 11 de febrero de 2020, y no en el auto No. 00322 del 31 de julio de 2020, que es frente al cual interpuso recurso la entidad ejecutada, por lo que, en virtud del artículo 318 del C.G.P., dicho auto no es susceptible de ningún recurso, salvo que se proponga frente a puntos nuevos. Por esa razón, dado que la reposición contenida en el auto No. 322 del 31 de julio de 2020, fue únicamente bajo el argumento de que la obligación aun no es exigible, y dicho auto repuso únicamente lo ateniente a las medidas cautelares y el monto por el cual se libró el mandamiento de pago, no se está ante la presencia de un punto nuevo, por lo que el recurso deviene en extemporáneo y lo debió alegar frente al auto No. 320 del 11 de febrero de 2020, por lo cual se rechaza el recurso frente a ese preciso punto de la decisión recurrida. Empero, en lo que atañe a la inconformidad frente al límite de la medida cautelar, por tratarse de un hecho nuevo, es susceptible de reposición, no obstante, al revisar la liquidación, no observó ningún error que derive en la modificación del límite de la medida cautelar, por cuanto, a su juicio, se cuantificó conforme a los parámetros del numeral 10 del artículo 593 del CGP, esto es el valor del capital del crédito que se cobra, más un 20%, razón por la cual no repuso la decisión y dispuso el recurso subsidiario de apelación.

1. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Analizados los alegatos presentados por las partes, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con los problemas jurídicos que se expresan a continuación.

1. **PROBLEMA JURÍDICO**

Por el esquema del recurso de apelación, le corresponde a la Sala revisar si la cuantía de la medida cautelar ordenada en sede de primera instancia se ajusta al límite establecido en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P.

1. **CONSIDERACIONES**

**7.1. Delimitación del recurso de apelación**

Es del caso subrayar, antes de pasar a la resolución del problema jurídico planteado líneas atrás, que la *a-quo* rechazó por extemporáneo el recurso de reposición y en subsidio apelación que presentó la entidad ejecutada frente a todo aquello que se refiera a los requisitos de exigibilidad del título base de la ejecución, al considerar que tal aspecto ha debido proponerse como recurso contra el mandamiento de pago del 11 de febrero de 2020 y no como recurso contra el auto del 31 de julio de 2020, mediante el cual se repuso parcialmente aquel, como quiera que este último solo modificó lo atinente al monto de la orden de pago por mesadas e intereses moratorios y el monto límite de la medida de embargo ordenada, pero nada nuevo señaló respecto a la exigibilidad de la obligación ejecutada.

Cabe señalar que la mentada decisión encuentra sustento en el artículo 318 del C.G.P., que al respecto señala: *“el auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos”*.

Por lo anterior y como quiera que el ejecutante no interpuso recurso de reposición contra el auto que **tácitamente deniega la concesión de algunos puntos de la apelación** y, en consecuencia, perdió la oportunidad de promover queja contra dicha decisión, esta instancia se centrará únicamente en dicho punto de la providencia apelada, tal como se estableció en el acápite correspondiente al problema jurídico por resolver.

**7.2. Procedencia del recurso de apelación**

De conformidad con el artículo 65 del C.S.T., modificado por el artículo 26 de la Ley 712 de 2001, es apelable el auto que decide sobre medidas cautelares.

Como quiera que la entidad ejecutada cuestiona la cuantía de la medida cautelar decretada en primera instancia, al considerar que excede el límite dispuesto en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P., se advierte procedente la alzada y, por tanto, procederá la Sala a verificar la viabilidad material del recurso impetrado.

**7.3. Cuantía máxima de la medida de embargo sobre dinero depositados en establecimientos bancarios**

Dispone el artículo 599 del C.G.P., que desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado, caso en el cual el juez podrá limitarlos a lo necesario para el pago de lo adeudado y el valor de los bienes embargados no podrá exceder el doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o bienes afectados por hipoteca o prenda.

Por su parte, el inciso 10 del artículo 593 ídem, prescribe que, para el embargo de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, la cuantía máxima de la medida no podrá exceder el valor del crédito y las costas más el 50%.

De lo anterior se desprende la necesidad de que al momento de fijar el límite de la medida de embargo dispuesta en el inciso 10 del artículo 593 del C.G.P., el juez del trámite ejecutivo determine, así sea de manera provisional, el valor del crédito incorporado en el titulo ejecutivo, el cual incluye el valor provisional de los intereses y las costas prudencialmente calculadas, y sea este resultado, incrementado en un 50%, el límite de la medida que debe atender la entidad bancaria depositaria del dinero del ejecutado.

* 1. **Caso concreto**

Para determinar si la medida cautelar decretada por el despacho de conocimiento fue “exorbitante” como lo asegura la ejecutada, primero es necesario verificar el contenido de la orden de pago, con la finalidad de cuantificar el valor del crédito reclamado y sobre dicha suma aplicar la fórmula prevista en el inciso 10 del artículo 593 del C.G.P. (correspondiente al 150% del valor del crédito), para lo cual se transcribe la respectiva orden de pago incluida en el mandamiento del 11 de febrero de 2020, que, en lo que corresponde a la obligación a cargo de COLPENSIONES, se dictó del siguiente tenor:

*“Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones para que proceda a reanudar el pago de la pensión de sobreviviente a favor de la señora Luz Dary Villa de Mosquera, con sus respetivos intereses moratorios a partir del 30 de enero de 2009, hasta que se efectué el pago total de la obligación.*

Así mismo por la suma de $5.667.000, por concepto de costas del proceso ordinario, suma que fue modificada en auto del 31 de julio de 2020, en el sentido de que correspondía al 75% de dicha suma.

De dicha orden se desprende que, para la limitación de la medida de embargo, la satisfacción de la obligación insoluta implicaría el pago de las mesadas pensionales causadas del 30 de enero de 2009 a la fecha del mandamiento de pago (11 de febrero de 2020) y de los intereses moratorios causados desde la misma fecha y hasta que el pago se haga efectivo (también calculado, provisionalmente, hasta la fecha de emisión del mandamiento).

Con la finalidad de traducir dicha orden a una suma liquida, es necesario advertir que a la actora le fue reconocida pensión de sobrevivientes a partir del 20 de mayo de 2002, en cuantía de $1.394.370, conforme se desprende de la Resolución No. 023660 del 19 de octubre de 2003 (Fls. 16 y 17 del expediente), de modo que a la fecha en que le fue suspendido el pago de la pensión, 30 de enero de 2009, se encontraba disfrutando de una mesada pensional mensual de $2.089.357 pesos, que surge de la actualización de la primera mesada con base en la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE, conforme lo ordena el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Mesada reliquidada** |
| 2002 | 6,99 | 20-may-02 | 31-dic-02 | $1.394.370 |
| 2003 | 6,49 | 1-ene-03 | 31-dic-03 | $1.491.836 |
| 2004 | 5,50 | 1-ene-04 | 31-dic-04 | $1.588.657 |
| 2005 | 4,85 | 1-ene-05 | 31-dic-05 | $1.676.033 |
| 2006 | 4,48 | 1-ene-06 | 31-dic-06 | $1.757.320 |
| 2007 | 5,69 | 1-ene-07 | 31-dic-07 | $1.836.048 |
| 2008 | 7,67 | 1-ene-08 | 31-dic-08 | $1.940.519 |
| 2009 | 2,00 | 1-ene-09 | 31-ene-09 | $2.089.357 |

Establecido quantum de la mesada a la fecha en que COLPENSIONES suspendió su pago, solo resta verificar el monto de la mesada año a año hasta 2020, para así calcular el valor del retroactivo pensional y los intereses moratorios causados por cada mesada, lo cual se aprecia en el siguiente cuadro.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Mesada reliquidada** |
| 2009 | 2,00 | 1-feb-09 | 31-dic-09 | $2.089.357 |
| 2010 | 3,17 | 1-ene-10 | 31-dic-10 | $2.131.144 |
| 2011 | 3,73 | 1-ene-11 | 31-dic-11 | $2.198.728 |
| 2012 | 2,44 | 1-ene-12 | 31-dic-12 | $2.280.740 |
| 2013 | 1,94 | 1-ene-13 | 31-dic-13 | $2.336.390 |
| 2014 | 3,66 | 1-ene-14 | 31-dic-14 | $2.381.716 |
| 2015 | 6,77 | 1-ene-15 | 31-dic-15 | $2.468.887 |
| 2016 | 5,75 | 1-ene-16 | 31-dic-16 | $2.636.031 |
| 2017 | 4,09 | 1-ene-17 | 31-dic-17 | $2.787.603 |
| 2018 | 3,18 | 1-ene-18 | 31-dic-18 | $2.901.616 |
| 2019 | 3,80 | 1-ene-19 | 31-dic-19 | $2.993.887 |
| 2020 | 3,80 | 1-ene-20 | 19-mar-20 | **$3.107.655** |

Con los anteriores valores, se calculará el valor tentativo del retroactivo pensional y los intereses moratorios, a efectos de establecer el límite de la medida de embargo de los dineros depositados por la ejecutada en las cuentas bancarias relacionadas por el ejecutante en su solicitud, conforme a la siguiente liquidación.

* **Retroactivo pensional**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RETROACTIVO** | **IPC** | **MESADA** | **N° MESADAS** | **SUBTOTAL** | **MESADA ADICIONAL** |
| **2009** | **2,00** | **$2.089.357** | **13,03** | $23.045.608 | $4.178.714 |
| **2010** | **3,17** | **$2.131.144** | **14** | $25.573.730 | $4.262.288 |
| **2011** | **3,73** | **$2.198.727** | **14** | $26.384.729 | $4.397.455 |
| **2012** | **2,44** | **$2.280.740** | **14** | $27.368.880 | $4.561.480 |
| **2013** | **1,94** | **$2.336.390** | **14** | $28.036.681 | $4.672.780 |
| **2014** | **3,66** | **$2.381.716** | **14** | $28.580.592 | $4.763.432 |
| **2015** | **6,77** | **$2.468.887** | **14** | $29.626.642 | $4.937.774 |
| **2016** | **5,75** | **$2.636.030** | **14** | $31.632.365 | $5.272.061 |
| **2017** | **4,09** | **$2.787.602** | **14** | $33.451.227 | $5.575.204 |
| **2018** | **3,18** | **$2.901.615** | **14** | $34.819.382 | $5.803.230 |
| **2019** | **3,80** | **$2.993.887** | **14** | $35.926.638 | $5.987.773 |
| **2020** | **1,61** | **$3.107.654** | **1,37** | $4.257.486 | N/A |
|  |  | **TOTAL** |  | **$328.703.959** | **$54.412.192** |
| **RETROACTIVO TOTAL** |  |  |  | **$383.116.151** |  |

* **Intereses moratorios**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo** | **EXIGIBLE** | **Mesada** | **% Interés Diario1 FEBRERO 2020** | **No. Días** | **Valor Intereses** |
| 31-ene-09 | 1-feb-09 | $69.645 | 0,0006892 | **3971** | $190.597 |
| 28-feb-09 | 1-mar-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3941** | $5.674.698 |
| 31-mar-09 | 1-abr-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3911** | $5.631.501 |
| 30-abr-09 | 1-may-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3881** | $5.588.303 |
| 31-may-09 | 1-jun-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3851** | $5.545.106 |
| 30-jun-09 | 1-jul-09 | $4.178.714 | 0,0006892 | **3821** | $11.003.817 |
| 31-jul-09 | 1-ago-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3791** | $5.458.711 |
| 31-ago-09 | 1-sep-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3761** | $5.415.514 |
| 30-sep-09 | 1-oct-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3731** | $5.372.317 |
| 31-oct-09 | 1-nov-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3701** | $5.329.119 |
| 30-nov-09 | 1-dic-09 | $2.089.357 | 0,0006892 | **3671** | $5.285.922 |
| 31-dic-09 | 1-ene-10 | $4.178.714 | 0,0006892 | **3641** | $10.485.449 |
| 31-ene-10 | 1-feb-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3611** | $5.303.517 |
| 28-feb-10 | 1-mar-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3581** | $5.259.456 |
| 31-mar-10 | 1-abr-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3551** | $5.215.395 |
| 30-abr-10 | 1-may-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3521** | $5.171.333 |
| 31-may-10 | 1-jun-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3491** | $5.127.272 |
| 30-jun-10 | 1-jul-10 | $4.262.288 | 0,0006892 | **3461** | $10.166.421 |
| 31-jul-10 | 1-ago-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3431** | $5.039.149 |
| 31-ago-10 | 1-sep-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3401** | $4.995.088 |
| 30-sep-10 | 1-oct-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3371** | $4.951.027 |
| 31-oct-10 | 1-nov-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3341** | $4.906.965 |
| 30-nov-10 | 1-dic-10 | $2.131.144 | 0,0006892 | **3311** | $4.862.904 |
| 31-dic-10 | 1-ene-11 | $4.262.288 | 0,0006892 | **3281** | $9.637.685 |
| 31-ene-11 | 1-feb-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3251** | $4.926.200 |
| 28-feb-11 | 1-mar-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3221** | $4.880.742 |
| 31-mar-11 | 1-abr-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3191** | $4.835.283 |
| 30-abr-11 | 1-may-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3161** | $4.789.824 |
| 31-may-11 | 1-jun-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3131** | $4.744.366 |
| 30-jun-11 | 1-jul-11 | $4.397.455 | 0,0006892 | **3101** | $9.397.814 |
| 31-jul-11 | 1-ago-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3071** | $4.653.448 |
| 31-ago-11 | 1-sep-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3041** | $4.607.990 |
| 30-sep-11 | 1-oct-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **3011** | $4.562.531 |
| 31-oct-11 | 1-nov-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **2981** | $4.517.073 |
| 30-nov-11 | 1-dic-11 | $2.198.727 | 0,0006892 | **2951** | $4.471.614 |
| 31-dic-11 | 1-ene-12 | $4.397.455 | 0,0006892 | **2921** | $8.852.311 |
| 31-ene-12 | 1-feb-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2891** | $4.544.097 |
| 29-feb-12 | 1-mar-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2861** | $4.496.942 |
| 31-mar-12 | 1-abr-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2831** | $4.449.788 |
| 30-abr-12 | 1-may-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2801** | $4.402.634 |
| 31-may-12 | 1-jun-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2771** | $4.355.480 |
| 30-jun-12 | 1-jul-12 | $4.561.480 | 0,0006892 | **2741** | $8.616.651 |
| 31-jul-12 | 1-ago-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2711** | $4.261.171 |
| 31-ago-12 | 1-sep-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2681** | $4.214.017 |
| 30-sep-12 | 1-oct-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2651** | $4.166.863 |
| 31-oct-12 | 1-nov-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2621** | $4.119.709 |
| 30-nov-12 | 1-dic-12 | $2.280.740 | 0,0006892 | **2591** | $4.072.554 |
| 31-dic-12 | 1-ene-13 | $4.561.480 | 0,0006892 | **2561** | $8.050.800 |
| 31-ene-13 | 1-feb-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2531** | $4.075.315 |
| 28-feb-13 | 1-mar-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2501** | $4.027.010 |
| 31-mar-13 | 1-abr-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2471** | $3.978.705 |
| 30-abr-13 | 1-may-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2441** | $3.930.401 |
| 31-may-13 | 1-jun-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2411** | $3.882.096 |
| 30-jun-13 | 1-jul-13 | $4.672.780 | 0,0006892 | **2381** | $7.667.582 |
| 31-jul-13 | 1-ago-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2351** | $3.785.486 |
| 31-ago-13 | 1-sep-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2321** | $3.737.181 |
| 30-sep-13 | 1-oct-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2291** | $3.688.877 |
| 31-oct-13 | 1-nov-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2261** | $3.640.572 |
| 30-nov-13 | 1-dic-13 | $2.336.390 | 0,0006892 | **2231** | $3.592.267 |
| 31-dic-13 | 1-ene-14 | $4.672.780 | 0,0006892 | **2201** | $7.087.924 |
| 31-ene-14 | 1-feb-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **2171** | $3.563.473 |
| 28-feb-14 | 1-mar-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **2141** | $3.514.231 |
| 31-mar-14 | 1-abr-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **2111** | $3.464.989 |
| 30-abr-14 | 1-may-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **2081** | $3.415.747 |
| 31-may-14 | 1-jun-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **2051** | $3.366.505 |
| 30-jun-14 | 1-jul-14 | $4.763.432 | 0,0006892 | **2021** | $6.634.527 |
| 31-jul-14 | 1-ago-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **1991** | $3.268.022 |
| 31-ago-14 | 1-sep-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **1961** | $3.218.780 |
| 30-sep-14 | 1-oct-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **1931** | $3.169.538 |
| 31-oct-14 | 1-nov-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **1901** | $3.120.296 |
| 30-nov-14 | 1-dic-14 | $2.381.716 | 0,0006892 | **1871** | $3.071.054 |
| 31-dic-14 | 1-ene-15 | $4.763.432 | 0,0006892 | **1841** | $6.043.624 |
| 31-ene-15 | 1-feb-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1811** | $3.081.366 |
| 28-feb-15 | 1-mar-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1781** | $3.030.322 |
| 31-mar-15 | 1-abr-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1751** | $2.979.278 |
| 30-abr-15 | 1-may-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1721** | $2.928.234 |
| 31-may-15 | 1-jun-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1691** | $2.877.190 |
| 30-jun-15 | 1-jul-15 | $4.937.774 | 0,0006892 | **1661** | $5.652.291 |
| 31-jul-15 | 1-ago-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1631** | $2.775.101 |
| 31-ago-15 | 1-sep-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1601** | $2.724.057 |
| 30-sep-15 | 1-oct-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1571** | $2.673.013 |
| 31-oct-15 | 1-nov-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1541** | $2.621.969 |
| 30-nov-15 | 1-dic-15 | $2.468.887 | 0,0006892 | **1511** | $2.570.925 |
| 31-dic-15 | 1-ene-16 | $4.937.774 | 0,0006892 | **1481** | $5.039.761 |
| 31-ene-16 | 1-feb-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1451** | $2.635.976 |
| 29-feb-16 | 1-mar-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1421** | $2.581.477 |
| 31-mar-16 | 1-abr-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1391** | $2.526.977 |
| 30-abr-16 | 1-may-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1361** | $2.472.477 |
| 31-may-16 | 1-jun-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1331** | $2.417.977 |
| 30-jun-16 | 1-jul-16 | $5.272.061 | 0,0006892 | **1301** | $4.726.954 |
| 31-jul-16 | 1-ago-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1271** | $2.308.977 |
| 31-ago-16 | 1-sep-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1241** | $2.254.477 |
| 30-sep-16 | 1-oct-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1211** | $2.199.978 |
| 31-oct-16 | 1-nov-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1181** | $2.145.478 |
| 30-nov-16 | 1-dic-16 | $2.636.030 | 0,0006892 | **1151** | $2.090.978 |
| 31-dic-16 | 1-ene-17 | $5.272.061 | 0,0006892 | **1121** | $4.072.956 |
| 31-ene-17 | 1-feb-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **1091** | $2.095.942 |
| 28-feb-17 | 1-mar-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **1061** | $2.038.308 |
| 31-mar-17 | 1-abr-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **1031** | $1.980.675 |
| 30-abr-17 | 1-may-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **1001** | $1.923.041 |
| 31-may-17 | 1-jun-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **971** | $1.865.408 |
| 30-jun-17 | 1-jul-17 | $5.575.204 | 0,0006892 | **941** | $3.615.548 |
| 31-jul-17 | 1-ago-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **911** | $1.750.140 |
| 31-ago-17 | 1-sep-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **881** | $1.692.507 |
| 30-sep-17 | 1-oct-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **851** | $1.634.873 |
| 31-oct-17 | 1-nov-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **821** | $1.577.240 |
| 30-nov-17 | 1-dic-17 | $2.787.602 | 0,0006892 | **791** | $1.519.606 |
| 31-dic-17 | 1-ene-18 | $5.575.204 | 0,0006892 | **761** | $2.923.945 |
| 31-ene-18 | 1-feb-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **731** | $1.461.776 |
| 28-feb-18 | 1-mar-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **701** | $1.401.785 |
| 31-mar-18 | 1-abr-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **671** | $1.341.795 |
| 30-abr-18 | 1-may-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **641** | $1.281.804 |
| 31-may-18 | 1-jun-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **611** | $1.221.813 |
| 30-jun-18 | 1-jul-18 | $5.803.230 | 0,0006892 | **581** | $2.323.644 |
| 31-jul-18 | 1-ago-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **551** | $1.101.831 |
| 31-ago-18 | 1-sep-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **521** | $1.041.840 |
| 30-sep-18 | 1-oct-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **491** | $981.850 |
| 31-oct-18 | 1-nov-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **461** | $921.859 |
| 30-nov-18 | 1-dic-18 | $2.901.615 | 0,0006892 | **431** | $861.868 |
| 31-dic-18 | 1-ene-19 | $5.803.230 | 0,0006892 | **401** | $1.603.754 |
| 31-ene-19 | 1-feb-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **371** | $765.478 |
| 28-feb-19 | 1-mar-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **341** | $703.580 |
| 31-mar-19 | 1-abr-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **311** | $641.681 |
| 30-abr-19 | 1-may-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **281** | $579.783 |
| 31-may-19 | 1-jun-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **251** | $517.884 |
| 30-jun-19 | 1-jul-19 | $5.987.773 | 0,0006892 | **221** | $911.972 |
| 31-jul-19 | 1-ago-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **191** | $394.087 |
| 31-ago-19 | 1-sep-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **161** | $332.189 |
| 30-sep-19 | 1-oct-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **131** | $270.290 |
| 31-oct-19 | 1-nov-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **101** | $208.392 |
| 30-nov-19 | 1-dic-19 | $2.993.887 | 0,0006892 | **71** | $146.493 |
| 31-dic-19 | 1-ene-20 | $5.987.773 | 0,0006892 | **41** | $169.189 |
| 31-ene-20 | 1-feb-20 | $3.107.654 | 0,0006892 | **11** | $23.559 |
| **INTERESES DE MORA** | | | | | **$482.766.987** |
|  |  |  |  |  |  |
| **INTERES MORATORIO DESDE EL 30/01/2009 HASTA EL 11/02/2020** | | | | **$482.766.987** | |
|  |  |  |  |  |  |
| **RETROACTIVO DESDE EL 30/01/2009 al 11/02/2020** | | | | **$383.116.151** | |
| **INTERES MORATORIO DEL 30/01/2009 al 302019** | | | | **$482.766.987** | |
|  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | | | | **$865.883.138** | |

De acuerdo a lo anterior, evidente resulta que el valor del crédito ejecutado ascendía a la fecha del mandamiento de pago a la suma $865.883.138, que, aumentado en un 50%, conforme se explicó en precedencia, impone como límite máximo de la medida de embargo la suma de $1.298.824.707, que resulta incluso superior a la calculada en primera instancia ($1.032.245.661), de modo que se juzga más que razonable el límite de la medida impuesta en primera instancia, en razón de lo cual se confirmará la decisión atacada en lo que fue motivo de apelación y se condenará en costas procesales de segunda instancia a COLPENSIONES, las cuales se liquidarán por el juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala Laboral No. 1**,

**RESUELVE:**

**Primero: CONFIRMAR** lo que fue motivo de la apelación, esto es, lo referente a la medida cautelar, contenido en el auto No. 00322 del 31 de julio de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-. Liquídense por el juzgado de origen.

**Notifíquese y cúmplase.**

La Magistrada ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

Aclara voto