Radicación Nro.: 66001-31-05-003-2019-00208-01

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: Andrés Arturo Díaz Díaz

Demandados: Municipio de Pereira

Tema: Sindicato mayoritario

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO: JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Enero 21 de 2020

**ACLARACIÓN DE VOTO**

A pesar de que en este asunto los derechos convencionales del demandante no fueron reconocidos, debo aclarar mi voto pues las razones que se aducen en la sentencia no consideran el principal motivo que en mi criterio debió guiar tal conclusión que se resume a lo siguiente:

Prevé el artículo 471 del C.S.T.

**“EXTENSION A TERCEROS.**  Artículo modificado por el artículo 38 del Decreto 2351 de 1965.

1. Cuando en la convención colectiva sea parte un sindicato cuyos afiliados excedan de la tercera parte del total de los trabajadores de la empresa, las normas de la convención se extienden a todos los trabajadores de la misma, sean o no sindicalizados.”

La norma en su redacción señala que para que la convención se extienda a los trabajadores de la misma -estén o no sindicalizados- se requiere que el sindicato que la suscribe agrupe a más de la tercera parte “**del total de los trabajadores de la empresa”.**

De allí que para determinar la posibilidad de extender los beneficios convencionales en los casos de entidades públicas, lo primero que se debe establecer es ¿a quienes hace referencia la frase “del total de trabajadores de la empresa”?, porque en principio se podría decir, por la palabra “trabajador” que se usa, que se refiere al número de “trabajadores oficiales”, pero una lectura sistemática del código da cuenta de lo contrario.

En efecto, cuando se acude al capítulo IX del título I de la segunda parte del C.S.T. que versa sobre el derecho de asociación sindical de los servidores públicos el legislador deja ver que incluso la expresión “trabajador oficial” en el contexto del código, para efectos del derecho colectivo, es de carácter general e involucra a los empleados públicos. Empieza así ese capítulo:

**“CAPITULO IX.**

**TRABAJADORES OFICIALES.**

**ARTICULO 414. DERECHO DE ASOCIACION.** El derecho de asociación en sindicatos se extiende a los trabajadores de todo servicio oficial, con excepción de los miembros del Ejército Nacional y de los cuerpos o fuerzas de policía de cualquier orden, pero los sindicatos de empleados públicos tienen sólo las siguientes funciones:”

En tal orden de ideas, me parece claro, y con esto recojo cualquier criterio que en contrario haya avalado con anterioridad, que la expresión “**del total de los trabajadores de la empresa”** utilizada por el artículo 471 del C.S.T. hace referencia al total de servidores públicos de la entidad.

En tal contexto, para extender los beneficios convencionales a un trabajador oficial no sindicalizado, por cumplirse la proporción exigida en el artículo 471 del C.S.T., debe aparecer la prueba en el expediente del número total de servidores públicos de la entidad, así como también la del número de estos que pertenecen a la organización sindical, pues de paso, no puede olvidarse que de conformidad con el numeral 9 del artículo 414 del C.S.T. “Está permitido a los empleados oficiales constituir organizaciones sindicales mixtas, integradas por trabajadores oficiales y empleados públicos, las cuales, para el ejercicio de sus funciones, actuarán teniendo en cuenta las limitaciones consagradas por la ley respecto al nexo jurídico de sus afiliados para con la administración.”

En el presente caso la ponencia que culminó como sentencia, a pesar de las notas que en ese sentido hizo quien suscribe este salvamento parcial de voto, ningún análisis hizo respecto a la condición de sindicato mayoritario o no de aquel que suscribe las convenciones colectivas que obran en el expediente, en orden a determinar la viabilidad de hacer extensivos los beneficios convencionales al actor y simplemente hizo tal reconocimiento a su favor partiendo de la base de que todos los trabajadores oficiales están afiliados al sindicato, sin consideración alguna a la realidad fáctica consistente en que los “trabajadores de la empresa”, o sea, los servidores públicos del municipio no fueron cuantificados en orden a determinar los porcentajes previstos en el artículo 471 del C.S.T..

Como quiera que, no observo en el expediente las pruebas que permitan establecer si se cumple con los porcentajes establecidos en la ley para considerar como mayoritario el sindicato de trabajadores del municipio de Pereira, considero que no debió accederse al reconocimiento de derechos convencionales en favor del demandante, y es por ese motivo que salvo el voto parcialmente.

La no exigencia del cumplimiento del requisito respecto a la extensión de la convención colectiva en esta clase de asuntos, implica a mi juicio, una invitación a los trabajadores a permanecer al margen de la asociación sindical, en la medida en que, para disfrutar de los beneficios convencionales, no tendrán que estar afiliados al sindicato y por ende no tendrán que pagar las cuotas previstas en la agremiación para hacerse beneficiarios de las convenciones que suscriban.

Como lo dije atrás, con este criterio recojo cualquier posición anterior que en sentido contrario haya manifestado sobre el tema de la determinación de sindicatos mayoritarios en las entidades públicas.

Dejo así aclarado mi voto.

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrado