El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

**TEMAS: RELIQUIDACIÓN PENSIONAL / PAGO DE APORTES / OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR / MORA PATRONAL / EFECTOS / DEBERES DEL FONDO DE PENSIONES / EFECTUAR EL COBRO.**

Dispone el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003, que durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias al sistema general de pensiones, por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos que aquellos devenguen…

A su turno, los artículos 22 y 23 de la misma normativa, establecen que es obligación de empleador trasladar el valor del aporte a su cargo y el de su trabajador, con destino a la administradora de pensiones elegida por este, debiendo responder por la totalidad de la cotización aun en aquellos eventos en que no hubiere realizado el descuento al trabajador…

En los términos del artículo 24 ibidem, las administradoras de pensiones tienen el deber de adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador, so pena de que deban asumir las consecuencias de tal omisión…

En todo caso, para efectos de contabilizar las semanas reportadas en mora por cuenta de un empleador, cuando la entidad de seguridad social no realiza las acciones de cobro correspondientes, es necesario acreditar en ese lapso la existencia de un contrato de trabajo.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Pereira, veintiocho de septiembre de dos mil veintidós

Acta de Sala de Discusión No 155 de 26 de septiembre de 2022

Se resuelve el recurso de apelación formulado por la **Administradora Colombiana de Pensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta dispuesto a su favor, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 24 de noviembre de 2021, dentro del proceso **ordinario laboral** que promueve el señor **Luis Alfonso Mejía Estrada**, cuya radicación corresponde al número 66001-31-05-001-2019-00018-01.

**AUTO**

(…)

**ANTECEDENTES**

Pretende el señor Luis Alfonso Mejía Estrada que la justicia laboral declare válidas las semanas cotizadas durante los ciclos de noviembre de 2006 a abril de 2007 y de enero de 2009 a octubre de 2013, y consecuente con ello, pide que se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones a reliquidar la pensión de vejez a partir del 1 de junio de 2017, a pagar la diferencia resultante entre la mesada que venía cancelando y la mesada reliquidada, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 2 de junio de 2014, o en subsidio, la indexación de las condenas hasta el pago efectivo, más las costas del proceso a su favor.

Como sustento a esos pedimentos, refiere que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones le reconoció la pensión de vejez mediante Resolución SUB 68480 de 2017, a partir del 1 de junio de 2017, en cuantía de $2´054.495, por tener 1334 semanas cotizadas; fue empleado de las empresas Formas y Modulares Ltda., que luego cambió a una sociedad anónima, conservando el mismo número de identificación tributaria que corresponde al N° 890907146; al revisar su historia laboral, evidenció que las empresas mencionadas realizaron a su favor cotizaciones durante los últimos 10 años, algunas en forma extemporánea con pago de intereses por mora, sin embargo, no fueron tenidas en cuenta como válidas por la entidad demandada, registrando la observación “*No registra relación laboral en afiliación para este pago*”.

Indica que respecto al empleador Formas y Modulares Ltda., para los ciclos de noviembre de 2006 a abril de 2007, no registra días cotizados pese a que fueron pagados, tal como consta en la historia laboral, en tanto que, se presenta idéntica situación con la sociedad Formas y Modulares S.A., respecto los ciclos de enero de 2009 a octubre de 2013, tiempo que corresponde a un total de 270 semanas no tenidas en cuenta en la historia laboral.

Refiere que el 23 de enero de 2018 presentó ante la demandada solicitud de reliquidación pensional, misma que fue resuelta mediante Resolución SUB 35127 de 2018, que reconoció un IBL de $3´345.152 y una tasa de remplazo del 63.23%, arrojando una mesada de $2´115.140 para el 2017, por tener 1.343 semanas de cotización; que contra dicho acto administrativo interpuso los recursos de ley, dado que no validaba las semanas faltantes, sin embargo, mediante Resoluciones SUB 84355 de marzo de 2018 y, DIR 6480 de abril del mismo año, se resolvieron confirmando la decisión inicial.

Al dar respuesta a la acción, la Administradora Colombiana de Pensiones se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, al considerar que el actor no cumplió con lo solicitado, respecto a la corrección de la historia laboral, en cuanto al suministro de información cierta, suficiente, clara y oportuna en los eventos en que la entidad lo solicite, motivo por el cual no le quedó otro camino que reconocer la prestación con base en las semanas efectivamente cotizadas a la luz de lo señalado en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993. En su defensa, propuso como excepciones de fondo las *“Inexistencia de la obligación demandada”, “Prescripción”, “Buena fe*” y “*Genérica*”, (pág.130 a 136 del archivo 01 del expediente digital).

En sentencia de 24 de noviembre de 2021, la falladora de primer grado luego de establecer los supuestos fácticos indiscutidos en el proceso, sostuvo que, en los términos de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, que trajo a colación en algunos de sus apartes, cuando se presenta mora en el pago de aportes al sistema pensional corresponde a las administradoras de pensiones iniciar las acciones de cobro correspondientes, pues de no hacerlo deben responder por el pago de la prestación reclamada, sin que los derechos del afiliado o pensionado puedan verse conculcados, agregando que, en este tipo de asuntos es necesario acreditar la existencia de la relación laboral durante el lapso en que se alega falta de afiliación o mora patronal.

En ese orden, estimó que el vínculo laboral entre el demandante y la sociedad Formas y modulares Ltda., quien posteriormente cambió su razón social a Formas y Modulares S.A., se encontraba acreditado con base en la certificación emitida por el revisor fiscal de dicha sociedad y las planillas de liquidación de aportes al sistema de seguridad social aportadas al proceso, de donde concluyó que, no había lugar a desconocer los aportes efectuados en forma extemporánea por dicho empleador, ni tampoco los que reflejan mora patronal ante la falta de utilización de las herramientas de cobro coactivo por cuenta de la entidad administradora, dado que eran el resultado de la prestación personal del servicio, por lo que tuvo en cuenta para efectos de la reliquidación reclamada, la totalidad de días reportados como cotizados entre noviembre de 2006 a abril de 2007, enero de 2009 a agosto de 2011, enero a septiembre de 2012 y enero a octubre de 2013.

Seguidamente, explicó que el señor Luis Alfredo Mejía reporta un total de 1.634 semanas cotizadas, y que al efectuar el cálculo del IBL con el promedio de los salarios devengados durante los últimos 10 años, el cual encontró más favorable, obtenía un IBL de $5´265.742, que al aplicarle una tasa de remplazo del 70.93%, con base en la formula establecida en la Ley 100 de 1993, arrojaba una primera mesada pensional para el año 2017 de $ 3´734.991, esto es, superior a la reconocida y reliquidada por la demandada por vía administrativa.

Por tal motivo, accedió a la reliquidación solicitada, ordenándole a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, modificar los actos administrativos correspondientes, en torno al valor de la primera mesada pensional, y a reconocer y pagar a favor del actor a título de diferencia pensional causada entre el 1 de junio de 2017 y el 24 de noviembre de 2021- fecha emisión del fallo-, la suma de $100´787.279, debidamente indexada al momento del pago efectivo, autorizando a la entidad demandada a descontar del retroactivo reconocido, el porcentaje de los aportes al sistema de seguridad social en salud.

Declaró no probadas las excepciones de fondo propuestas y, finalmente condenó en costas procesales a la parte vencida en juicio y a favor del demandante, en un 90% de las causadas, fijando como agencias en derecho la suma de $5´039.364.

Inconforme con la decisión, la vocera judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, manifestó que, existen dudas de la efectiva prestación personal del servicio en forma ininterrumpida por parte del demandante, como se alude en la sentencia, dado que la certificación laboral emitida por el revisor fiscal del presunto empleador hace constar que la relación inició el 12 de junio de 1985, sin embargo, los aportes al sistema pensional solo se efectuaron a partir del 2 de abril de 1986, existiendo ciclos dejados de cotizar durante más de 6 meses, por lo que en su sentir, no había lugar a contabilizar los ciclos validados en la sentencia recurrida. Por tal motivo, solicita se revoque la decisión y se le absuelva de las condenas.

Al haber resultado afectados los intereses de la Administradora Colombiana de Pensiones, se dispuso también el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Conforme se dejó plasmado en la constancia emitida por la Secretaría de la Corporación, tanto la parte demandante como la Administradora Colombiana de Pensiones hicieron uso del derecho a presentar en término los alegatos de conclusión en esta sede.

En cuanto al contenido de los alegatos de conclusión que fueron remitidos, teniendo en cuenta que el artículo 279 del CGP dispone que *“no se podrá hacer transcripciones o reproducciones de actas, decisiones o conceptos que obren en el expediente”,*baste decir, que los argumentos esgrimidos por la entidad demandada coinciden con los expuestos en el recurso de apelación, al paso que, los de la parte actora están encaminados a que se confirme en su integridad la sentencia de primer grado.

Atendidas las argumentaciones a esta Sala de Decisión le corresponde resolver los siguientes:

**PROBLEMAS JURÍDICOS**

1. ***¿Hay lugar a validar los pagos extemporáneos de aportes al sistema pensional realizados en favor del actor en calidad de trabajador dependiente, así como los periodos en mora que tuvo en cuenta la juez de primer grado?***
2. ***¿Tiene derecho el señor Luis Alfonso Mejía Estrada a que se reliquide la pensión de vejez reconocida mediante Resolución******SUB 68480 de 2017, reliquidada mediante Resolución SUB 35127 de 2018?***
3. ***Conforme con la respuesta dada al interrogante anterior ¿A partir de cuándo es procedente el pago de las diferencias pensionales derivadas de la referida reliquidación y a cuánto asciende la condena?***

Con el propósito de dar solución a los interrogantes en el caso concreto, la Sala considera necesario precisar, los siguientes aspectos:

1. **OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR EN EL PAGO DE LOS APORTES AL SISTEMA PENSIONAL.**

Dispone el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003, que durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias al sistema general de pensiones, por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos que aquellos devenguen, que en ningún caso la base de cotización podrá ser inferior al SMLMV.

A su turno, los artículos 22 y 23 de la misma normativa, establecen que es obligación de empleador trasladar el valor del aporte a su cargo y el de su trabajador, con destino a la administradora de pensiones elegida por este, debiendo responder por la totalidad de la cotización aun en aquellos eventos en que no hubiere realizado el descuento al trabajador, pues los aportes que no se consignen dentro del plazo estipulado para ese fin, es decir, que se realicen en forma extemporánea, generarán a cargo del empleador un interés moratorio. Por ende, las novedades que ocurran se pueden reportar anticipadamente, de donde se colige sin duda alguna, **que las cotizaciones realizadas por esta clase de afiliados dependientes, surten efecto retroactivo, siempre que el empleador acredite el pago de la cotización y el interés moratorio.**

1. **EFECTOS DE LA MORA EN EL PAGO DE LOS APORTES A PENSIÓN – ACCIONES DE COBRO COACTIVO**

En los términos del artículo 24 ibidem, las administradoras de pensiones tienen el deber de adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador, so pena de que deban asumir las consecuencias de tal omisión. Al respecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde la sentencia de 22 de julio de 2008, radicación N°34270, reiterada entre otras en las sentencias CSJ SL del 25 de enero de 2011, N°37846, CSJ SL4952 de 2016 radicación N°47967, señaló frente a las consecuencias que genera la mora patronal en el pago de los aportes al Sistema General de Pensiones, que los afiliados y sus beneficiarios no pueden correr con los efectos negativos respecto a la inactividad del empleador en el pago oportuno de los aportes para cubrir los riesgos IVM, cuando también ha mediado omisión de las administradoras de fondos pensionales en su deber de cobro; por lo que, al no haber ejercido las acciones que le otorgó el legislador con ese fin, les corresponde a ellas asumir el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas que cubren esos riesgos.

En todo caso, para efectos de contabilizar las semanas reportadas en mora por cuenta de un empleador, cuando la entidad de seguridad social no realiza las acciones de cobro correspondientes, es necesario acreditar en ese lapso la existencia de un contrato de trabajo.

**EL CASO CONCRETO**.

Al iniciar la presente acción, el señor Luis Alfonso Mejía Estrada indica que las cotizaciones que se realizaron en forma extemporánea con el respectivo pago de intereses de mora por cuenta del empleador Formas y Modulares Ltda., quien posteriormente cambió su razón social a Formas y Modulares S.A., no fueron tenidas en cuenta como válidas en su historia laboral, porque registra la observación “*No registra relación laboral en afiliación para este pago”.*

Pues bien, lo primero que debe precisarse es que, por escritura pública N°10483 del 27 de diciembre de 2008 suscrito ante la Notaría Segunda de Manizales, la persona jurídica Formas Modulares Ltda., identificada con Nit.890807146-0 se transformó de una sociedad limitada a una sociedad anónima, por lo que su nombre o razón social pasó a ser Formas y Modulares S.A., según anotación visible en el certificado de existencia y representación legal de la entidad, (pág. 19 del archivo 01).

Así mismo, se allegó al proceso certificación laboral expedida el 7 de noviembre de 2018 por el revisor fiscal de Formas Modulares S.A., en la que hace constar que el señor Luis Alfonso Mejía Estrada, trabaja en dicha empresa desde el 12 de junio de 1985, mediante un contrato de trabajo a término indefinido, (pág. 49 archivo 01).

De igual forma, se extrae de la historia laboral allegada por la entidad demandada, (expediente administrativo – carpeta 02 primera instancia), que la afiliación del demandante por cuenta del citado empleador identificado con Nit.890807146-0, data del 2 de abril de 1986, y que estuvo vigente hasta el ciclo de mayo de 2017, fecha en que se registró la última cotización, pues no se observa ninguna novedad de retiro o desafiliación del sistema pensional.

De modo que, tales probanzas, permiten establecer que el vínculo laboral que existió entre el demandante y la sociedad Formas Modulares Ltda., que como se dijo previamente, cambió su razón social a Formas Modulares S.A., estuvo vigente entre el 12 de junio de 1985 y el 7 de noviembre de 2018, tal como fue certificado por la empresa, sin que tenga incidencia que esta haya cambiado el tipo de sociedad comercial, de una limitada a una anónima, pues claramente se trata de la misma persona jurídica con idéntica identificación tributaria, que ante la transformación, continuó conservando las mismas responsabilidades y obligaciones contraídas con sus trabajadores, entre ellas, efectuar el pago de las cotizaciones obligatorias al sistema general de pensiones, en los términos del artículo 17 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, a pesar de que la entidad recurrente alega que existe duda de la existencia de la relación laboral en forma ininterrumpida por parte del demandante, por cuanto la certificación laboral hace constar que la relación laboral inició el 12 de junio de 1985, empero que, los aportes al sistema pensional solo se efectuaron a partir del 2 de abril de 1986, basta precisar que la falta de afiliación desde la fecha certificada, no hizo parte de la cuestión litigiosa planteada en este asunto, y en todo caso, involucra un periodo anterior que es ajeno al conflicto planteado. Aunado a ello, no puede desconocerse que los medios de convicción allegados al proceso, se insiste, dan cuenta de que no existió novedad de retiro por cuenta de la entidad empleadora, entre el 2 de abril de 1986 -*fecha de afiliación*-, y mayo de 2017, *-fecha última cotización*-, lo cual sirve como indicio para dar por sentada la existencia de la relación laboral, más aún cuando guarda consonancia con el contenido de la certificación laboral allegada al proceso.

Así las cosas, procederá la Sala a analizar si la *a-quo* se equivocó al concluir que era procedente incluir en el haber de aportes a pensión, los periodos echados de menos en la demanda.

Conforme a la historia laboral del demandante, se tiene que los periodos que registran la observación “*No registra relación laboral en afiliación para este pago”,* son los ciclos de noviembre de 2006 hasta abril de 2007, así como los ciclos de enero de 2009 a enero de 2013, reportados por cuenta del empleador Formas Modulares Ltda., que pasó a ser como se explicó una sociedad anónima.

Respecto a los primeros, esto es, los periodos de noviembre y diciembre de 2006 y, de enero a abril de 2007, se observa que registraron mora y que el empleador referido intentó sanear la situación con el pago extemporáneo de la cotización con sus respectivos intereses de mora, el 17 de diciembre de 2009, tal como se colige de las planillas de autoliquidación mensual de aportes al sistema de seguridad social integral aportadas al proceso, (pág.50 a 55 archivo 01), en las que se relaciona el pago que hizo la empresa a cinco (5) trabajadores afiliados, entre ellos, al demandante. Dichos pagos fueron recibidos por la entidad demandada, pues en la historia laboral según el detalle de pagos efectuados a partir de 1995, se refleja el número de referencia de pago de cada periodo, así como el valor de la cotización pagada, que coincide con el valor establecido en las planillas PILA referidas.

En cuanto a los periodos de enero de 2009 a diciembre de 2010, se observa que fueron cancelados en forma oportuna por el citado empleador -mes vencido-, (pág.56 a 79 ibidem). De modo que no existía justificación para que la entidad de seguridad social demandada les restara validez, bajo el argumento de que no existía relación laboral o afiliación, pues se insiste, la trasformación de la sociedad comercial y el cambio de razón social, no desdibujaba la existencia y continuidad de la persona jurídica ni mucho menos las obligaciones que le asistían como empleadora respecto de sus trabajadores.

Los ciclos de enero a agosto de 2011 y, de enero a septiembre de 2012, reportan igualmente estado de mora, y posterior pago extemporáneo por cuenta del empleador en los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2016. Igual situación se predica respecto de los ciclos de enero a octubre de 2013, pagados por el empleador el 7 de abril de 2014, con los respectivos intereses de mora, como se acredita del reporte de Asopagos S.A., que encuentra soporte además en la historia laboral del demandante, que, como se dijo, refleja la referencia de pago y el valor de la cotización pagada durante cada periodo, (pág.79 a 106 del mismo archivo).

Conviene precisar que, aunque en la casilla denominada “*Cotización mora sin intereses*” se refleja que en algunos ciclos existen sumas pendientes de pago por el aportante, en algunos casos, por valores ínfimos, ello no es óbice para validar los periodos cotizados, pues no hubo objeción alguna por parte de la entidad demanda, quien al recibir el pago de las cotizaciones en mora en esas condiciones, asintió que el empleador saneara su incumplimiento, además de que, no inició acción de cobro coactivo o requerimiento al empleador una vez recibió el pago y advirtió que en su sentir era deficitario, conforme era su obligación.

De modo que, no se equivocó la sentenciadora de primer grado al validar los periodos aludidos en precedencia, derivados de una relación laboral, todos sobre la base de 30 días, según reporte de días laborados y cotizados, como se extrae de las planillas de autoliquidación y de la historia laboral del demandante.

Precisado lo anterior, la Sala procederá a efectuar la reliquidación de la pensión de vejez, tomando en consideración el promedio de los salarios devengados durante los últimos 10 años efectivamente cotizados, como lo efectuó la *a-quo*, al encontrarlo más favorable a los intereses del demandante, a efectos de establecer si el valor de la mesada que debe percibir es superior a la que fue reconocida por vía administrativa por la Administradora Colombiana de Pensiones.

Efectuados los cálculos pertinentes, se obtiene un IBL de $5´292.761, que al aplicarle una tasa de remplazo del 69.41%, arroja una primera mesada pensional para el año 2017 de $3´673.851, la cual resulta superior a la que venía reconociendo la entidad accionada, que fue equivalente a la suma de $2´115.140, tal como se ilustra en la siguiente liquidación efectuada por el Contador Público adscrito a este Tribunal Superior:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| LIQUIDACIÓN DEL IBL PENSIONAL PROMEDIO ÚLTIMOS AÑOS | AÑO | Mes |  |
| PERIODOS DE COTIZACIÓN | FECHA DONDE SE HIZO LA ÚLTIMA COTIZACIÓN: | 2017 | 05 | PROMEDIO SALARIAL |
| DESDE | HASTA | # Días | INGRESO BASE DE COTIZACIÓN (IBC, mensual del periodo) | IPC FINAL | IPC INICIAL | INGRESO MENSUAL ACTUALIZADO O INDEXADO |
| Año | Mes | Día | Año | Mes | Día |  |  |  |  |  |  |
| 2005 | 08 | 1 | 2005 | 08 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 55,99 | $ 1.995.570,64 | $16.629,76 |
| 2005 | 09 | 1 | 2005 | 09 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 55,99 | $ 1.995.570,64 | $16.629,76 |
| 2005 | 10 | 1 | 2005 | 10 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 55,99 | $ 1.995.570,64 | $16.629,76 |
| 2005 | 11 | 1 | 2005 | 11 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 55,99 | $ 1.995.570,64 | $16.629,76 |
| 2005 | 12 | 1 | 2005 | 12 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 55,99 | $ 1.995.570,64 | $16.629,76 |
| 2006 | 01 | 1 | 2006 | 01 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 02 | 1 | 2006 | 02 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 03 | 1 | 2006 | 03 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 04 | 1 | 2006 | 04 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 05 | 1 | 2006 | 05 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 06 | 1 | 2006 | 06 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 11 | 1 | 2006 | 11 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2006 | 12 | 1 | 2006 | 12 | 30 | 30 | $1.200.000,00 | 93,11 | 58,70 | $ 1.903.441,23 | $15.862,01 |
| 2007 | 01 | 1 | 2007 | 01 | 30 | 30 | $2.000.000,00 | 93,11 | 61,33 | $ 3.036.360,67 | $25.303,01 |
| 2007 | 02 | 1 | 2007 | 02 | 30 | 30 | $2.000.000,00 | 93,11 | 61,33 | $ 3.036.360,67 | $25.303,01 |
| 2007 | 03 | 1 | 2007 | 03 | 30 | 30 | $2.000.000,00 | 93,11 | 61,33 | $ 3.036.360,67 | $25.303,01 |
| 2007 | 04 | 1 | 2007 | 04 | 30 | 30 | $2.000.000,00 | 93,11 | 61,33 | $ 3.036.360,67 | $25.303,01 |
| 2007 | 05 | 1 | 2007 | 05 | 30 | 30 | $3.200.000,00 | 93,11 | 61,33 | $ 4.858.177,07 | $40.484,81 |
| 2008 | 05 | 1 | 2008 | 05 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 06 | 1 | 2008 | 06 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 07 | 1 | 2008 | 07 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 08 | 1 | 2008 | 08 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 09 | 1 | 2008 | 09 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 10 | 1 | 2008 | 10 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 11 | 1 | 2008 | 11 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2008 | 12 | 1 | 2008 | 12 | 30 | 30 | $2.500.000,00 | 93,11 | 64,82 | $ 3.591.098,43 | $29.925,82 |
| 2009 | 01 | 1 | 2009 | 01 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 02 | 1 | 2009 | 02 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 03 | 1 | 2009 | 03 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 04 | 1 | 2009 | 04 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 05 | 1 | 2009 | 05 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 06 | 1 | 2009 | 06 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 07 | 1 | 2009 | 07 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 08 | 1 | 2009 | 08 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 09 | 1 | 2009 | 09 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 10 | 1 | 2009 | 10 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 11 | 1 | 2009 | 11 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2009 | 12 | 1 | 2009 | 12 | 30 | 30 | $3.000.000,00 | 93,11 | 69,80 | $ 4.001.862,46 | $33.348,85 |
| 2010 | 01 | 1 | 2010 | 01 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 02 | 1 | 2010 | 02 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 03 | 1 | 2010 | 03 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 04 | 1 | 2010 | 04 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 05 | 1 | 2010 | 05 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 06 | 1 | 2010 | 06 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 07 | 1 | 2010 | 07 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 08 | 1 | 2010 | 08 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 09 | 1 | 2010 | 09 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 10 | 1 | 2010 | 10 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 11 | 1 | 2010 | 11 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2010 | 12 | 1 | 2010 | 12 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 71,20 | $ 5.884.761,24 | $49.039,68 |
| 2011 | 01 | 1 | 2011 | 01 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 02 | 1 | 2011 | 02 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 03 | 1 | 2011 | 03 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 04 | 1 | 2011 | 04 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 05 | 1 | 2011 | 05 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 06 | 1 | 2011 | 06 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 07 | 1 | 2011 | 07 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2011 | 08 | 1 | 2011 | 08 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 73,45 | $ 5.704.492,85 | $47.537,44 |
| 2012 | 01 | 1 | 2012 | 01 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 02 | 1 | 2012 | 02 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 03 | 1 | 2012 | 03 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 04 | 1 | 2012 | 04 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 05 | 1 | 2012 | 05 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 06 | 1 | 2012 | 06 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 07 | 1 | 2012 | 07 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 08 | 1 | 2012 | 08 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2012 | 09 | 1 | 2012 | 09 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 76,19 | $ 5.499.343,75 | $45.827,86 |
| 2013 | 01 | 1 | 2013 | 01 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 02 | 1 | 2013 | 02 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 03 | 1 | 2013 | 03 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 04 | 1 | 2013 | 04 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 05 | 1 | 2013 | 05 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 06 | 1 | 2013 | 06 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 07 | 1 | 2013 | 07 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 08 | 1 | 2013 | 08 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 09 | 1 | 2013 | 09 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 10 | 1 | 2013 | 10 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2013 | 11 | 1 | 2013 | 11 | 30 | 30 | $2.000.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 2.385.906,47 | $19.882,55 |
| 2013 | 12 | 1 | 2013 | 12 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 78,05 | $ 6.561.242,79 | $54.677,02 |
| 2014 | 01 | 1 | 2014 | 01 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 02 | 1 | 2014 | 02 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 03 | 1 | 2014 | 03 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 04 | 1 | 2014 | 04 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 05 | 1 | 2014 | 05 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 06 | 1 | 2014 | 06 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 07 | 1 | 2014 | 07 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 08 | 1 | 2014 | 08 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 09 | 1 | 2014 | 09 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 10 | 1 | 2014 | 10 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 11 | 1 | 2014 | 11 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2014 | 12 | 1 | 2014 | 12 | 30 | 30 | $5.500.000,00 | 93,11 | 79,56 | $ 6.436.714,43 | $53.639,29 |
| 2015 | 01 | 1 | 2015 | 01 | 30 | 30 | $6.800.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 7.677.312,96 | $63.977,61 |
| 2015 | 02 | 1 | 2015 | 02 | 30 | 30 | $6.900.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 7.790.214,62 | $64.918,46 |
| 2015 | 03 | 1 | 2015 | 03 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 04 | 1 | 2015 | 04 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 05 | 1 | 2015 | 05 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 06 | 1 | 2015 | 06 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 07 | 1 | 2015 | 07 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 08 | 1 | 2015 | 08 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 09 | 1 | 2015 | 09 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 10 | 1 | 2015 | 10 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 11 | 1 | 2015 | 11 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2015 | 12 | 1 | 2015 | 12 | 30 | 30 | $6.200.000,00 | 93,11 | 82,47 | $ 6.999.903,00 | $58.332,52 |
| 2016 | 01 | 1 | 2016 | 01 | 30 | 30 | $6.410.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.778.365,70 | $56.486,38 |
| 2016 | 02 | 1 | 2016 | 02 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 03 | 1 | 2016 | 03 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 04 | 1 | 2016 | 04 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 05 | 1 | 2016 | 05 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 06 | 1 | 2016 | 06 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 07 | 1 | 2016 | 07 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 08 | 1 | 2016 | 08 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 09 | 1 | 2016 | 09 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 4.758.603,07 | $39.655,03 |
| 2016 | 10 | 1 | 2016 | 10 | 30 | 30 | $4.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 4.758.603,07 | $39.655,03 |
| 2016 | 11 | 1 | 2016 | 11 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2016 | 12 | 1 | 2016 | 12 | 30 | 30 | $6.500.000,00 | 93,11 | 88,05 | $ 6.873.537,76 | $57.279,48 |
| 2017 | 01 | 1 | 2017 | 01 | 30 | 30 | $ 7.000.000,00 | 93,11 | 93,11 | $ 7.000.000,00 | $58.333,33 |
| 2017 | 02 | 1 | 2017 | 02 | 30 | 30 | $ 7.000.000,00 | 93,11 | 93,11 | $ 7.000.000,00 | $58.333,33 |
| 2017 | 03 | 1 | 2017 | 03 | 30 | 30 | $ 7.000.000,00 | 93,11 | 93,11 | $ 7.000.000,00 | $58.333,33 |
| 2017 | 04 | 1 | 2017 | 04 | 30 | 30 | $ 7.000.000,00 | 93,11 | 93,11 | $ 7.000.000,00 | $58.333,33 |
| 2017 | 05 | 1 | 2017 | 05 | 30 | 30 | $ 7.000.000,00 | 93,11 | 93,11 | $ 7.000.000,00 | $58.333,33 |
|  |  | Total Días | 3600 |  |  |  | (Sumatoria de Promedios) | **$5.292.761,92** |
|  |  | # Semanas | 514,29 |  |  |  | IBL a fecha de la última cotización |
|  |  | **CALCULO DE LA TASA DE REEMPLAZO Y MESADA INICIAL LEY 793 - 2003** |  |  |
|  |  | IBL | $5.292.761,92 |  |  |
|  |  | SMMLV | $737.717,00 |  |  |
|  |  | S\*0,5 | 3,59  |  |  |
|  |  | # SEMANAS | 1.579,86  |  |  |
|  |  | % TASA DE REEMPLAZO | 69,41  |  |  |
|  |  | MESADA PENSIONAL INICIAL | $ 3.673.851,20 |  |  |

En este punto, conviene precisar que, al contabilizar las semanas convalidadas a las que se hizo alusión anteriormente, el demandante alcanza un total de 1.579,86 semanas cotizadas en toda su vida laboral, y no 1.634 como lo asentó la juez de primer grado, quien erró al contabilizar 365 días del año 1981, pese haber incluido de forma correcta en columna anterior los ciclos de octubre a diciembre de ese año, efectivamente cotizados al sistema. Dicho yerro, afectó de manera consecuencial, no solo el valor del IBL sino también la tasa de remplazo, dado que, hizo que la *a-quo* la incrementara en un 1.5% adicional.

Así, conforme a la fórmula establecida en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, para la obtención de la tasa de remplazo se aplicó la fórmula decreciente:

r= 65.50 - 0.50 (S) donde:

r= porcentaje del Ingreso de Liquidación

S= número de salarios mínimos legales mensuales vigentes en relación con el IBL obtenido (smlmv / IBL).

De modo que, la tasa de remplazo se obtiene aplicando la fórmula antes referida, así:

r= 65.50 - 0.50 (5´292.761 / 737.717)

R=65.50 - 0.50 (7.1745)

r= 65.50 – 3.587

r= 91.91% más 7.5% adicional por las 250 semanas adicionales a las mínimas requeridas.

r= **69.41%**

En ese orden, dado que el valor de la mesada pensional obtenida en esta instancia es levemente inferior a la que calculó la *a-quo* en cuantía de $3´734.991, y que este punto está siendo analizado en virtud del grado jurisdiccional de consulta que opera en favor de la entidad demandada, se modificará el ordinal segundo de la sentencia, en los términos señalados en precedencia respecto al valor del IBL, de la tasa de remplazo y de la primera mesada pensional.

Previo a liquidar el reajuste o diferencia pensional existente entre la mesada pensional que venía percibiendo el actor y la que debió percibir con base en la reliquidación efectuada en esta instancia, se analizará la excepción de prescripción propuesta por la demandada, para lo cual se dirá que, la misma no está llamada a prosperar, como acertadamente lo razonó la a-quo, por cuanto al tenor de lo dispuesto en los artículo 151 del CPTSS y 488 del CST, el término prescriptivo se interrumpió con la reclamación administrativa elevada el 23 de enero de 2018, misma que fue resuelta a través de la Resolución SUB 35127 del 6 de febrero de 2018, aunado a que, esta acción judicial fue instaurada el 17 de enero de 2019, según acta de reparto individual (pág.121 del archivo 01).

Así las cosas, dada la modificación anterior respecto al valor de la mesada pensional, se tiene que el demandante tiene derecho a que se le reconozca por concepto de diferencia pensional causadas entre el 1 de junio de 2017 y el 31 de agosto de 2022, la suma de $115´786.594, como se aprecia en la tabla que se expone a continuación:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **IPC AÑO** | **VLR PENSION RECONOCIDA POR COLPENSIONES** | **VLR MESADA S/N RELIQUIDACION** | **DIFERENCIA - RETROACTIVO / MES** | **MESADAS** | **TOTAL DIFERENCIA - RETROACTIVO / MES** |
| 2017 | 4,09% | $ 2.115.140 | $ 3.673.851 | $ 1.558.711 | 8 | $ 12.469.690 |
| 2018 | 3,18% | $ 2.201.649 | $ 3.824.112 | $ 1.622.462 | 13 | $ 21.092.012 |
| 2019 | 3,80% | $ 2.271.662 | $ 3.945.718 | $ 1.674.057 | 13 | $ 21.762.738 |
| 2020 | 1,61% | $ 2.357.985 | $ 4.095.656 | $ 1.737.671 | 13 | $ 22.589.722 |
| 2021 | 5,62% | $ 2.395.948 | $ 4.161.596 | $ 1.765.647 | 13 | $ 22.953.417 |
| 2022 |  | $ 2.530.601 | $ 4.395.478 | $ 1.864.877 | 8 | $ 14.919.015 |
| **Total** |  |  |  |  |  | **$ 115.786.594** |

Por consiguiente, se modificará en tal sentido el ordinal quinto de la sentencia consultada.

De otra parte, en cuanto a la indexación de las condenas a la que accedió la *a-quo*, la misma se encuentra ajustada a derecho, pues dicha herramienta busca contrarrestar la pérdida de valor adquisitivo por efectos de la inflación, siendo procedente desde la causación de cada una de las diferencias en la mesada pensional y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación, previa aplicación de los descuentos legales respectivos por concepto de aportes al sistema de salud. Por ende, se confirmará este punto de la sentencia.

Respecto a la condena en costas emitida en el curso de la primera instancia en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones, el numeral 1° del artículo 365 del CGP establece que *“Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso”*, con independencia de los factores subjetivos que pudieran existir a favor de la persona vencida en juicio, como se colige de la sentencia STL10364-2020, lo que permite concluir que de acuerdo con el resultado arrojado en el proceso, el cual fue desfavorable a los intereses de la entidad, le correspondía a la *a quo* emitir condena en su contra por dicho concepto, la cual encuentra debidamente ajustada a derecho esta Corporación.

Ahora, más allá de que no hubo ninguna queja en contra de la fijación de las agencias en derecho efectuada por la operadora judicial de primer grado en la sentencia objeto de estudio, lo cierto es que el Tribunal no puede pasar por alto esa situación, en consideración a que con dicho proceder se contraría el diseño procesal vigente, por cuanto esa no era la oportunidad para adelantar dicha actuación, ya que el artículo 366 del CGP establece que ese es un trámite que se realiza de manera concentrada en el juzgado que conoce el proceso en primera instancia, y solamente procede su liquidación una vez quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso, por lo que de conformidad con lo dispuesto en la norma en cita, improcedente resultó la decisión de la *a-quo* consistente en fijar el valor de las agencias en derecho en la sentencia de primera instancia, ya que ese trámite solo es válido adelantarlo cuando quede en firme la providencia que ponga fin al proceso, lo cual aún no ocurre; razón por la que, se excluirá del ordinal séptimo de la resolutiva de la sentencia, la fijación de agencias en derecho, por no ser el momento dispuesto en la ley procesal para adelantar ese trámite.

Finalmente, dada la improsperidad de la alzada, se impondrán costas procesales en esta instancia a cargo de la entidad recurrente y en favor del actor en un 90% de las causadas.

En mérito de lo expuesto, la **Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO. MODIFICAR** el ordinal TERCERO de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 24 de noviembre de 2021, en el sentido de indicar que el derecho a la reliquidación pensional en favor del señor LUIS ALFONSO MEJÍA ESTRADA, tiene como sustento la obtención de un IBL de $5´292.761, que al aplicarle una tasa de remplazo del 69.41%, arroja una primera mesada pensional para el año 2017 de $3´673.851.

**SEGUNDO. MODIFICAR** el ordinal QUINTO dela sentencia apelada y consultada, en el sentido de indicar que el valor del retroactivo por las diferencias pensionales causadas entre el 1 de junio de 2017 y el 31 de agosto de 2022, asciende a $115´786.594, sin perjuicio de que se siga causando hasta su solución total.

**TERCERO**. **EXCLUIR** del ordinal SÉPTIMO de la sentencia apelada y consultada, la fijación de agencias en derecho, por lo que para mayor claridad quedará así:

“***CONDENAR*** *en costas procesales a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a favor del demandante, en un 90% de las causadas, ante la prosperidad parcial de las pretensiones*.”

**CUARTO. CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia estudiada.

**QUINTO**. Costas en esta instancia a cargo de la entidad recurrente y en favor del actor en un 90% de las causadas.

Notifíquese por estado y a los correos electrónicos de los apoderados de las partes.

Quienes integran la Sala,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERON GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

Magistrada Magistrado