El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Asunto Acción de tutela – Segunda instancia

Origen Juzgado Quinto Civil del Circuito de Pereira

Accionante Cerritos S.A.

Accionado Colpensiones

Vinculados Director de Historia Laboral y Directora de Ingresos por Aportes de Colpensiones

**TEMAS: DERECHO DE PETICIÓN / RESPUESTA INCOMPLETA / NO SE EXPUSIERON LAS RAZONES QUE LA JUSTIFICABAN / LA RESPUESTA NO ES CLARA Y DE FONDO.**

… la queja constitucional se plantea… contra Colpensiones al no resolver la solicitud de corrección del IBC que aparece en su sistema de información respecto del mes de noviembre de 2006 aportado a nombre del trabajador José Baltazar Marulanda Arias…

Las pruebas recaudadas acreditan que dicha garantía constitucional, tal como lo dedujo la primera instancia, sí se vulneró por parte de Colpensiones.

En efecto, se advierte que esa entidad no procedió a corregir el valor que aparece en su base de datos por un salario de $4.365.630, respecto del periodo y trabajador descritos, a pesar de que la planilla de pago correspondiente (que se le adjuntó desde la primera petición) indica que el IBC aplicado es el de $ 435.630. La negativa como tal no constituye la lesión al derecho señalado, cómo si lo es la ausencia de explicación de fondo de tal situación. Se explica:

Nótese que la entidad se limitó señalar que ese desfase se pudo producir al no presentar novedad en la variación de salario, hecho por el cual el sistema realiza la liquidación sobre el IBC más alto o por tratarse de salarios variables, pagos extemporáneos e incompletos o por errores en la liquidación. (…)

En resumen, como la respuesta emitida no accede a la solicitud de corrección del salario base de liquidación, pero tampoco justifica de manera razonada los motivos…, se deduce que la autoridad accionada, no atendió de forma debida la reclamación que le fue formulada.

Se reitera, no se trata de que Colpensiones deba acceder a lo pedido, pero, de negarlo como lo hizo, debe hacerlo con razones certeras que sirvan de fundamento a esa decisión. Lo contrario sería admitir una respuesta formal…

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

****

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**

**DISTRITO DE PEREIRA**

**SALA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA**

Magistrado sustanciador: Carlos Mauricio García Barajas

Sentencia ST2-0150-2023

Acta número 228 de 15-05-2023

Quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Procede la Sala a resolver la impugnación interpuesta por Colpensiones contra el fallo proferido el 23 de febrero pasado, dentro de la acción de tutela de la referencia.

**ANTECEDENTES**

**1.** Narró la sociedad accionante que el 17 de diciembre de 2021 se presentó ante la demandada solicitud de corrección del ingreso base de cotización (IBC) por el periodo de noviembre de 2006, laborado por el señor José Baltazar Marulanda Arias, como quiera Colpensiones tiene un registro salarial de $4.365.630 cuando el realmente reportado corresponde a $435.630. Al no obtener respuesta alguna, elevó una segunda petición “informando la misma situación y confirmando que la deuda continuaba”. Sin embargo, a la fecha la citada inconsistencia continúa.

Para obtener el amparo al derecho de petición solicita se ordene a Colpensiones brindar respuesta a las reclamaciones radicadas “el 17 de diciembre de 2021 y el 7 de septiembre de 2022”[[1]](#footnote-2).

**2. Trámite:** Por auto del 09 de febrero de este año, el juzgado de primera instancia admitió la acción constitucional.

Colpensiones manifestó que mediante oficio del 07 de diciembre de 2022 suministró respuesta de fondo a la solicitud formulada por la parte actora y, por ende, se configuró una carencia actual de objeto por hecho superado[[2]](#footnote-3).

**3. Sentencia impugnada:** En providencia del 23 de febrero pasado, el juzgado de primera instancia concedió el amparo invocado y ordenó a Colpensiones resolver sobre la solicitud elevada, teniendo en cuenta “*toda la información atinente a resolver la situación expuesta, incluso, la planilla de aportes presentada ante Banistmo el 01 de diciembre de 2006, donde se realizaron los aportes al Sistema General de Seguridad Social*”.

Para decidir de esa forma se consideró que la respuesta suministrada, en relación a que el reporte IBC del trabajador por valor de $435.450, sin novedad, fue tomado por el sistema sobre el IBC más alto, desconoce el hecho de que en la liquidación de aportes respectivo se deja constancia que el correspondiente ingreso base de cotización fue de $435.630, con cotizaciones a pensión y salud, en su orden, por $67.500 y $52.300, diferente a la suma registrada por Colpensiones de $4.365.630 y “*ante este escenario, la respuesta ofrecida, no goza de los presupuestos contenidos en el núcleo esencial del derecho de petición*”[[3]](#footnote-4).

**4. Impugnación:** Colpensiones insistió en que, con la emisión del oficio del 07 de diciembre de 2022, se superó la vulneración que tenía en vilo el derecho de la sociedad accionante[[4]](#footnote-5).

**CONSIDERACIONES**

**1.** En el caso concreto la queja constitucional se plantea, al amparo del artículo 86 de la Constitución Política, contra Colpensiones al no resolver la solicitud de corrección del IBC que aparece en su sistema de información respecto del mes de noviembre de 2006 aportado a nombre del trabajador José Baltazar Marulanda Arias. Frente a esa situación, la primera instancia, encontró demostrada esa lesión, al encontrar que la respuesta brindada por la entidad accionada no resuelve adecuadamente la cuestión. Colpensiones, en cambio, alega que con dicha contestación sí se atiende, de manera adecuada, el derecho a realizar peticiones respetuosas.

De conformidad con lo anterior, el problema jurídico consiste en determinar si el amparo resulta o no procedente para resolver el debate planteado y, en caso positivo, si la demandada incurrió en lesión de los derechos de la accionante.

**3.** La sociedad actora está legitimada en la causa por activa, al haber formulado aquella petición. También está legitimada por pasiva Colpensiones, por intermedio de su Director de Historia Laboral y su Directora de Ingresos por Aportes, como autoridades encargadas de dar respuesta a la citada solicitud, de conformidad con las gestiones que desplegaron en este caso, tal como se verificará más adelante.

**4.** Las pruebas incorporadas al expediente acreditan los siguientes eventos:

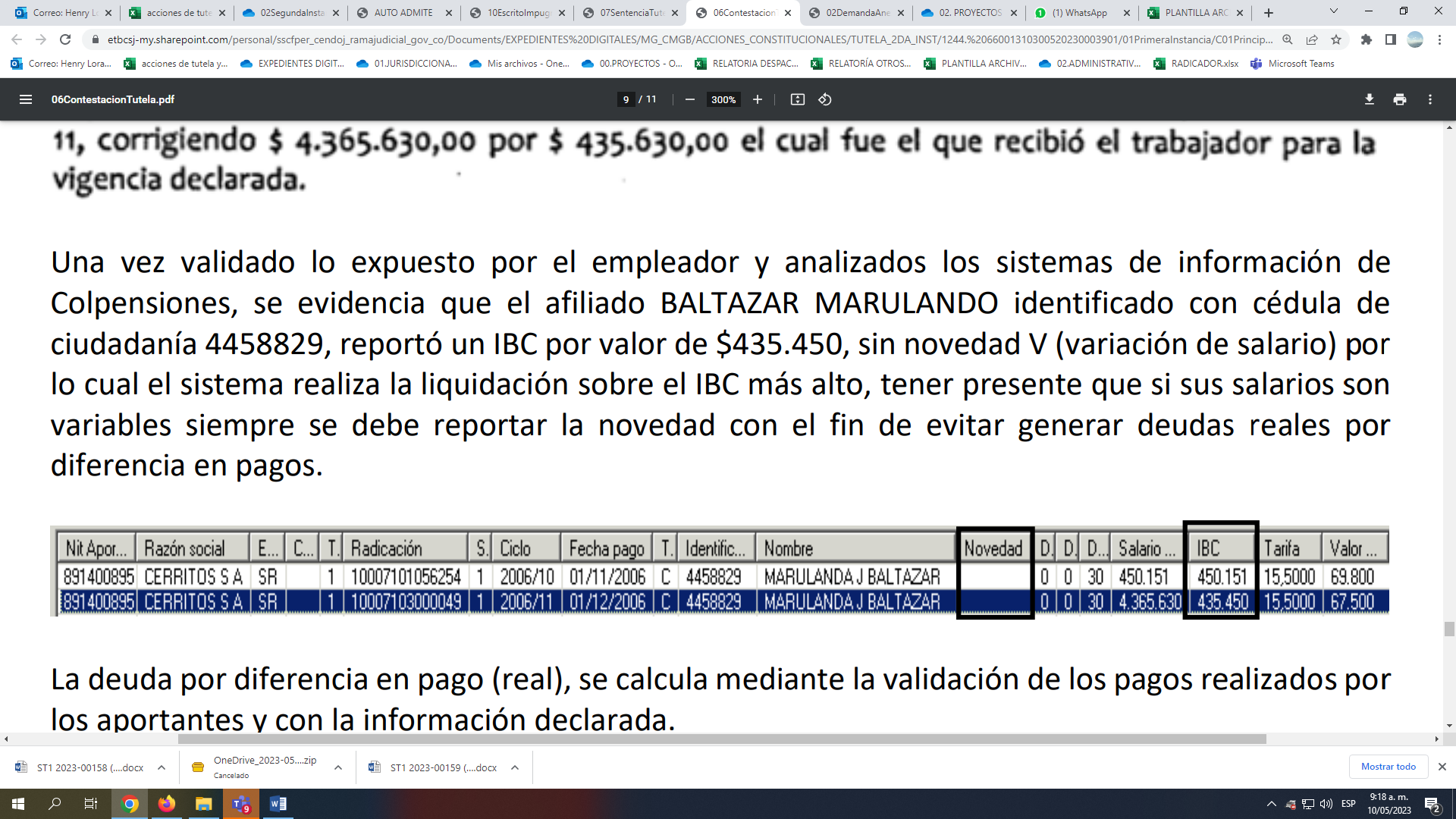
**4.1.** El 21 de diciembre de 2021, la sociedad Cerritos S.A. solicitó a Colpensiones ajustar el IBC declarado por el periodo 2006-11, “corrigiendo $ 4.365.630,00 por $ 435.630,00 el cual fue el que recibió el trabajador [José Baltazar Marulanda Arias] para la vigencia declarada”, de conformidad con la planilla de liquidación que se adjunta[[5]](#footnote-6).

**4.2.** Ante esa solicitud recibió una primera respuesta, suscrita por el Director de Historia Laboral de Colpensiones, en la que informó que se están realizando las actualizaciones para los pagos mencionados en la notificación, por lo tanto se enviará una carta dando alcance a esta comunicación, cuando se evidencien los ajustes correspondientes a los ciclos indicados[[6]](#footnote-7).

**4.3.** Ello fue reiterado en oficio del 28 de abril de 2022[[7]](#footnote-8).

**4.4.** En respuesta a una nueva petición que en aquel mismo sentido se elevó el 08 de septiembre de 2022, la Directora de Ingresos por Aportes de Colpensiones, en comunicación del 07 de diciembre de 2022, puso en conocimiento de la sociedad accionante que el respectivo valor reportado por IBC corresponde a *“$435.450, sin novedad V (variación de salario) por lo cual el sistema realiza la liquidación sobre el IBC más alto, tener presente que si sus salarios son variables siempre se debe reportar la novedad con el fin de evitar generar deudas reales por diferencia en pagos… La deuda por diferencia en pago (real), se calcula mediante la validación de los pagos realizados por los aportantes y con la información declarada… Esta deuda se puede originar por pagos realizados de manera extemporánea en los que se omitió el pago de los correspondientes intereses de mora o el no pago del Fondo de Solidaridad Pensional en general por pagos incompletos. Igualmente puede originarse por errores o inconsistencias en la liquidación. El portal le permite normalizar esta situación, bien sea pagando, a través del mismo, los aportes que realizó de manera incompleta o corrigiendo las inconsistencias que originan dicha deuda*”[[8]](#footnote-9).

Con esa respuesta se incorporó reporte en este sentido:



**5.** Revisado lo anterior se deduce que, en punto de la inmediatez, al amparo se acudió en plazo razonable si se atiende que frente a la segunda de las solicitudes objeto del amparo se emitió respuesta en el mes de diciembre último, es decir hace menos de seis meses, lapso considerado, en línea de principio, como proporcional para ejercer la tutela.

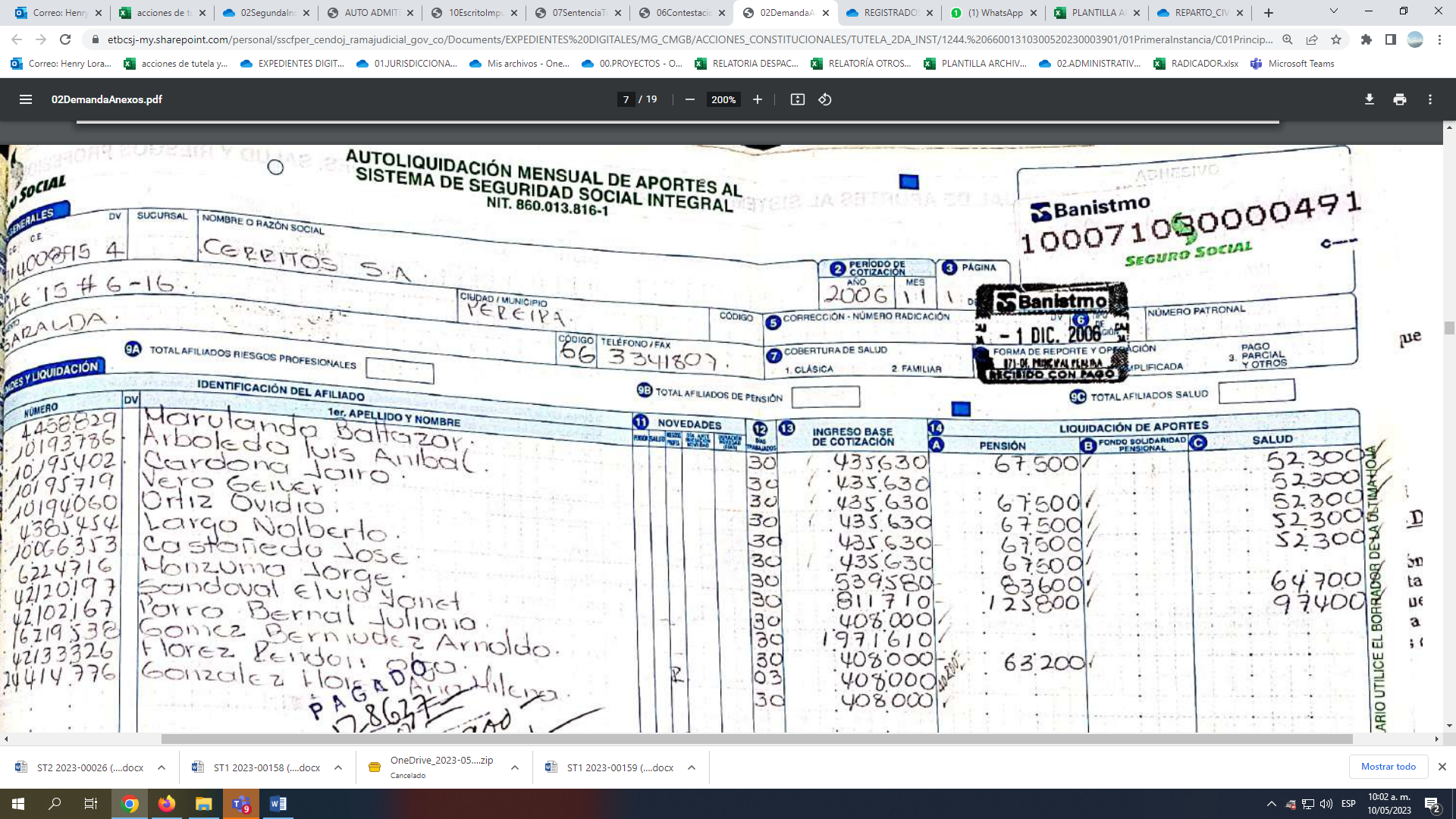
Frente al presupuesto de la subsidiariedad se observa que al estar bajo debate el derecho a realizar peticiones respetuosas, resulta procedente la acción constitucional, al no existir otro medio de defensa judicial idóneo para proteger tal prerrogativa.

**6.** Las pruebas recaudadas acreditan que dicha garantía constitucional, tal como lo dedujo la primera instancia, sí se vulneró por parte de Colpensiones.

En efecto, se advierte que esa entidad no procedió a corregir el valor que aparece en su base de datos por un salario de $4.365.630, respecto del periodo y trabajador descritos, a pesar de que la planilla de pago correspondiente (que se le adjuntó desde la primera petición) indica que el IBC aplicado es el de $ 435.630[[9]](#footnote-10). La negativa como tal no constituye la lesión al derecho señalado, cómo si lo es la ausencia de explicación de fondo de tal situación. Se explica:

Nótese que la entidad se limitó señalar que ese desfase se pudo producir al no presentar novedad en la variación de salario, hecho por el cual el sistema realiza la liquidación sobre el IBC más alto o por tratarse de salarios variables, pagos extemporáneos e incompletos o por errores en la liquidación.

Sin embargo, en este caso no es posible evidenciar ninguna de esas hipótesis, como quiera que primero no se explica con suficiencia los parámetros que utiliza el sistema para incrementar automáticamente el salario reportado a más de un 1.000%, al pasar de un IBC de $435.630 a un salario de $4.365.630, cuando ambos datos deben, por regla general, ser similares, tanto así que en el mes de octubre, según el reporte emitido por esa entidad, el IBC y el salario son idénticos. Ese mismo reporte descarta, en principio, la existencia de un salario variable, máxime que la planilla de autoliquidación de aportes refleja que en el mes de noviembre de 2006 el trabajador obtuvo un salario fijo:



Dicha planilla también permite descartar, en principio, la existencia de pagos extemporáneos e incompletos o de errores en la liquidación.

En resumen, como la respuesta emitida no accede a la solicitud de corrección del salario base de liquidación, pero tampoco justifica de manera razonada los motivos para que en el reporte correspondiente se fije un salario por valor $4.365.630, a pesar de que todo parece indicar que el IBC correspondiente es de $435.630, se deduce que la autoridad accionada, no atendió de forma debida la reclamación que le fue formulada.

Se reitera, no se trata de que Colpensiones deba acceder a lo pedido, pero, de negarlo como lo hizo, debe hacerlo con razones certeras que sirvan de fundamento a esa decisión. Lo contrario sería admitir una respuesta formal, que deja al peticionario con solo dudas sobre su aspiración.

**9.** Consecuencia de lo analizado, la providencia que concedió el amparo invocado y que ordenó a la demandada proferir respuesta tomando en cuenta la información que refleja la planilla de autoliquidación de aportes mensuales ya mencionada, será confirmada. No obstante, teniendo en cuenta que los responsables para brindar esa resolución son, como ya se dijo, el Director de Historia Laboral y la Directora de Ingresos por Aportes de Colpensiones, en el marco de sus competencias, a ellos se les redirigirá el mandato correspondiente.

Por lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, Risaralda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de fecha y procedencia anotadas, modificando su ordinal segundo para dirigir el mandato allí impuesto al Director de Historia Laboral y a la Directora de Ingresos por Aportes de Colpensiones.

**SEGUNDO:** Notificar a las partes lo aquí resuelto en la forma más expedita y eficaz posible. Comuníquese de igual forma al Juzgado de primera instancia.

**TERCERO:** Enviar oportunamente, el presente expediente a la honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados

**CARLOS MAURICIO GARCÍA BARAJAS**

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

**EDDER JIMMY SANCHEZ CALAMBAS**

Ausente con causa justificada

1. Archivo 02 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-2)
2. Archivo 06 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-3)
3. Archivo 07 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-4)
4. Archivo 10 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-5)
5. Folios 06 a 08 del archivo 02 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-6)
6. Folios 08 del archivo 02 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-7)
7. Folios 09 del archivo 02 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-8)
8. Folios 09 y 10 del archivo 06 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-9)
9. Folio 07 del archivo 02 del cuaderno de primera instancia [↑](#footnote-ref-10)