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**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Pereira, diecinueve de octubre de dos mil quince

Acta número \_\_\_\_ de 19 de octubre de 2015

*CORRECCIÓN DE SENTENCIA*

 Teniendo en cuenta que el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de esta ciudad ha devuelto el presente proceso ordinario laboral instaurado por ***Aisled Ocampo Aristizabal*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones,*** para que se proceda por esta Superioridad a corregir la sentencia proferida en segunda instancia el día tres (3) de septiembre último, en el sentido de indicar que el demandante es Aisled Ocampo Aristizabal y el Despacho Judicial que profirió la decisión que puso fin a la primera instancia, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira y no Rafael Antonio Sánchez Holguín y el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de la misma ciudad, como se indicó erróneamente en la parte resolutiva de la referida providencia.

 En el presente caso, por tratarse de una alteración o cambio de palabras, más no de un concepto o frase que ofrezca verdadero motivo de duda, se procede a corregir los yerros anotados, conforme lo prevé el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, aplicable en materia laboral por analogía, que reza:

*“****Corrección de errores aritméticos y otros.*** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el Juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1º y 2º del artículo 320.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella”.*

 Así las cosas, una vez escuchado el audio contentivo de la audiencia pública que desató el grado jurisdiccional de consulta dentro del *sub-lite,* se evidenció que si bien en las consideraciones de tal decisión que confirmó la de primer grado, siempre se refirió como Juzgado *a-quo* en este asunto, al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira y a la señora Aisled Ocampo Aristizabal como demandante, no es menos cierto que en el numeral primero de la parte resolutiva de dicha providencia y visible a folio 94, indicó: *“****1. Confirma*** *la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por* ***Rafael Antonio Sánchez Holguín*** *contra la* ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones”.***

 De suerte que procede la corrección en los términos del artículo 310 precitado, por haberse cambiado en la parte resolutiva, el nombre de la parte actora y el juzgado origen.

 En mérito de lo expuesto, la ***Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira****,* administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

***R E S U E L V E:***

 ***1. Corregir*** la sentencia dictada por esta Sala de Decisión el tres (3) de septiembre de dos mil quince (2015), en el sentido de indicar que la demandante es la señora ***Aisled Ocampo Aristizabal*** y el Despacho que profirió la decisión final de primera instancia y la cual fue confirmada en su integridad, fue el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira.

 ***Notifíquese,***

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrada Magistrado

 **Edna Patricia Duque Isaza**

Secretaria