Providencia : Auto del 19 de octubre de 2015

Radicación No. : 66001-31-05-003-2010-0736-04

Proceso : Ejecutivo Laboral

Demandantes : MARÍA EUNICE BEDOYA MOLINA

Demandada : COLPENSIONES.

Magistrada ponente : Dra. ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Juzgado de Origen : Primero Laboral del Circuito de Descongestión de Pereira

Temas: Improcedencia de la indexación de los intereses moratorios adeudados: Respecto a la solicitud de la indexación de las sumas que se están ejecutando *-que corresponde a la diferencia de los intereses moratorios reconocidos por el ISS -* hay que decir que no procede toda vez que la sentencia objeto de ejecución condenó a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, ítem que ya contiene el componente inflacionario que implica la indexación, de manera que indexar los intereses moratorios como lo pretende el ejecutante sería calcular doblemente los efectos de la inflación. Con todo, como por cuenta del pago del retroactivo (capital principal), los intereses moratorios dejaron de causarse y la entidad deudora los pagó parcialmente, el saldo de ese rubro que, itérese, se congeló al momento del pago de la obligación principal, se convierte en una suma fija que si no se paga a tiempo sufre la depreciación en su poder adquisitivo, de suerte que para sancionar al deudor por la demora en su pago, es viable calcular sobre esa suma los intereses legales establecidos en el artículo 1617 del Código Civil, a razón del 0.5 mensual.

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA LABORAL

Magistrada Ponente: **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**ACTA No.\_\_\_\_**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Pereira (Risaralda), 19 de octubre de 2015.

**PUNTO A TRATAR:**

Por medio de la presente providencia se entra a desatar el recurso de apelación parcial interpuesto por la parte ejecutante contra *i)* el menor valor ejecutado por concepto de intereses moratorios; y, *ii)* el rechazo del mandamiento de pago por la indexación de los intereses moratorios adeudados.

En sesión previa que se hizo constar en la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente **auto interlocutorio**:

**I.- ANTECEDENTES PROCESALES:**

Para mejor proveer conviene aclarar que el presente proceso ejecutivo se inició para que se diera cumplimiento a la sentencia de segunda instancia proferida el 17 de junio de 2011 (folio 7 a 16), mediante la cual se condenó al Instituto de Seguros Sociales a pagar la pensión de vejez, los intereses moratorios y las costas procesales a favor de MARÍA EUNICE BEDOYA MOLINA. Según da cuenta la solicitud de ejecución visible a folio 17, la ejecución se solicitó exclusivamente para lograr el pago coactivo de la diferencia de los intereses moratorios, la indexación del saldo de intereses y las costas procesales del proceso ordinario.

El juez de conocimiento mediante auto del 26 de junio de 2015 (folio 24 y 25) adoptó las siguientes decisiones: 1. Libró el respectivo mandamiento de pago por las siguientes sumas: a) $1.613.726 por concepto del saldo insoluto de los intereses moratorios causados desde el 16 de agosto de 2010 hasta el 31 de mayo de 2013; b) $4.533.600 por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. 2. A pesar de que no se expresó en la parte resolutiva, no libró mandamiento de pago por concepto de la indexación del saldo insoluto de los intereses moratorios.

Respecto de los intereses moratorios, el A-quo una vez hizo la respectiva liquidación, encontró que efectivamente el ISS quedó adeudando un saldo por concepto de intereses moratorios pero que dicho valor era inferior al solicitado en la demanda., Frente a la indexación de ese saldo, simplemente dijo que no se accederá a esa condena porque la misma no fue reconocida en la sentencia que se ejecuta.

**II. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

Inconforme con lo decidido la parte actora presentó recurso de apelación contra las siguientes decisiones: 1) Haber librado orden de pago por concepto de intereses moratorios por una suma inferior a la solicitada: Indica el apelante que el juzgado incurrió en un error de cálculo por cuanto si bien se tuvieron en cuenta las fechas de causación, se ingresó en la tabla de liquidación datos erróneos e incompletos al momento la realizar el conglomerado de días en mora lo que produjo un valor inferior al pedido. 2) No librar mandamiento ejecutivo por la indexación: Arguye el apelante que la indexación busca resarcir la pérdida de poder adquisitivo que sufre el dinero por el transcurso del tiempo y en esa medida, como en el presente caso, el ISS quedó adeudando parte los intereses moratorios, hay lugar a indexar el monto adeudado para restablecer el valor que tenía la obligación desde la fecha en que nació y la fecha de su pago real. Agrega que por esa razón la indexación se encuentra inmersa en el título ejecutivo.

En virtud de lo anterior solicita la revocatoria parcial del auto en cuestión respecto a los puntos que no le fueron favorables y en subsidio de la indexación solicita los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil.

#### IV.- CONSIDERACIONES

* 1. **Problemas jurídicos por resolver:**
* ¿El juzgado de conocimiento erró en el cálculo de los intereses moratorios deprecados en la demanda ejecutiva?
* ¿Hay lugar a indexar el saldo insoluto adeudado por concepto de intereses moratorios?

Ahora, teniendo en cuenta que el proyectó que presenté para ser discutido con los demás miembros de esta Corporación fue derrotado, específicamente, en lo que corresponde a la solución del segundo de los problemas jurídicos, a continuación se emitirá los argumentos en que coincidimos, y que se reducen a las consideraciones relacionadas con el primer problema jurídico y acto seguido se proferirá la solución al segundo de ellos planteado por la Sala mayoritaria con ponencia del Magistrado JULIO CESAR SALAZAR MUÑOZ, frente a la cual en su oportunidad salvaré voto.

* 1. **Cálculo de los intereses moratorios adeudados:**

No existe discusión en el proceso de que se adeuda parte de los intereses moratorios a los cuales fue condenado el ISS. La discusión está en la liquidación que hizo la primera instancia, que según el apelante incurrió en un error y por eso el monto por el cual se libró mandamiento ejecutivo por ese concepto resulta inferior a lo realmente adeudado.

Para resolver este punto del litigio hay que tener en cuenta que en la sentencia de segunda instancia se condenó al ISS al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, calculados desde el 16 de agosto de 2010 al 31 de mayo de 2013.

El ISS en su oportunidad pagó por ese ítem la suma de $9.602.142, pero la parte ejecutante considera que se debió cancelar $12.504.428 quedando un saldo insoluto de $2.902.286 que es la suma que se reclama en la demanda ejecutiva.

Al revisar la liquidación que para el efecto realizó el juzgado de instancia en el mandamiento de pago, se observa que se ajusta derecho pues la tasa máxima de interés **moratorio** vigente para la fecha del pago según la Superintendencia Financiera, era efectivamente el 31.25% para el mes de junio de 2013 (0.0745% diario), *-que fue el tenido en cuenta por la Jueza de instancia-*, tal como se aprecia en la siguiente liquidación:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Mesada** | **Capital** | **Desde** | **Hasta** | **No. De días** | **% interés** | **Total** |
| 2009 | diciembre | $496.900 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $372.041,45 |
| 2010 | enero  | $515.000 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $385.593,38 |
| 2010 | febrero | $515.000 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $385.593,38 |
| 2010 | marzo | $515.000 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $385.593,38 |
| 2010 | abril | $515.000 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $385.593,38 |
| 2010 | mayo | $515.000 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $385.593,38 |
| **2010** | **junio** | **$1.030.000** | **16/08/2010** | **01/06/2013** | **1005** | 0,07% | **$771.186,75** |
| 2010 | julio | $515.000 | 16/08/2010 | 01/06/2013 | 1005 | 0,07% | $385.593,38 |
| 2010 | agosto | $515.000 | 01/09/2010 | 01/06/2013 | 990 | 0,07% | $379.838,25 |
| 2010 | septiembre | $515.000 | 01/10/2010 | 01/06/2013 | 960 | 0,07% | $368.328,00 |
| 2010 | octubre | $515.000 | 01/11/2010 | 01/06/2013 | 930 | 0,07% | $356.817,75 |
| 2010 | noviembre | $515.000 | 01/12/2010 | 01/06/2013 | 900 | 0,07% | $345.307,50 |
| **2010** | **diciembre** | **$1.030.000** | **01/01/2011** | **01/06/2013** | **870** | 0,07% | **$667.594,50** |
| 2011 | enero | $535.600 | 01/02/2011 | 01/06/2013 | 840 | 0,07% | $335.178,48 |
| 2011 | febrero | $535.600 | 01/03/2011 | 01/06/2013 | 810 | 0,07% | $323.207,82 |
| 2011 | marzo | $535.600 | 01/04/2011 | 01/06/2013 | 780 | 0,07% | $311.237,16 |
| 2011 | abril | $535.600 | 01/05/2011 | 01/06/2013 | 750 | 0,07% | $299.266,50 |
| 2011 | mayo | $535.600 | 01/06/2011 | 01/06/2013 | 720 | 0,07% | $287.295,84 |
| **2011** | **junio** | **$1.071.000** | **01/07/2011** | **01/06/2013** | **690** | 0,07% | **$550.547,55** |
| 2011 | julio | $535.600 | 01/08/2011 | 01/06/2013 | 660 | 0,07% | $263.354,52 |
| 2011 | agosto | $535.600 | 01/09/2011 | 01/06/2013 | 630 | 0,07% | $251.383,86 |
| 2011 | septiembre | $535.600 | 01/10/2011 | 01/06/2013 | 600 | 0,07% | $239.413,20 |
| 2011 | octubre | $535.600 | 01/11/2011 | 01/06/2013 | 570 | 0,07% | $227.442,54 |
| 2011 | noviembre | $535.600 | 01/12/2011 | 01/06/2013 | 540 | 0,07% | $215.471,88 |
| **2012** | **diciembre** | **$1.071.000** | **01/01/2012** | **01/06/2013** | **510** | 0,07% | **$406.926,45** |
| 2012 | enero | $566.700 | 01/02/2012 | 01/06/2013 | 480 | 0,07% | $202.651,92 |
| 2012 | febrero | $566.700 | 01/03/2012 | 01/06/2013 | 450 | 0,07% | $189.986,18 |
| 2012 | marzo | $566.700 | 01/04/2012 | 01/06/2013 | 420 | 0,07% | $177.320,43 |
| 2012 | abril | $566.700 | 01/05/2012 | 01/06/2013 | 390 | 0,07% | $164.654,69 |
| 2012 | mayo | $566.700 | 01/06/2012 | 01/06/2013 | 360 | 0,07% | $151.988,94 |
| **2012** | **junio** | **$1.133.400** | **01/07/2012** | **01/06/2013** | **330** | 0,07% | **$278.646,39** |
| 2012 | julio | $566.700 | 01/08/2012 | 01/06/2013 | 300 | 0,07% | $126.657,45 |
| 2012 | agosto | $566.700 | 01/09/2012 | 01/06/2013 | 270 | 0,07% | $113.991,71 |
| 2012 | septiembre | $566.700 | 01/10/2012 | 01/06/2013 | 240 | 0,07% | $101.325,96 |
| 2012 | octubre | $566.700 | 01/11/2012 | 01/06/2013 | 210 | 0,07% | $88.660,22 |
| 2012 | noviembre | $566.700 | 01/12/2012 | 01/06/2013 | 180 | 0,07% | $75.994,47 |
| **2013** | **diciembre** | **$1.133.400** | **01/01/2013** | **01/06/2013** | **150** | 0,07% | **$126.657,45** |
| 2013 | enero | $589.500 | 01/02/2013 | 01/06/2013 | 120 | 0,07% | $52.701,30 |
| 2013 | febrero | $589.500 | 01/03/2013 | 01/06/2013 | 90 | 0,07% | $39.525,98 |
| 2013 | marzo | $589.500 | 01/04/2013 | 01/06/2013 | 60 | 0,07% | $26.350,65 |
| 2013 | abril | $589.500 | 01/05/2013 | 01/06/2013 | 30 | 0,07% | $13.175,33 |
| 2013 | mayo | $589.500 | 01/06/2013 | 01/06/2013 | 0 | 0,07% | $0,00 |
|  |  |  |  |  |  | **TOTAL** | $11.215.689,29 |

Como puede observarse el ISS pagó por concepto de intereses moratorios la suma de $9.602.142 cuando en realidad debió cancelar la suma de $11.215.689,29 quedando un saldo insoluto de $ 1.613.547,29. La jueza de instancia libró mandamiento de pago por la suma de $1.613.726 por ese concepto, valor levemente superior, razón por la cual no hay lugar a revocar la decisión en ese punto.

* 1. **Indexación de las condenas:**

A continuación la ponencia del Magistrado Julio Cesar Salazar Muñoz respecto a la solicitud de indexación de las condenas:

De conformidad con los artículos 334 y 335 del C.P.C. aplicables por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., se podrá adelantar proceso ejecutivo a continuación del ordinario laboral, con el objeto de exigir el cumplimiento de la sentencia proferida a través de éste último, una vez ésta se encuentre ejecutoriada. En ese sentido, exigen las mencionadas normas que para proferirse el mandamiento de pago *se requiere que las pretensiones del proceso ejecutivo sean concordantes con lo señalado en la parte resolutiva de la sentencia condenatoria del ordinario laboral*.

En el presente asunto, la sentencia del 17 de junio de 2011 que sirve como título ejecutivo, entre otras disposiciones, ordenó al pago de intereses moratorios, sin indicar que el valor que arrojase la liquidación de los mismos debía ser actualizada, como lo pretende la parte ejecutada, razón por la cual, conforme lo citado con precedencia, no hay lugar a librar mandamiento de pago a favor de la accionante por concepto de indexación del capital adeudado, toda vez que no hace parte de la resolutiva del fallo en mención.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado toda vez que la parte ejcutada aún no ha sido vinculada al proceso ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA (RISARALDA)**, **SALA DE DECISIÓN LABORAL**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto apelado por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada Ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**Salva voto parcialmente**

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

 **Segundo Ponente**