***ORALIDAD:***

***Providencia****:* *Sentencia de Segunda Instancia, martes 20 de octubre de 2015.*

***Radicación No****:**66001–31-05–003-2013-00024-01*

***Proceso****:*  *Ordinario Laboral*

***Demandante****: María Zulma Bedoya Naranjo*

***Demandado****:**Colpensiones*

***Juzgado de origen****: Tercero Laboral del Circuito de Pereira – Risaralda*

***Magistrado Ponente:*** *Francisco Javier Tamayo Tabares*

***Tema a tratar***: ***Pensión de sobrevivientes – Condición más beneficiosa:*** *en caso de estructurarse la invalidez o producirse el fallecimiento de un afiliado en vigencia de la Ley 860 o 797 ambas de 2003, respectivamente, en aplicación de dicho principio, procede conceder la gracia pensional, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, dado que dicho reconocimiento se hace con base en razones de justicia y proporcionalidad, al esfuerzo del causante que hubiese cotizado 300 o 150 semanas o más en tiempo anterior al tránsito legislativo, toda vez que cuando operado éste, tan sólo exigía 26 semanas al momento de la muerte en cualquier tiempo, si se encontrare cotizando, o 26 semanas en el último año, si hubiere dejado de cotizar, requisitos que si bien eran más benignos no los reúnen algunos afiliados, por haber terminado ya su ciclo laboral.*

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

 En Pereira, hoy veinte (20) de octubre de dos mil quince (2015), siendo las diez y treinta minutos de la mañana (10:30 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia la magistrada y los magistrados de la Sala Laboral del Tribunal de Pereira, presidido por el ponente, declaran formalmente abierto el acto, con el objeto de resolver el recurso de apelación presentado por la parte actora contra la sentencia proferida el 10 de junio de 2014 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario iniciado por ***María Zulma Bedoya Naranjo*** a través de su apoderada general ***Adriana María Serna Bedoya*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.***

 ***IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:***

 ***INTRODUCCIÓN***

 Antes de que procedan los asistentes a descorrer el traslado para alegar en esta instancia, conforme a las voces del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, a modo de introducción se tiene que la demandante ***María Zulma Bedoya Naranjo***, pretende, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, con ocasión al fallecimiento de su cónyuge Orlando de Jesús Serna Restrepo, a partir del 7 de octubre de 2005, junto con el retroactivo pensional, los intereses moratorios y las costas procesales.

 Como fundamento de sus pretensiones, expuso que Orlando de Jesús Serna Restrepo falleció el 7 de octubre de 2005 en Estados Unidos, New Jersey; que contrajo matrimonio con el causante el 24 de febrero de 1967; que convivieron de manera continua e ininterrumpida hasta el día del deceso de su cónyuge; que dentro de la unión marital se procreó una hija, Adriana María Serna Bedoya, quien actualmente es mayor de edad; que el obitado se encontraba afiliado al Instituto de Seguros Sociales; que el 30 de enero de 2006 la actora solicitó la pensión de sobrevivientes; que mediante Resolución No. 011788 de 2008 dicha prestación económica le fue negada, con el argumento de no haberse acreditado el número de cotizaciones exigidas en le Ley 797 de 2003; que no obstante, en el mismo acto administrativo se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, la cual no reclamó por considerar que tiene derecho a la gracia pensional.

 La ***Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones,*** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, argumentando que la demandante deberá acreditar el cumplimiento de todos los presupuestos exigidos en la normativa aplicable, toda vez que el acto administrativo que le concedió la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, no podrá tenerse como plena prueba de su calidad de beneficiaria, en cuanto que dicho reconocimiento lo hizo la anterior administradora del régimen de prima media. Propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación demandada y Prescripción.

 El ***Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira*** negó los pedimentos de la demanda, con fundamento en que el afiliado fallecido no dejó causada la pensión de sobrevivientes que se reclama, en cuanto que no encumbró el número de 50 semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de su deceso, según lo establecido y 797 de 2003, aunado a que no resulta procedente reconocer dicha gracia pensional, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, esto es, en aplicación de la condición más beneficiosa, dado que la Sala de Casación Laboral, dispone que dicho principio, procede, únicamente, frente a la norma anterior a la que se encontraba vigente para el momento del óbito del asegurado, sin que sea posible que el operador judicial, se devuelva en el tiempo cuantas veces sea necesario, hasta encontrar la norma que ajuste a cada caso concreto.

 Así las cosas, arguyó la *a-quo,* que Orlando de Jesús Serna Restrepo, tampoco

cumplió con el número de semanas exigido en la norma anterior, esto es, la Ley 100 de 1993 versión original, en tanto que en el año inmediatamente anterior a su muerte, no efectuó ninguna cotización al sistema, dado que su último aporte data del 30 de abril de 1997.

 Contra la anterior decisión, se alzó la parte actora, en orden a que se revoque la sentencia que negó sus pretensiones, argumentando para el efecto que se de aplicación al principio de la condición más beneficiosa y, consecuentemente, se conceda la pensión de sobrevivientes a la luz del Acuerdo 049 de 1990, como quiera que el señor Orlando de Jesús Serna Restrepo cotizó al sistema antes del 1º de abril de 1994, un total de 614 semanas, número que resulta muy superior al exigido por las leyes que le precedieron.

 ***Del problema jurídico.***

 Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Resuelta procedente reconocer la pensión de sobrevivientes conforme al Acuerdo 049 de 1990, en aplicación de la condición más beneficiosa cuando el óbito del asegurado se produjo en vigencia de la Ley 797 de 2003?*

 *¿Demostró la demandante ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama?*

 ***Alegatos en esta instancia***:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, con el propósito de desatar la consulta ordenada, se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, empezando por la parte recurrente (art. 66 A CPLSS.).

 Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

II. ***CONSIDERACIONES:***

 ***2. Desenvolvimiento de la problemática planteada***

De entrada se advierte que se encuentran acreditados con los documentos aportados al plenario ***(i)*** que el óbito del señor Orlando de Jesús Serna Restrepo tuvo lugar el 7 de octubre de 2005 (fl. 27); ***(ii)*** que la demandante contrajo matrimonio católico con el asegurado el 24 de febrero de 1967 (fl. 26); ***(iii)*** que la demandante presentó la reclamación administrativa ante la entidad accionada tendiente al reconocimiento de la prestación pensional por sobrevivencia, el 30 de enero de 2006 (fl. 24), siéndole negada a través de la Resolución No. 011788 del 27 de noviembre de 2008 (fl.24 y ss) y; ***(iv)*** que en el mismo acto administrativo, se le concedió la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, en calidad de beneficiaria del *de cujus* por valor de $8´672.635.

Ahora bien, teniendo en cuenta la fecha del deceso del afiliado, la normativa aplicable al *sub-lite,* es la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, cuyo contenido exige a los afiliados al sistema de seguridad social, haber sufragado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a su deceso y para quien reclame la prestación en calidad de cónyuge o compañera, haber convivido con el causante por espacio no inferior a los 5 años anteriores a la muerte*.*

En ese orden de ideas, de conformidad con el reporte de semanas cotizadas válida para prestaciones económicas visible a folio 65, se tiene que el asegurado no satisfizo las 50 semanas entre el 7 de octubre de 2002 y el mismo día y mes 2005, esto es, en los tres años anteriores a su deceso, como quiera su última cotización al sistema pensional data del 30 de abril de 1997, por lo resulta lógico que tampoco colme la densidad de semanas exigidas en el primigenio artículo 47 de la Ley 100 de 1993.

Como la demandante aspira a que por fuerza de la condición más beneficiosa, se le dé a su reclamo el alcance del acuerdo 049 de 1990 o decreto 758 de hogaño, por cuanto Orlando de Jesús Serna Restrepo, aglutinó más de 300 semanas de cotización hasta el 31 de marzo de 1994, menester resulta, previamente, convenir por mayoría, que cuando el inciso 3º del artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005, disciplina que *“[l]os requisitos y beneficios para adquirir el derecho a una pensión de invalidez o sobrevivencia serán los establecidos por las leyes del Sistema General de Pensiones”,* es entendido que, cuando sale avante la condición más beneficiosa, son de recibo como tales, los reglamentos del antiguo Instituto de Seguros Sociales, anteriores a la vigencia de la Ley 100 de 1993, por cuanto según las voces del inciso 2º del artículo 31 de esta última ley, serán aplicables a este régimen (Prima Media con Prestación Definida), las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del ISS, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley.

 De tal suerte, que no fue la intención del Constituyente de 2005, excluir el principio de la condición más beneficiosa, ni los principios de equidad, igualdad, proporcionalidad, etc., manejados por la jurisprudencia con antelación al comentado Acto Legislativo, y menos, que la susodicha inaplicación sobrevenga por la remisión que el Acto Legislativo, hace a las leyes del Sistema General de Pensiones, por cuanto como ya se ha dicho, del mismo, para los efectos de la condición más beneficiosa, habrá de remitirse necesariamente a los reglamentos del ISS, con precedencia a la Ley 100 de 1993, situación que avala el inciso final de su artículo 31.

Así las cosas, la parte actora pretende que prevalezca para la efectividad de su derecho, la cantidad de semanas sufragadas por el causahabiente de la prestación, con antelación a la Ley 100 de 1993, en perspectiva de la aplicación de la condición más beneficiosa, por lo que, independientemente, de que el fallecimiento haya tenido lugar en vigencia de la ley 100 de 1993 o de la Ley 797 de 2003, lo relevante es que de haberse cumplido la densidad de aportes exigida para esa calenda, la misma resultaría superior a la exigida por las leyes citadas, esto es, 26 semanas (al momento de producirse la muerte o del año inmediatamente anterior, dependiendo de si se encontraba cotizando o no), o 50 semanas dentro de los 3 años a la fecha del óbito.

En casos similares, esta Sala por mayoría de sus integrantes, ha admitido una interpretación favorable a la manera de analizar el tránsito legislativo entre el acuerdo 049 o decreto 758 de 1990, y la ley 797 o 860 de 2003, en materia de pensión de invalidez o sobrevivencia, aunque de por medio, se encuentre la expedición de la ley 100 de 1993, por cuanto la ruptura de la sucesión normativa, es apenas aparente, como quiera que las leyes 100, 797 y 860, integran un solo haz normativo, en el moderno sistema pensional creado con la primera de las leyes mencionadas, que de alguna manera se opone a lo que regía con antelación al 1º de abril de 1994, posición que si bien no es la seguida por la jurisprudencia patria, ha decantado el órgano de cierre, en torno al precedente judicial, en sentencia de 3 de julio de 2013, lo siguiente:

*“[l]os jueces de instancia, en ejercicio de su independencia judicial, pueden separarse de la jurisprudencia que produce la Corte como tribunal de casación, si lo consideran no solamente fundado sino necesario. Esta misma Sala, en sentencia del 23 de enero de 2003, Rad. 18970, al respecto puntualizó:*

*….*

*Lo anterior no significa que los jueces estén coaccionados a acoger como suya la doctrina de las altas cortes, pues a más que constitucionalmente están liberados de esa imposición, lo razonable es que si encuentran nuevos argumentos o elementos de juicio que los lleven al convencimiento de que la situación jurídica propuesta es contraria a la solución ofrecida por la doctrina jurisprudencial se orienten en sus decisiones por la regla lógica que estimen adecuada”* (Revista Jurisprudencia y Doctrina No. 502-p.1808).

Así las cosas para la Sala mayoritaria, en el entendimiento de la sucesión normativa, todo cambio, que se haga a las pensiones de invalidez y sobrevivencia en la órbita de la ley 100 de 1993, posee un referente especial para aquél sector de la población que ya había realizado, con anterioridad al 1º de abril de 1994, un aporte significativo a sus pensiones, muy por encima de lo que regula la nueva ley de la seguridad social, empero, que al momento de ocurrir el siniestro o riesgo (después de la citada fecha), eran personas que habían cesado o rebajado sus aportes, ora porque habían concluido su ciclo laboral, o sencillamente, por cuanto por razones de su edad, no habían podido reubicarse en el mercado laboral.

Sobre el particular, es menester recordar que más allá de acudir al concepto que en sí mismo encierra el principio de la condición más beneficiosa, a propósito de los cambios legislativos entorno a las pensiones de invalidez y sobrevivencia, a lo que realmente se acude es a los principios de proporcionalidad, equidad, igualdad, etc., por cuanto en una sana lógica, no tendría explicación que quien apenas haya efectuado aportes por 26 o 50 semanas, cual ocurre en el ámbito de aplicación de las leyes 100 y 797 o 860, respectivamente, se causaría el derecho a sus beneficiarios, en cambio, quienes por no haber colmado ese mínimo de cotizaciones, pero sí más de 150 o 300 con anterioridad a la Ley 100, quedarían por fuera de la protección legal.

En términos similares se pronunció recientemente la Corte Constitucional en sentencia T-401 de 2015, en la que respecto al tema que se viene tratando, sostuvo que en virtud de la inexistencia de un régimen de transición y de los principios de buena fe, confianza legítima y favorabilidad, es posible dar aplicación a una norma anterior, como es el caso del Acuerdo 049 de 1990, si el afiliado realizó cotizaciones en vigencia de esa norma jurídica, cuando una posterior resulte desfavorable a su derecho a acceder a la pensión. Dicha regla, estatuida con el fin de proteger el principio de favorabilidad que en materia laboral ha reconocido el ordenamiento superior en el artículo 53 de la Constitución Política, la cual, a su vez garantiza la protección de la expectativa legítima de aquellos que con observancia al régimen pensional vigente a la fecha de su afiliación al sistema de seguridad social, efectuaron sus cotizaciones con el objetivo de obtener la pensión, o de causar la prestación de sobrevivientes a sus familiares.

Recaba igualmente, esa alta corporación que el artículo 53 del constituyente primario no impone un límite temporal al funcionario judicial, para determinar la norma más favorable al trabajador, por lo que tal como se indicó en líneas anteriores, en el aparte que resolvió el recurso de apelación, el juez, como garante de los derechos de los ciudadanos, debe determinar en el caso concreto, cuál norma es la más favorable al trabajador, y aplicarla, en caso de que ésta haya regulado la situación jurídica.

Prospera, entonces, la viabilidad del comentado principio de la condición

más beneficiosa, máxime que en su apoyo confluyen también, los principios de proporcionalidad, equidad e igualdad.

 En pos de lo anterior, revisada la historia laboral, como se dijo en precedencia, al 1º de abril de 1994 el asegurado aglutinaba 657,14 semanas sufragadas al sistema suficientes por rebasar 300 consagradas por los reglamentos del antiguo ISS, por lo que dejó causado el derecho para que sus posibles beneficiarios adquirieran la pensión de sobrevivientes.

 Ahora bien, en cuanto al requisito de la convivencia, para ostentar la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes reclamada, le correspondía a María Zulma Bedoya Naranjo, en su condición de cónyuge acreditar no menos de 5 años de convivencia con Orlando de Jesús Serna Restrepo, anteriores al deceso de éste.

 Al respecto, se tiene la Resolución No. 011788 de 2008, mediante la cual, el Instituto de Seguros Sociales hoy sucedido procesalmente por Colpensiones, estableció que la demandante, cumplía con los requisitos exigidos para ostentar la calidad de beneficiaria del afiliado fallecido, tanto así, que le concedió la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes que había peticionado ante dicha entidad.

Aunado a lo anterior, se escuchó al señor Juan Carlos Giraldo Rodríguez, esposo de la hija mayor de la pareja Serna – Bedoya, quien refirió conocer a Orlando de Jesús y María Zulma desde el año 1987, cuando inició su relación con Adriana María Serna Bedoya; que para dicha calenda, la actora y su cónyuge ya vivían en Estados Unidos, en tanto que antes vivían en Pereira, en la calle 22 entre carreras 3ª y 4ª; que nunca los vio separados; que procrearon tres hijos, Adriana María y dos mellizos, Carlos Andrés y Luz Ángela; que junto con su esposa Adriana María iban 2 o 3 veces al año a visitar a Orlando y María Zulma a ese país; que en enero cuando al obitado le concedía vacaciones en la empresa donde laboraba, venía a Colombia y se quedaba en la casa de su hija mayor 1 o 2 meses; que el fallecimiento de aquél, se produjo en New Jersey, Estados Unidos, a causa de un accidente laboral que sufrió; que hasta el último día de vida María Zulma estuvo a su lado.

 En síntesis, se concluye que los esposos Serna – Bedoya, hicieron vida en común tanto en Pereira, como en el exterior, sin interrupción o ruptura, convencimiento que se tiene, a propósito de la declaración surtida en el plenario a instancias de la parte actora, dada la familiaridad de aquél, lo cual llevaron a que su relato fuera preciso y claro, indicando pormenores acerca de la convivencia y apoyo mutuo que dicha pareja se prodigó por lo menos desde 1987 y 2005, esto es, por espacio de 18 años.

Acorde con lo anterior, se revocará la sentencia de primer grado y en su lugar, se declarará que María Zulma Bedoya Naranjo, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que dejó causada su cónyuge Orlando de Jesús Serna Restrepo, en consecuencia, se ordenará el reconocimiento de la pensión reclamada en un 100%, a partir del 7 de octubre de 2005 y por 14 mesadas anuales.

 Ahora bien, para efectos de obtener el Ingreso Base de Liquidación de la pensión

de sobrevivientes que ha de percibir la actora, habrá de indicarse el mismo se obtendrá, conforme a lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, teniendo en cuenta el promedio de las salarios cotizados por el causante durante los 10 años anteriores a la última cotización efectuada, en tanto que el monto de la misma, se obtendrá, conforme al artículo 48 ibídem, lo que se resume en el siguiente cuadro, el cual se pone de presente a las partes y hará parte del acta final.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha de nacimiento:** | 10-dic-43 |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | 07-oct-05 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane** **(serie de empalme)** | **Promedio Salarial (Días x IBC actualizado/total días)** |
| **Fechas de aporte** | **No. días** | **I.B.C.** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
|  | **Desde** | **Hasta** |  |
|  | 01/04/1997 | 30/04/1997 | 30 | 172005 |  |  **363.094,48**  |  **80,2088**  |  **37,9965**  |  **3.025,7874**  |
|  | 01/02/1997 | 28/02/1997 | 30 | 172005 |  |  **363.094,48**  |  **80,2088**  |  **37,9965**  |  **3.025,7874**  |
|  | 01/01/1997 | 31/01/1997 | 20 | 120403 |  |  **254.165,08**  |  **80,2088**  |  **37,9965**  |  **1.412,0282**  |
|  | 01/01/1980 | 02/03/1981 | 427 | 21420 |  |  **1.677.094,84**  |  **80,2088**  |  **1,0244**  |  **198.922,0825**  |
|  | 01/02/1979 | 31/12/1979 | 334 | 11850 |  |  **1.195.011,83**  |  **80,2088**  |  **0,7954**  |  **110.870,5422**  |
|  | 01/03/1978 | 31/01/1979 | 337 | 9480 |  |  **1.132.136,59**  |  **80,2088**  |  **0,6716**  |  **105.980,5638**  |
|  | 01/02/1978 | 28/02/1978 | 28 | 7470 |  |  **892.094,97**  |  **80,2088**  |  **0,6716**  |  **6.938,5164**  |
|  | 16/06/1977 | 31/01/1978 | 230 | 4410 |  |  **677.870,45**  |  **80,2088**  |  **0,5218**  |  **43.308,3899**  |
|  | 02/02/1977 | 01/04/1977 | 59 | 9480 |  |  **1.457.190,90**  |  **80,2088**  |  **0,5218**  |  **23.881,7398**  |
|  | 25/01/1977 | 01/02/1977 | 8 | 18960 |  |  **2.914.381,80**  |  **80,2088**  |  **0,5218**  |  **6.476,4040**  |
|  | 01/08/1976 | 24/01/1977 | 177 | 9480 |  |  **1.832.605,98**  |  **80,2088**  |  **0,4149**  |  **90.103,1274**  |
|  | 01/02/1975 | 31/07/1976 | 547 | 7470 |  |  **1.700.678,72**  |  **80,2088**  |  **0,3523**  |  **258.408,6829**  |
|  | 16/01/1974 | 31/01/1975 | 381 | 3300 |  |  **949.275,52**  |  **80,2088**  |  **0,2788**  |  **100.464,9924**  |
|  | 03/09/1973 | 01/11/1973 | 60 | 1770 |  |  **631.779,14**  |  **80,2088**  |  **0,2247**  |  **10.529,6524**  |
|  | 21/01/1972 | 10/08/1973 | 568 | 2430 |  |  **988.719,38**  |  **80,2088**  |  **0,1971**  |  **155.997,9472**  |
|  | 20/01/1972 | 20/01/1972 | 1 | 4860 |  |  **1.977.438,77**  |  **80,2088**  |  **0,1971**  |  **549,2885**  |
|  | 01/09/1971 | 19/01/1972 | 141 | 2430 |  |  **1.127.463,03**  |  **80,2088**  |  **0,1729**  |  **44.158,9689**  |
|  | 01/03/1971 | 31/08/1971 | 184 | 2430 |  |  **1.127.463,03**  |  **80,2088**  |  **0,1729**  |  **57.625,8884**  |
|  | 21/01/1971 | 28/02/1971 | 38 | 1290 |  |  **598.529,76**  |  **80,2088**  |  **0,1729**  |  **6.317,8141**  |
| **Total días (IBL)** | 3.600  |  |  | **IBL** |  $1.227.998  |
| **Total semanas para IBL** | 514  |  |  | **Tasa de reemplazo (Ley 100/93)** | **SI** | **48,00%** |
| **Total semanas cotizadas:** |   |  |  | **Mesada** |  **$589.439**  |

Conforme con lo anterior, se tiene que para el 7 de octubre de 2005, el ingreso base de liquidación, corresponde a $1´227.998 que al extraerle el 48% de la tasa de reemplazo aplicable, se obtiene una primera mesada por valor $589.439, suma que es superior al salario mínimo legal mensual vigente para dicha calenda.

 Así las cosas, previo a proceder con la liquidación del retroactivo pensional, se abordará lo concerniente a la excepción de prescripción propuesta por la parte accionada, en el sentido de indicar que la misma se declarará probada parcialmente, respecto de las mesadas pensionales causadas y no reclamadas con anterioridad al 17 de enero de 2010, en tanto que la causación del derecho tuvo lugar el 7 de octubre de 2005, la reclamación administrativa se radicó ante el ISS, el 30 de enero de 2006 y solo el 17 de enero de 2013, se presentó esta acción laboral (fl. 30).

 De acuerdo con lo anterior, las mesadas pensionales para los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, ascienden a las sumas de $749.496; $773.255; $802.097; $821.668; $837.608 y; $868.264, respectivamente.

 Deberá entonces la entidad demandada, pagar en favor de la accionante, conforme al cuadro que se pone de presente a las partes y que hará parte del acta que se levante con ocasión a esta audiencia, la suma de $63´336.132 por concepto de retroactivo pensional, causado desde el 17 de enero de 2010 y el 30 de septiembre de 2015, sin perjuicio de las mesadas que a futuro se siguieren causando, hasta el momento en que se efectúe el pago. Sobre la suma anterior, deberán efectuarse los descuentos en salud, que serán puestos a disposición de la EPS a la que se encuentre afiliada la actora.

**CÁLCULO DE LAS MESADAS PENSIONALES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **VALOR** | **MESADAS** | **TOTAL** |
| 2010 | $749.496 | 12,5 Mesadas | $9´368.700 |
| 2011 | $773.255 | 14 Mesadas | $10´825.570 |
| 2012 | $802.097 | 14 Mesadas | $11´229.358 |
| 2013 | $821.668 | 14 Mesadas | $11´503.352 |
| 2014 | $837.608 | 14 Mesadas | $11´726.512 |
| 2015 | $868.264 | 10 Mesadas | $8´682.640 |
|  |  | **GRAN TOTAL** | **$63´336.132** |

Finalmente, en lo que toca con los intereses moratorios, debe decirse que su imposición sólo resulta procedente a partir de la ejecutoria de la sentencia, en la medida en que como lo ha decantado el órgano de cierre de la especialidad laboral, *“las administradoras de pensiones, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentran plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la Ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que le es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y a que las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir… no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios [ni indexación] porque su conducta siempre estuvo guiada por el respeto de una normativa que de manera plausible estimaban regía el derecho en controversia”* (sentencias 2 de octubre de 2013, y 3 de septiembre de 2014 radicaciones 44454 y 50.259).

 Costas en ambas instancias a cargo de la demandada. Las agencias en derecho se fijan en la suma de $644.350.

En mérito de lo expuesto, ***la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,*** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

 ***1. Revoca*** la sentencia proferida el diez (10) de junio de dos mil catorce (2014), por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral iniciado por ***María Zulma Bedoya Naranjo*** a través de su apoderada general ***Adriana María Serna Bedoya,*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones****.*

 ***2. Declara*** que la señora ***María Zulma Bedoya Naranjo*** tiene derecho a que la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*** le reconozca la pensión de sobrevivientes que dejó causada el señor ***Orlando de Jesús Serna Restrepo,*** en calidad cónyuge supérstite de aquél, a partir del 7 de octubre de 2005.

 ***3. Declara probada parcialmente*** la excepción de prescripción propuesta por la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*** respecto de las mesadas causadas y no reclamadas por ***María Zulma Bedoya Naranjo*** entre el 7 de octubre de 2005 y el 16 de enero de 2010.

 ***4. Condena*** a la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*** a pagar en pro de ***María Zulma Bedoya Naranjo*** la pensión de sobrevivientes de forma vitalicia y en un 100%, a partir del 17 de enero de 2010, en cuantía de $749.496 y por 14 mesadas.

 ***5. Condena***a la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*** a reconocer y pagar a***María Zulma Bedoya Naranjo***, la suma de $63´336.132 por concepto del retroactivo pensional causado entre el 17 de enero de 2010 y el 30 de septiembre de 2015 y las que en adelante se causen. Sobre la suma anterior, deberán efectuarse los descuentos en salud, que serán puestos a disposición de la EPS a la que se encuentre afiliada la accionante.

 ***6. Condena***a la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*** a reconocer y pagar a***María Zulma Bedoya Naranjo***, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir de la ejecutoria de esta sentencia y hasta que el pago se haga efectivo.

 ***7. Costas*** en ambas instancias a cargo de la ***Administradora Colombiana de Pensiones.*** Las agencias en derecho de este segundo grado se fijan en la suma de $644.350. Liquídense por Secretaría.

La anterior decisión queda **notificada en estrados.**

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

 Magistrada Magistrado

 Salva voto

**Edna Patricia Duque Isaza**

Secretaria

**ANEXO No. 1**

**LIQUIDACIÓN DEL INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha de nacimiento:** | 10-dic-43 |
|  |  |  |  |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | 07-oct-05 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane** **(serie de empalme)** | **Promedio Salarial (Días x IBC actualizado/total días)** |
| **Fechas de aporte** | **No. días** | **I.B.C.** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
|  | **Desde** | **Hasta** |  |
|  | 01/04/1997 | 30/04/1997 | 30 | 172005 |  |  **363.094,48**  |  **80,2088**  |  **37,9965**  |  **3.025,7874**  |
|  | 01/02/1997 | 28/02/1997 | 30 | 172005 |  |  **363.094,48**  |  **80,2088**  |  **37,9965**  |  **3.025,7874**  |
|  | 01/01/1997 | 31/01/1997 | 20 | 120403 |  |  **254.165,08**  |  **80,2088**  |  **37,9965**  |  **1.412,0282**  |
|  | 01/01/1980 | 02/03/1981 | 427 | 21420 |  |  **1.677.094,84**  |  **80,2088**  |  **1,0244**  |  **198.922,0825**  |
|  | 01/02/1979 | 31/12/1979 | 334 | 11850 |  |  **1.195.011,83**  |  **80,2088**  |  **0,7954**  |  **110.870,5422**  |
|  | 01/03/1978 | 31/01/1979 | 337 | 9480 |  |  **1.132.136,59**  |  **80,2088**  |  **0,6716**  |  **105.980,5638**  |
|  | 01/02/1978 | 28/02/1978 | 28 | 7470 |  |  **892.094,97**  |  **80,2088**  |  **0,6716**  |  **6.938,5164**  |
|  | 16/06/1977 | 31/01/1978 | 230 | 4410 |  |  **677.870,45**  |  **80,2088**  |  **0,5218**  |  **43.308,3899**  |
|  | 02/02/1977 | 01/04/1977 | 59 | 9480 |  |  **1.457.190,90**  |  **80,2088**  |  **0,5218**  |  **23.881,7398**  |
|  | 25/01/1977 | 01/02/1977 | 8 | 18960 |  |  **2.914.381,80**  |  **80,2088**  |  **0,5218**  |  **6.476,4040**  |
|  | 01/08/1976 | 24/01/1977 | 177 | 9480 |  |  **1.832.605,98**  |  **80,2088**  |  **0,4149**  |  **90.103,1274**  |
|  | 01/02/1975 | 31/07/1976 | 547 | 7470 |  |  **1.700.678,72**  |  **80,2088**  |  **0,3523**  |  **258.408,6829**  |
|  | 16/01/1974 | 31/01/1975 | 381 | 3300 |  |  **949.275,52**  |  **80,2088**  |  **0,2788**  |  **100.464,9924**  |
|  | 03/09/1973 | 01/11/1973 | 60 | 1770 |  |  **631.779,14**  |  **80,2088**  |  **0,2247**  |  **10.529,6524**  |
|  | 21/01/1972 | 10/08/1973 | 568 | 2430 |  |  **988.719,38**  |  **80,2088**  |  **0,1971**  |  **155.997,9472**  |
|  | 20/01/1972 | 20/01/1972 | 1 | 4860 |  |  **1.977.438,77**  |  **80,2088**  |  **0,1971**  |  **549,2885**  |
|  | 01/09/1971 | 19/01/1972 | 141 | 2430 |  |  **1.127.463,03**  |  **80,2088**  |  **0,1729**  |  **44.158,9689**  |
|  | 01/03/1971 | 31/08/1971 | 184 | 2430 |  |  **1.127.463,03**  |  **80,2088**  |  **0,1729**  |  **57.625,8884**  |
|  | 21/01/1971 | 28/02/1971 | 38 | 1290 |  |  **598.529,76**  |  **80,2088**  |  **0,1729**  |  **6.317,8141**  |
| **Total días (IBL)** | 3.600  |  |  | **IBL** |  $1.227.998  |
| **Total semanas para IBL** | 514  |  |  | **Tasa de reemplazo (Ley 100/93)** | **SI** | **48,00%** |
| **Total semanas cotizadas:** |   |  |  | **Mesada** |  **$589.439**  |

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado

**ANEXO No. 2**

**CÁLCULO DE LAS MESADAS PENSIONALES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **VALOR** | **MESADAS** | **TOTAL** |
| 2010 | $749.496 | 12,5 Mesadas | $9´368.700 |
| 2011 | $773.255 | 14 Mesadas | $10´825.570 |
| 2012 | $802.097 | 14 Mesadas | $11´229.358 |
| 2013 | $821.668 | 14 Mesadas | $11´503.352 |
| 2014 | $837.608 | 14 Mesadas | $11´726.512 |
| 2015 | $868.264 | 10 Mesadas | $8´682.640 |
|  |  | **GRAN TOTAL** | **$63´336.132** |

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado