***ORALIDAD:***

***Providencia****:* *Sentencia de Segunda Instancia, jueves 8 de octubre de 2015*

***Radicación No****:**66001–31-05–001–2014-00058-01*

***Proceso****:* *Ordinario Laboral*

***Demandante****: Hubert de Jesús Valencia Valencia*

***Demandado****:**Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*

***Juzgado de origen****: Primero Laboral del Circuito de Pereira – Risaralda*

***Magistrado Ponente:*** *Francisco Javier Tamayo Tabares*

***Tema a tratar****:* ***Pensión de Invalidez:*** *El artículo 39 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 1º de la Ley 860 de 2003, son dos los presupuestos que una persona debe cumplir para acceder a la pensión de invalidez, a saber:* ***i)*** *que tenga un porcentaje de invalidez superior al 50 % y* ***ii)*** *tener 50 semanas sufragadas al sistema pensional, dentro de los tres años anteriores a la fecha de estructuración del estado invalidante.*

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, hoy ocho (08) de octubre de dos mil quince (2015), siendo las diez de la mañana (10:00 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia la magistrada y los magistrados de la Sala Laboral del Tribunal de Pereira, presidido por el ponente, declaran formalmente abierto, que tiene por objeto tramitar el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia proferida el 8 de octubre de 2014 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario promovido por ***Hubert de Jesús Valencia Valencia*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones*.**

***IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:***

1. ***INTRODUCCIÓN***

Antes de que procedan los asistentes a descorrer el traslado en esta instancia, conforme a las voces del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, a modo de introducción se tiene que el demandante ***Hubert de Jesús Valencia Valencia***, pretende que se reconozca y ordene pagar a la entidad accionada, el retroactivo pensional de su pensión de invalidez, desde el 12 de marzo de 2012, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, más los intereses moratorios y las costas procesales.

Las aludidas pretensiones descansan en que el actor nació el 15 de marzo de 1951, encontrándose afiliado al régimen de prima media para las contingencias de invalidez, vejez y muerte; que durante toda su vida laboró en el sector privado; que fue valorado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, el 11 de julio de 2013, quien determinó una pérdida de capacidad laboral del 50 %, de origen común, estructurada el 12 de marzo de 2013; que el 10 de septiembre de 2013 elevó la correspondiente solicitud pensional ante la demandada, siéndole resuelta desfavorablemente mediante Resolución GNR 254100 del 10 de octubre de 2013; que presentó recurso de apelación contra dicho acto administrativo, el 28 de noviembre de 2013, sin que a la presentación de esta acción judicial obtenido respuesta. Agrega que nunca ha recibido suma alguna por concepto de subsidio por incapacidad por parte de su EPS.

La ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones,*** se opuso a las pretensiones de la demanda, argumentando que el demandante no cumple con los presupuestos legales para ser beneficiario de la pensión de invalidez, en los términos reclamados. Propuso como excepciones de fondo “Inexistencia de la obligación demandada” y “Prescripción”.

1. ***SENTENCIA DEL JUZGADO***

El ***Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira,*** puso fin a la primera instancia, declarando que el señor Hubert de Jesús Valencia Valencia tiene derecho al reconocimiento de la pensión a partir del 12 de marzo de 2012, fecha de estructuración de su invalidez, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente. Como consecuencia de ello, condenó a la entidad demandada a pagar la suma de $ 19`397.841 por concepto de mesadas retroactivas causadas a partir del 12 de marzo de 2012 y el 8 de octubre de 2014, así como los intereses de mora desde el 10 de marzo de 2014 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Contra la anterior decisión, no se interpuso recurso de apelación, sin embargo, al haber sido condenada la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta frente a la misma.

***2.1 Del problema jurídico:***

*¿El actor tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez que reclama?*

* 1. ***Alegatos en esta instancia***:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, con el propósito de desatar la consulta, se corre traslado por el término de 8 minutos para alegar, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia.

Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los mismos puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

1. ***CONSIDERACIONES***

***3.1 Desarrollo de la problemática planteada.***

Cumple a la Sala verificar si el señor Hubert de Jesús Valencia Valencia, satisface los presupuestos legales exigidos para hacerse merecedor de la pensión de invalidez que reclama, para lo cual, se tendrá en cuenta que la fecha de estructuración de su invalidez, es del 12 de marzo de 2012.

Así las cosas, con arreglo en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 1º de la Ley 860 de 2003, son dos los presupuestos que una persona debe cumplir para acceder a la pensión de invalidez, a saber: ***i)*** que tenga un porcentaje de invalidez superior al 50 % y ***ii)*** tener 50 semanas sufragadas al sistema pensional, dentro de los tres años anteriores a la fecha de estructuración del estado invalidante.

 Conforme a la valoración efectuada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, visible a folios 12 a 14, al accionante se le determinó una pérdida de capacidad laboral del 50.30 %, con fecha de estructuración del 12 de marzo de 2012, de origen común, es decir, que cumple con la primera exigencia de la normativa referida líneas atrás.

 Ahora bien, revisado el haber de aportes válido para pensión con constancia de ser válido para prestaciones económicas obrante a folio 47, en orden a determinar el cumplimiento del último requisito, se tiene que entre el 12 de marzo de 2009 y ese mismo día y mes del año 2012, esto es, en los tres años anteriores a la fecha de estructuración del estado invalidante, el actor cotizó ***154,44*** semanas, cantidad que supera con creces la densidad exigida en el canon mencionado.

Se concluye, por tanto, que el señor Hubert de Jesús Valencia Valencia le asiste el derecho a la pensión de invalidez, puesto que logró acreditar el cumplimiento de las exigencias previstas para tal efecto.

En cuanto a la fecha a partir de la cual debía empezar a percibir la prestación económica, resulta necesario advertir, que conforme el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se estructuró la invalidez, esto es, 12 de marzo de 2012, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente y por trece mesadas anuales, al tenor de lo preceptuado en el inciso 8º del Acto Legislativo 01 de 2005, pues la causación del derecho se dio con posterioridad al 31 de julio de 2011.

 Respecto de la excepción de prescripción, encuentra la Sala que la misma no está llamada a prosperar, como quiera que en los términos del artículo 151 del C.P.T.S.S., no transcurrieron más de tres años desde que la respectiva obligación se hizo exigible y la interposición de la demanda, la cual tuvo lugar el 7 de febrero de 2014 (fl.9).

Efectuados los cálculos pertinentes el valor del retroactivo pensional causado entre el 12 de marzo de 2012 y el 8 de octubre de 2014, asciende a $ 19`397.841, tal como lo concluyera la a-quo, según se ilustra en el cuadro que se pone de presente a los asistentes y que hará parte integrante del acta final que se suscriba con ocasión de esta diligencia.

Finalmente, en relación con la condena por concepto de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, es procedente su imposición a partir del 10 de marzo de 2014 y hasta que haga efectivo el pago total de la obligación, tal como lo dispuso la jueza de conocimiento, habida consideración de que dichos réditos constituyen una medida resarcitoria por el no pago oportuno de las mesadas pensionales, de modo que habiéndose presentado la reclamación administrativa el 10 de septiembre de 2013, según se colige de la Resolución GNR 254100 de ese mismo año, la entidad de seguridad social contaba con el término legal de 6 meses para resolver de fondo y efectuar el reconocimiento, de conformidad con lo establecido por las Leyes 700 de 2001 y 797 de 2003.

En síntesis, habrán de confirmarse íntegramente la sentencia que por consulta ha conocido esta Corporación

 Sin costas de la instancia.

En mérito de lo expuesto, el ***H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral,*** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

***1.* Confirma** la sentencia proferida el 8 de octubre de 2014 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario promovido por **Hubert de Jesús Valencia Valencia** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.**

***2.*** Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión queda notificada***en estrados.***

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

 Magistrada Magistrado

**Edna Patricia Duque Isaza**

Secretaria

**ANEXO No. 1**

**LIQUIDACIÓN RETROACTIVO PENSIONAL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Causadas** | **Mesada**  |  **Retroactivo a cancelar**  |
| 2012 | 10,63 | $566.700 | $6`024.021 |
| 2013 | 13 | $589.500 | $7´663.500 |
| 2014 | 9,27 | $616.000 | $5`710.320 |
|  |  | **Valores a cancelar ===>** | **$19`397.841** |

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente