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“Con el fin de acreditar los aspectos atrás mencionados, se hicieron varios requerimientos sin respuesta, bien se aprecia, vencidos los términos dados y aún sigue incumplido el fallo. Luego del silencio de la incidentada, se advierte la desidia frente a la conducta debida, por cuanto en este trámite incidental, a pesar de haberse notificado en repetidas ocasiones, no ofreció una respuesta que justifique su tardanza. Entonces la sanción impuesta a la mencionada funcionaria aparece fundada en la desatención a la sentencia de primera instancia.

Ahora bien, en el mencionado proveído que ajustó la orden, se omitió incluir para su cumplimiento al jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la UARIV, encargado de adelantar las actuaciones correspondientes para atender oportunamente las acciones de tutela, cumplimiento, populares, derechos de petición y demás asuntos administrativos de la Unidad, según dispone el artículo 8º-5º del Decreto 4802 de 2011 y la Resolución 00185 del 17-03-2015.

Por ello, se itera lo dicho en proveído del 25-05-2016 (Folios 4 a 6, cuaderno No.2), que no obstante que las sentencias están arropadas por la intangibilidad de la cosa juzgada, tiene dicho la Corte Constitucional que excepcionalmente es posible modificarlas en tres (3) casos, a efectos de dotarlas de efectividad en el amparo de los derechos fundamentales.

(…)

Consecuente con lo transcrito, aunque se confirmará la sanción impuesta a la doctora María Eugenia Morales Castro, como Directora de Reparación de la UARIV, se le advertirá a la jueza que debe ajustar la orden de la sentencia, para incluir al jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la UARIV, ello en garantía de los derechos protegidos con la acción de tutela, para procurar la efectividad del amparo prodigado.”

**Citación jurisprudencial:** Sentencia T-343 de 2011. / Sentencias T-553 de 2002 y T-368 de 2005. / Sentencia T-606 de 2011. / Autos 108 de 2005, 184 de 2006, 285 de 2008 y 122 de 2006. En el mismo sentido las sentencias T-897 de 2008. / Sentencia T-171 de 2009. En el mismo sentido la sentencia T-1113 de 2005. / Sentencias T-939 de 2005, T-632 de 2006. / Sentencia T-421 del 2003. / Sentencia C-367 de 2014. / Auto 181 de 2015. / Sentencia T-218 del 2012. Reitera la sentencia T-086 de 2003.
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 Asunto : Decide consulta – Sanción por desacato
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Magistrado Ponente : Duberney Grisales Herrera

Pereira, R., cinco (5) de septiembre de dos mil dieciséis (2016).

1. EL ASUNTO POR DECIDIR

La consulta de la sanción de multa y arresto impuesta, cumplido el trámite respectivo, con ocasión del desacato a una orden en un asunto de tutela.

1. LA SÍNTESIS DE LAS ACTUACIONES RELEVANTES

La actora solicitó al juzgado de conocimiento los días 08-03-2016 y 09-06-2016 iniciar incidente de desacato (Folio 7 y 31, del cuaderno del incidente). El Despacho a través de auto de fecha 20-06-2016, ajustó la orden de la sentencia proferida el día 08-02-2016 (Folios 33 y 34; posteriormente con proveído del 07-07-2016 requirió a la Directora de Reparación de la UARIV (Folios 37, del cuaderno del incidente). Luego, con decisión del 18-07-2016 dio apertura al desacato en su contra (Folio 41, del cuaderno del incidente); y, ante el silencio, con proveído del 10-08-2016 la sancionó con multa y arresto (Folios 45 a 52, ídem).

1. LAS ESTIMACIONES JURÍDICAS PARA RESOLVER
	1. La competencia funcional

Esta Sala especializada está facultada para revisar la decisión sancionatoria tomada por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Pereira, al tener la condición de superiora jerárquica de tal Despacho (Artículo 52, Decreto 2591 de 1991); no obstante lo anterior, se precisa advertir, conforme lo reglado en el inciso 1º del artículo 35 del CGP, que la consulta se realizará en Sala Unitaria de la Corporación, puesto que la aludida providencia no se halla dentro de los proveídos que taxativamente identifica la norma como los que deben desatarse en Sala de Decisión. Así entonces, se cambia el criterio sostenido en los distintos autos proferidos en sede de consulta, especialmente por la Sala que preside esta magistratura.

* 1. El problema jurídico para resolver

¿Debe confirmarse, modificarse o revocarse la providencia 10-08-2016 mediante la cual se impuso sanción de arresto y multa a la doctora María Eugenia Morales Castro, como Directora de Reparación de la UARIV, con ocasión del trámite de desacato adelantado ante la *a quo*?

* 1. La resolución del problema jurídico
		1. Los aspectos objeto de acreditación en el incidente de desacato

Los elementos de fondo a resolver en el trámite incidental de desacato, a voces de la reiterada doctrina constitucional[[1]](#footnote-1), son:

… “(1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) y el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada)”[[2]](#footnote-2). De existir el incumplimiento “debe identificar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada”[[3]](#footnote-3).

Expone la profesora Catalina Botero Marino[[4]](#footnote-4) que: *“(…) en el incidente de desacato es fundamental valorar la responsabilidad subjetiva del funcionario en el incumplimiento del fallo. De comprobarse el incumplimiento, el juez debe identificar si éste fue integral o parcial, e igualmente debe identificar las razones por las cuales se produjo el incumplimiento.”;* más adelante agrega: *“De esa forma, podrá establecer si existe o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada, y definir las medidas necesarias para la efectiva protección del derecho. En la valoración de la responsabilidad, el juez debe tener en cuenta circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad jurídica o fáctica para cumplir la orden, y estas circunstancias deben estar avaladas por la buena fe de la persona obligada.”* Este criterio tiene fundamento jurisprudencial en múltiples fallos de la Corporación ya citada[[5]](#footnote-5) (2011).

Cabe resaltar que el trámite de incumplimiento y el de desacato, son instrumentos legales relacionados pero diferenciables, a saber:

21.- Las anteriores diferencias tienen varias consecuencias que ya han sido señaladas por la jurisprudencia constitucional.

En primer lugar, *“puede ocurrir que a través del trámite de desacato se logre el cumplimiento, pero esto no significa que la tutela no cumplida sólo tiene como posibilidad el incidente de desacato”[[6]](#footnote-6)* pues, como se vio, está previsto otro trámite en el cual el juez de tutela está facultado para adoptar *“todas las medidas necesarias para el cabal cumplimiento”* de su fallo (artículo 27 del decreto 2591 de 1991).

En segundo lugar, estas diferencias evidencian que *“todo desacato implica incumplimiento, pero no todo incumplimiento conlleva a un desacato”[[7]](#footnote-7)* ya que puede ocurrir que el juez de tutela constate, de forma objetiva, la falta de acatamiento de la sentencia de tutela pero ello no se deba a la negligencia del obligado -responsabilidad subjetiva-. En este caso, no habría lugar a la imposición de las sanciones previstas para el desacato sino a la adopción de“*todas las medidas necesarias para el cabal cumplimiento”* del fallo de tutela mediante un trámite de cumplimiento.

En tercer lugar, la existencia o la iniciación del incidente de desacato no excusa al juez de tutela de su obligación primordial del juez constitucional cual es la de hacer cumplir integralmente la orden judicial de protección de derechos fundamentales mediante el trámite de cumplimiento[[8]](#footnote-8).

En cuarto lugar también se ha aclarado que *“el trámite del cumplimiento del fallo no es un prerrequisito para el desacato”[[9]](#footnote-9)*  y por ello *“en forma paralela al cumplimiento de la decisión, es posible iniciar el trámite de desacato”[[10]](#footnote-10).* La sublínea y la versalita son ajenas al texto original.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia[[11]](#footnote-11), Sala de Casación Civil, en reiteradas y recientes (2016) decisiones que acogen el criterio de la Corte Constitucional, tiene dicho: *“(…) En eventos como el presente, en los que aún extemporáneamente se acató el fallo, la Corte ha dejado sin efectos las sanciones que le fueron impuestas al incidentado bajo la óptica de que el fin perseguido con el trámite del desacato ya se cumplió, (…) ”,* luego citó a la Corporación[[12]](#footnote-12) referida: *“En caso de que se haya adelantado todo el trámite y resuelto sancionar por desacato, para que la sanción no se haga efectiva, el renuente a cumplir podrá evitar ser sancionado acatando.”.*

Conforme la jurisprudencia Constitucional[[13]](#footnote-13), el término para resolver un trámite incidental por desacato a fallo de tutela, no debe superar los diez días, contados desde su apertura;

sin embargo, existen situaciones excepcionalísimas, que permiten desbordar aquel plazo:

(i) por razones de necesidad de la prueba y para asegurar el derecho de defensa de la persona contra la cual se promueve el incidente de desacato, (ii) cuando exista una justificación objetiva y razonable para la demora en su práctica y (iii) se haga explícita esta justificación en una providencia judicial, el juez puede exceder el término del artículo 86 de la Constitución, pero en todo caso estará obligado a (i) adoptar directamente las medidas necesarias para la práctica de dicha prueba respetando el derecho de defensa y (ii) a analizar y valorar esta prueba una vez se haya practicado y a resolver el trámite incidental en un término que sea razonable frente a la inmediatez prevista en el referido artículo.

No sobra acotar lo reiterado por esa alta Corporación, en relación con el incidente de desacato[[14]](#footnote-14), donde indicó que *“(…) el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional (…)*”, de manera que, su finalidad *“(…)* *no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia (…)”*[[15]](#footnote-15)*.*

* 1. El caso concreto

La decisión venida en consulta habrá de confirmarse parcialmente. Tal como pasará a explicarse.

Se tiene que la sentencia de tutela del día 08-02-2016, ajustada mediante proveído del 20-06-2016, debidamente notificado a la incidentada (Folios 35 y 36, cuaderno del incidente y 4 de este cuaderno), ordenó (i) A la doctora María Eugenia Morales Castro, como Directora de Reparación de la UARIV, (ii) Que en el término de 48 horas, (iii) Se pronuncie respecto de los recursos de reposición y apelación presentados el día 17-06-2015 contra la resolución No.642316 del 03-10-2014, y en caso de existir manifestación al respecto, deberá notificarla (Folios 5, 33 vto. y 34, cuaderno del incidente).

Con el fin de acreditar los aspectos atrás mencionados, se hicieron varios requerimientos sin respuesta, bien se aprecia, vencidos los términos dados y aún sigue incumplido el fallo. Luego del silencio de la incidentada, se advierte la desidia frente a la conducta debida, por cuanto en este trámite incidental, a pesar de haberse notificado en repetidas ocasiones, no ofreció una respuesta que justifique su tardanza. Entonces la sanción impuesta a la mencionada funcionaria aparece fundada en la desatención a la sentencia de primera instancia.

Ahora bien, en el mencionado proveído que ajustó la orden, se omitió incluir para su cumplimiento al jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la UARIV, encargado de adelantar las actuaciones correspondientes para atender oportunamente las acciones de tutela, cumplimiento, populares, derechos de petición y demás asuntos administrativos de la Unidad, según dispone el artículo 8º-5º del Decreto 4802 de 2011 y la Resolución 00185 del 17-03-2015.

Por ello, se itera lo dicho en proveído del 25-05-2016 (Folios 4 a 6, cuaderno No.2), que no obstante que las sentencias están arropadas por la intangibilidad de la cosa juzgada, tiene dicho la Corte Constitucional que excepcionalmente es posible modificarlas en tres (3) casos, a efectos de dotarlas de efectividad en el amparo de los derechos fundamentales. Explica la citada Colegiatura[[16]](#footnote-16), en criterio acogido por esta Sala[[17]](#footnote-17)-[[18]](#footnote-18):

… la modificación de la orden impartida por el juez no puede tener lugar en cualquier caso. Este debe corroborar previamente que se reúnen ciertas condiciones de hecho que conducirán a que dadas las particularidades del caso, el derecho amparado no vaya a ser realmente disfrutado por el interesado o que se esté afectando gravemente el interés público. Esto puede suceder en varias hipótesis: (a) cuando la orden por los términos en que fue proferida nunca garantizó el goce efectivo del derecho fundamental tutelado o lo hizo en un comienzo, pero luego devino inane; (b) en aquellos casos en que su cumpli­miento no es exigible porque se trata de una obligación imposible o porque implica sacrificar de forma grave, directa, cierta manifiesta e inminente el interés público; y (c) cuando es evidente que siempre será imposible cumplir la orden.

Consecuente con lo transcrito, aunque se confirmará la sanción impuesta a la doctora María Eugenia Morales Castro, como Directora de Reparación de la UARIV, se le advertirá a la jueza que debe ajustar la orden de la sentencia, para incluir al jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la UARIV, ello en garantía de los derechos protegidos con la acción de tutela, para procurar la efectividad del amparo prodigado.

1. LAS CONCLUSIONES

Acorde con lo expuesto se confirmará el proveído venido en consulta pero se advertirá que debe ajustarse nuevamente la orden.

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria de Decisión Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Risaralda,

R e s u e l v e,

1. CONFIRMAR el proveído fechado el 10-08-2016, emitido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Pereira.
2. ADVERTIR a la jueza de primer grado, que debe MODIFICAR la sentencia de tutela del 08-02-2016, debiendo ajustar la orden para incluir al jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la UARIV.
3. ORDENAR la devolución del expediente al Despacho de origen.
4. ADVERTIR que contra esta providencia es improcedente recurso alguno.

Notifíquese,

*DUBERNEY GRISALES HERRERA*

*M A G I S T R A D O*

*DGH /ODCD/2016*
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