TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL/ Improcedencia por prematura presentación de la tutela, se encuentra pendiente el trámite de definición de competencia

“(…) no hay duda que la presente acción constitucional se torna prematura porque aún se desconoce qué posición puedan adoptar el Juzgado Civil del Circuito de Bogotá D.C., cuando se le asigne la acción popular, que podría incluso ocasionar conflicto de competencia que, en últimas habría de ser decidido por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia y en ese orden de ideas, solo hasta ese momento se tendría certeza de quien debe asumir el conocimiento del asunto. Igualmente, de efectuar esta Corporación un estudio como el que pide el accionante, estaría invadiendo la órbita de acción del órgano a quien la norma le asigna la facultad para desatar el conflicto.”

Citas: Corte Constitucional, sentencias C-542 de 1992, T-103 y T-213 de 2014; Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, sentencia 13797-2015 de 8 de octubre de 2015.
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**I. Asunto**

Decide el Tribunal la acción de tutela presentada por el ciudadano JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA, contra el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PEREIRA, a la que fueron vinculadas la PROCURADURÍA PROVINCIAL DE PEREIRA, LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE PEREIRA y LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO DE RISARALDA.

**II. Antecedentes**

1. El gestor constitucional, invoca amparo de los derechos fundamentales al debido proceso, la igualdad y la debida administración de justicia, presuntamente vulnerados por la autoridad judicial encartada.

2. Adujo como fundamento de su reclamo, que radicó en la entidad accionada la acción popular “2015-884”.

3. Refiere que la anterior acción fue rechazada por la *a quo* ante lo cual presentó reposición y en subsidio apelación para que se tramitara en el lugar del domicilio de la entidad accionada que es Pereira, pero el despacho encartado no repuso y no concedió la alzada.

4. Considera que hay una presunta violación del artículo 16 de la Ley 472 de 1998, pues no se tramita su acción en el lugar del domicilio de la entidad que es Pereira, lugar que él había escogido a prevención invocando el artículo antes citado.

5. Solicita: (i) se tutele su derecho al debido proceso, la igualdad y la debida administración de justicia y se ordene tramitar su acción en el domicilio de la entidad accionada como él lo solicitó, a prevención; (ii) al despacho demandado que relacione todas las acciones populares que le haya rechazado; (iii) se le escanee copia de su tutela y del fallo al correo electrónico que suministra, se le brinde copia física e íntegra de su tutela y de lo actuado en ella y (iv) requiere dar trámite de tutela contra la Defensoría del Pueblo de Caldas a fin de determinar si viola la Ley 734 de 2002 al negarse a presentar tutelas a su nombre, incumpliendo su deber función.

6. Por auto del 4 de febrero del año que corre, se dio trámite a la demanda contra la autoridad judicial accionada, se dispuso la vinculación de la Procuraduría General de la Nación Regional Risaralda, la Alcaldía de Pereira y la Defensoría del Pueblo Regional Risaralda, se ordenó su notificación, su traslado y la remisión de copias de las piezas procesales que se estimen convenientes para la resolución del presente resguardo constitucional. No se ordenó hacerlo respecto de la demandada en el proceso en el que considera el actor lesionados sus derechos, porque de acuerdo con las copias de aquellas actuaciones, la demanda fue rechazada y por ende, no se encontraba a ella vinculada.

6.1. Se arrimó por el juzgado tutelado copia de varias de las piezas procesales de la acción popular objeto de queja. (fls. 12-27)

6.2. La Personería Municipal de Pereira, dice, es su función velar por los derechos de los ciudadanos y hacer que se cumplan, paro en el caso particular no puede referirse al respecto por cuanto desconoce la acción popular que se tramitó en el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira. En consecuencia, no ha vulnerado por acción ni omisión los derechos del accionante. (fl. 7-8).

6.3. La Alcaldía de Pereira manifiesta que no es responsable de vulneración de derecho fundamental alguno y solicita su desvinculación. (fls. 28-30).

6.4. La Procuraduría Provincial de Pereira, indica que en virtud de las acciones populares presentadas por el señor Javier Elías Arias Idárraga, ha designado a diferentes profesionales de la Procuraduría Regional de Risaralda y Provincial de Pereira para dar cumplimiento al artículo 21 de la ley 472 de 1998; informa que la acción popular radicada al número 2015-00884, no fue promovida por esa institución y por último, pide su desvinculación.

6.5. La Defensoría del Pueblo guardó silencio.

**III. Consideraciones de la Sala**

1. Esta Corporación es competente para conocer de la tutela, de conformidad con lo previsto en los artículos 86 de la Carta Política, Decreto 2591 de 1991 y los pertinentes del Decreto 1382 de 2000.

2. Es suficientemente conocido que la acción de tutela es un instrumento procesal de trámite preferente y sumario, establecido por el artículo 86 de la Carta Política de 1991, con el objeto de que las personas, por sí mismas o a través de apoderado o agente oficioso, puedan reclamar ante los jueces la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados de violación por la acción u omisión de cualquiera autoridad pública, o de los particulares. Este mecanismo de protección, es de carácter residual y subsidiario, porque solo procede cuando el afectado no disponga de otro medio judicial de salvaguarda, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

3. Del mismo modo, cuando la lesión actual o potencial del derecho esencial comprometido provenga de actuaciones o providencias judiciales, la jurisprudencia constitucional precisa la procedencia del amparo de manera excepcional, es decir, solo cuando se detecta una desviación arbitraria, caprichosa o absurda del fallador; pues desde su inicio, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que, *‘salvo en aquellos casos en que se haya incurrido en una vía de hecho, la acción de tutela no procede contra providencias judiciales.’[[1]](#footnote-1)* Esta posición fue unificada y consolidada en el año 2005, con ocasión de una acción pública de constitucionalidad, en la que se dijo: *“(…) los casos en que procede la acción de tutela contra decisiones judiciales han sido desarrollados por la doctrina de esta Corporación tanto en fallos de constitucionalidad, como en fallos de tutela […] la Corporación ha entendido que la tutela sólo puede proceder si se cumplen ciertos y rigurosos requisitos de procedibilidad. (…)”*.[[2]](#footnote-2) *“No cualquier providencia judicial puede ser objeto de control por parte del juez de acción de tutela, sólo aquellas que supongan una decisión arbitraria o irrazonable, constitucionalmente. De resto, deberá respetarse la decisión del juez natural, permitiendo, por ejemplo, el legítimo espacio de deliberación y disentimiento judicial.”[[3]](#footnote-3)*.

4. Las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales han sido reunidas en dos grupos. Las denominadas ‘generales’ o ‘requisitos de procedibilidad’, mediante las cuales se establece si la providencia judicial acusada puede ser objeto de estudio por el juez de tutela. Y las causales denominadas ‘especiales’, ‘específicas’, o ‘causales de procedibilidad propiamente dichas’, mediante las cuales se establece si una providencia judicial, susceptible de control constitucional, violó o no los derechos fundamentales de una persona.

5. Como generales o requisitos de procedibilidad, han sido presentados por la jurisprudencia constitucional en los siguientes términos: (a) Que el tema sujeto a discusión sea de evidente relevancia constitucional. (b) Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable, o de un sujeto de especial protección constitucional que no fue bien representado. (c) Que se cumpla el requisito de la inmediatez. (d) En el evento de hacer referencia a una irregularidad procesal, debe haber claridad en que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora. (e) Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible. (f) Que no se trate de sentencias de tutela.

6. Las especiales, específicas o propiamente dichas, como se indicó, se refieren a los defectos concretos en los cuales puede incurrir una providencia judicial y que pueden conllevar la violación de los derechos fundamentales de una persona. De acuerdo con lo señalado por la Corte Constitucional, los defectos en los que el funcionario judicial puede incurrir son los siguientes: (i) defecto orgánico; (ii) defecto procedimental; (iii) defecto fáctico; (iv) defecto material y sustantivo; (v) error inducido; (vi) decisión sin motivación; (vii) desconocimiento del precedente; (viii) violación directa de la Constitución.

**IV. Del caso concreto**

1. El accionante en su escrito de tutela discrepa de la decisión del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira de rechazar por falta de competencia su acción popular que interpuso contra el Banco Caja Social de Bogotá D.C., lo que en su parecer viola el artículo 16 de la Ley 472 de 1998, ya que la vulneración ocurre a lo largo y ancho del país

2. En esa dirección, debe hacerse un recuento de las actuaciones surtidas en dicha demanda constitucional:

a) El ciudadano Javier Elías Arias Idárraga presentó acción popular radicada en el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira al número 2015-00884, contra el Banco Caja Social, señalando como lugar de vulneración de los derechos, la ciudad de Bogotá.[[4]](#footnote-4)

b) El despacho judicial rechazó la demanda por falta de competencia y ordenó su envío ante los Jueces Civiles del Circuito de esa ciudad.[[5]](#footnote-5)

c) Frente a esa determinación el demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, para que se aplicara el artículo 16 de la ley 472 de 1998 y se admitieran sus demandas. El juzgado no repuso la decisión impugnada y no concedió la alzada.[[6]](#footnote-6)

d) Contra la negación de su apelación, se levantó en queja el actor popular y se dispuso por la funcionaria judicial el término para que se pagaran las expensas necesarias para la expedición de las copias, decisión que también recurrió, aduciendo no le corresponde aportar lo requerido porque se está frente a una acción de raigambre Constitucional y solicita amparo por pobre[[7]](#footnote-7).

e) La juzgadora no repuso y negó el beneficio de amparo de pobreza, nuevamente recurrido. El despacho judicial lo negó por improcedente y declaró precluído el término para expedir las copias ordenadas[[8]](#footnote-8).

3. Delanteramente hay que decir que la decisión de no avocar el conocimiento de las acciones populares impetradas por el accionante por carecer de competencia, no se advierte que sea el resultado de un subjetivo criterio que conlleve ostensible desviación del ordenamiento jurídico y por ende, tenga aptitud para lesionar las garantías superiores de quien promovió la queja constitucional.

En efecto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira, con apoyo en Auto del 31 de enero de 2014, proferido por la Corte Suprema de Justicia y aplicando el artículo 16 de la Ley 472 de 1998, determinó rechazar las acciones constitucionales y ordenar su envío al Juzgado Civil del Circuito (Reparto) de Bogotá, D. C., para lo de su competencia.

Como se dijo, el fundamento de la anterior determinación, fue el artículo 16 de la Ley 472 de 1998[[9]](#footnote-9), para deducir que “(…) *en este preciso asunto, no existe concurrencia de fueros, pues los hechos presuntamente vulneratorios, los demanda el actor en un lugar específico, y no en todo el territorio patrio, no obstante que así lo afirma, pretendiendo en una incorrecta interpretación de la norma* (…)”

De modo que, contrario a lo aducido por el señor Arias Idárraga, la actuación de la autoridad judicial accionada, propende por respetar el derecho al debido proceso, su importancia es tal que se encuentra contenida en el artículo 29 de la Norma Superior, al disponer que *“nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (…)”[[10]](#footnote-10)*

4. Adicionalmente a lo discurrido, no hay duda que la presente acción constitucional se torna prematura porque aún se desconoce qué posición puedan adoptar el Juzgado Civil del Circuito de Bogotá D.C., cuando se le asigne la acción popular, que podría incluso ocasionar conflicto de competencia que, en últimas habría de ser decidido por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia y en ese orden de ideas, solo hasta ese momento se tendría certeza de quien debe asumir el conocimiento del asunto. Igualmente, de efectuar esta Corporación un estudio como el que pide el accionante, estaría invadiendo la órbita de acción del órgano a quien la norma le asigna la facultad para desatar el conflicto.

5. Recuérdese que *“El principio de subsidiariedad de la acción de tutela envuelve tres características importantes que llevan a su improcedencia contra providencias judiciales, a saber: (i) el asunto está en trámite; (ii) no se han agotado los medios de defensa judicial ordinarios y extraordinarios; y (iii) se usa para revivir etapas procesales en donde se dejaron de emplear los recursos previstos en el ordenamiento jurídico. En tal sentido se desarrollará cada uno de ellos”[[11]](#footnote-11)* subrayas fuera de texto.

6. Puede afirmarse que en este caso, la acción de tutela no procede de manera directa, puesto que no puede ser empleada como mecanismo para decidir lo relacionado con la competencia territorial de la que estima carece el juzgado para conocer de la acción popular instaurada por el peticionario, trámite que aún no se encuentra culminado.

7. Sobre el escrito del actor obrante a folio 10, no se observa vicio procedimental alguno con el planteamiento del actor, toda vez que la supuesta unión de las guardas a que alude, no se ha dado en el presente asunto.

Y en lo referente a la Defensoría del Pueblo de Caldas, se reitera lo dicho al respecto recientemente por la Corte Suprema de Justicia[[12]](#footnote-12):

*“La Sala no encuentra fundamento válido en este caso para trasladar a los falladores de Manizales la supuesta queja frente a la Defensoría del Pueblo de Caldas, pues, si bien a título de explicación del motivo por el que personalmente impetraba la demanda, el gestor dijo que la entidad “se niega a presentar a [su] nombre [sus] tutelas”, jamás lo anunció como un hecho o siquiera una pretensión, a diferencia de la ATC3838-2015 donde expresamente traía esa súplica, de tal forma que no cabe interpretación distinta a la que el a-quo hizo, es decir, que ninguna provisión procede al respecto.*

*(…)*

*En ese sentido, si Javier Elías está persuadido de que el citado organismo quebranta sus derechos fundamentales, tiene a su alcance formular el auxilio conforme y ante quien corresponda.”*

8. En virtud de lo discurrido, (i) se configura la causal de improcedencia prevista en el numeral 1º del artículo 6 del decreto 2591 de 1991 y deviene denegar la protección constitucional deprecada; (ii) se negará lo concerniente con el listado de las demandas populares que el tutelado haya rechazado, asunto que deberá plantear ante ese estrado judicial; (iii) se negará también lo relacionado con la Defensoría del Pueblo de Manizales y (iv) se ordenará que por Secretaría, se escanee copia de la tutela y el fallo al correo electrónico suministrado y a su costa se expidan las piezas procesales requeridas.

**V. Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**Primero: DECLARAR IMPROCEDENTE** el amparo constitucional invocado por JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA, contra el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PEREIRA, dentro de las acciones de tutela de la referencia.

**Segundo:** **NEGAR** lo relacionado con el listado de las acciones populares rechazadas por el despacho judicial accionado.

**Tercero: NEGAR** la remisión de copias de la acción, para que se tramite tutela contra la Defensoría del Pueblo de Manizales.

**Cuarto: ORDENAR**, que por Secretaría, se escanee copia de la tutela y el fallo al correo electrónico suministrado y a su costa se expidan las de todo el proceso.

**Quinto:** Notifíquese esta decisión a las partes por el medio más expedito posible (Art. 5o. del Decreto 306 de 1992).

**Sexto:** Si no fuere impugnada esta decisión, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

Cópiese y notifíquese,

Los Magistrados,

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS**

**JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO**

**CLAUDIA MARÍA ARCILA RÍOS**
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