***ORALIDAD***

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 11 de febrero de 2016

Radicación No: 66001-31-05-005-2014-00398-01

Proceso: Ordinario Laboral.

Demandante: Jairo López Henao

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira.

Magistrado Ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares.

Tema a tratar:

INTERESES MORATORIOS/ Se causan cuando el fondo de pensiones excede el término establecido para el reconocimiento y pago de la prestación

En el caso concreto, conforme los documentos aportados al infolio, el actor presentó la reclamación administrativa ante la entidad de seguridad social, tendiente a obtener la pensión de vejez el 10 de abril de 2013 (…), de modo que, el término legal con el que contaba Colpensiones para resolver de fondo el derecho y proceder al pago de la prestación, concluía el 9 de octubre de esa anualidad.

Ahora, como ello sólo se efectuó en septiembre de 2014, a través de la Resolución GNR 298816 del 27 de agosto de 2014, surge palmario que los intereses de mora en pro del actor son (…) desde el 10 de octubre de 2013 y hasta el 30 de septiembre de 2014, pues a partir del 1º de octubre de esa anualidad, la entidad efectuó el pago de la prestación.

PRESCRIPCIÓN/ Cálculo del término en que opera

“Respecto de la excepción de prescripción, encuentra la Sala que la misma no está llamada a prosperar, como quiera que en los términos del artículo 151 del C.P.T.S.S., no transcurrieron más de tres años desde que la respectiva obligación se hizo exigible y la interposición de la demanda, la cual tuvo lugar el 20 de junio de 2014 (…)”

Cita: Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, sentencia de 27 de agosto de 2014 -rad. 42.343-.

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, a los once (11) días del mes de febrero de dos mil dieciséis (2016), siendo las nueve y cuarenta y cinco minutos de la mañana (9:45 a.m.), reunidos en la Sala de Audiencia la magistrada y los suscritos magistrados de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el grado jurisdiccional de consulta dispuesto en la sentencia proferida el 26 de enero de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***Jairo López Henao*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.***

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

***INTRODUCCIÓN***

Antes de que procedan los asistentes a descorrer el traslado para alegar en esta instancia, conforme a las voces del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, a modo de introducción se tiene que el demandante, pretende que se declare que es beneficiario del régimen de transición que consagra el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y en consecuencia, se le reconozca y pague la pensión de vejez conforme los postulados del Decreto 758 de 1990, a partir del 1 de septiembre de 2012, más los intereses moratorios y las costas procesales.

Como fundamento de las preinsertas súplicas expuso, que nació el 26 de julio de 1952, por lo que al 1 de abril de 1994 frisaba en los 41 años de edad; que presentó reclamación administrativa ante la entidad demandada el 10 de abril de 2013, siéndole resuelta desfavorablemente a través de la Resolución GNR 182190 del 15 de julio de 2013, por no contar con la densidad de semanas exigidas en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993. Refiere que sufragó al sistema pensional un total de 1.059,14 semanas entre el 7 de julio de 1969 y el 31 de agosto de 2012.

Al dar respuesta a la demanda, ***Colpensiones*** se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En relación con los hechos, admitió el relacionado con el natalicio del actor, la solicitud que éste elevó para el reconocimiento de la pensión y su solución desfavorable al no tener la densidad de semanas exigidas en la Ley 100 de 1993. Respecto a los demás, señaló que no le constaban. Propuso en defensa de sus intereses, las excepciones de “Inexistencia de la obligación” y “Prescripción”.

Dentro del trámite del proceso ordinario, la entidad demandada reconoció el derecho pensional al actor a partir del 1 de septiembre de 2012, en cuantía de 633.188, mediante Resolución GNR 298816 del 27 de agosto de 2014 (ver folio 38), por lo que ante la satisfacción parcial de las pretensiones de la demanda, se continuó el proceso en procura de obtener el reconocimiento y pago de los intereses moratorios.

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira puso fin a la instancia, con sentencia del 26 de enero de 2015 en la que condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al actor los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2013 y hasta el 1º de octubre de 2014, en cuantía de $ 4`210.302.

Respecto del citado proveído se dispuso el grado jurisdiccional de consulta ante esta Sala y surtido como se encuentra el trámite procesal de la instancia, se procede a desatarlo.

***Del problema jurídico.***

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Hay lugar al reconocimiento y pago a favor del actor, de los intereses moratorios que establece el artículo 141 de la Ley 100 de 1993? En caso positivo, ¿A partir de qué fecha?*

En este estado de la diligencia se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

***1. De la procedencia del pago de intereses moratorios:***

Se ha dicho de manera reiterada, que la finalidad de los intereses moratorios que prevé el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, es paliar los efectos adversos producidos por la mora en la satisfacción de las mesadas pensionales, y que en su fijación, ya está involucrado el componente inflacionario que afecta el poder adquisitivo del dinero.

Así mismo, que dichos réditos, únicamente se causan en aquellos eventos en los cuales la entidad encargada de otorgar la pensión excede los términos previstos en la ley para el reconocimiento y pago de la misma, es decir, cuando tarda más de los 6 meses que establece el artículo 4° de la Ley 700 de 2001, para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes.

Al respecto, el órgano de cierre de la especialidad laboral, en sentencia del 27 de agosto de 2014, radicación 42.343, sostuvo que los intereses moratorios “*deben ser impuestos siempre que haya retardo en el pago de mesadas pensionales independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor, o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional en las instancias administrativas, en cuanto se trata simplemente del resarcimiento económico encaminado a aminorar los efectos adversos que produce al acreedor la mora del deudor en el cumplimiento de las obligaciones. Es decir, tiene carácter resarcitorio y no sancionatorio.”*

No obstante, esa Alta Corporación moderó la anterior posición jurisprudencial, en el sentido de que para aquellos eventos en que las administradoras de pensiones encuentren justificación para no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, bien porque tengan respaldo normativo o porque dicha negativa provenga de la aplicación minuciosa de la Ley, la imposición de los intereses de mora será a partir de

la ejecutoria de la sentencia.

En el caso concreto, conforme los documentos aportados al infolio, el actor presentó la reclamación administrativa ante la entidad de seguridad social, tendiente a obtener la pensión de vejez el 10 de abril de 2013 (fl.12), de modo que, el término legal con el que contaba Colpensiones para resolver de fondo el derecho y proceder al pago de la prestación, concluía el 9 de octubre de esa anualidad.

Ahora, como ello sólo se efectuó en septiembre de 2014, a través de la Resolución GNR 298816 del 27 de agosto de 2014, surge palmario que los intereses de mora en pro del actor son hizo exigibles desde el 10 de octubre de 2013 y hasta el 30 de septiembre de 2014, pues a partir del 1º de octubre de esa anualidad, la entidad efectuó el pago de la prestación.

Realizadas las operaciones matemáticas, se obtiene una suma de $ 3`593.625, tal como se resume en el cuadro que se pone de presente a los asistentes y hará parte del acta que se levante con ocasión de esta diligencia.

En consecuencia, dado que la a-quo profirió condena por un monto superior, esto es, en cuantía de 4`210302, y que la presente sentencia está siendo analizada en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad demandada, se modificará el ordinal 2º de la providencia, atendiendo las resultas del proceso en esta instancia.

Respecto de la excepción de prescripción, encuentra la Sala que la misma no está llamada a prosperar, como quiera que en los términos del artículo 151 del C.P.T.S.S., no transcurrieron más de tres años desde que la respectiva obligación se hizo exigible y la interposición de la demanda, la cual tuvo lugar el 20 de junio de 2014 (ver folio 10).

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, ***FALLA***

1. ***Modificar*** el ordinal 2º de la sentencia proferida el 26 de enero de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario de la referencia, el cual quedará así:

“***Condenar*** *a la* ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*** *a reconocer y pagar a favor* ***Jairo López Henao****, los intereses de moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 10 de octubre de 2013 y hasta el 30 de septiembre de 2014, en cuantía equivalente a $ 3`593.625”.*

1. ***Confirmar*** en todo lo demás.
2. Sin costas en esta instancia.

***NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.***

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN ISSA RAFAEL ULLOQUE TOSCANO**

Magistrada Magistrado

**EDNA PATRICIA DUQUE ISAZA**

Secretaria

**ANEXO 1**

**INTERESES MORATORIOS**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Demandante:* | | | *JAIRO LÓPEZ HENAO* | | |  |
| *Causación mora:* | | | *10-oct-13* | *Pago:* | *01-oct-14* |  |
| *Fecha pensión:* | | | *01-sep-12* | *Mesada:* | *633.188* |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| ***Mesada desde*** | ***Mesada hasta*** | ***Capital*** | ***Fecha Causación mora*** | ***Tasa Int.*** | ***No días en mora*** | ***Interés moratorio*** |
| *01-sep-12* | *30-sep-13* | *9.003.682* | *10-oct-13* | *28,76* | *352* | *2.485.553* |
| *01-oct-13* | *31-oct-13* | *648.638* | *01-nov-13* | *28,76* | *330* | *166.547* |
| *01-nov-13* | *30-nov-13* | *648.638* | *01-dic-13* | *28,76* | *300* | *149.786* |
| *01-dic-13* | *31-dic-13* | *648.638* | *01-ene-14* | *28,76* | *270* | *133.368* |
| *01-dic-13* | *31-dic-13* | *648.638* | *01-ene-14* | *28,76* | *270* | *133.368* |
| *01-ene-14* | *31-ene-14* | *661.222* | *01-feb-14* | *28,76* | *240* | *119.564* |
| *01-feb-14* | *28-feb-14* | *661.222* | *01-mar-14* | *28,76* | *210* | *103.509* |
| *01-mar-14* | *31-mar-14* | *661.222* | *01-abr-14* | *28,76* | *180* | *87.785* |
| *01-abr-14* | *30-abr-14* | *661.222* | *01-may-14* | *28,76* | *150* | *72.384* |
| *01-may-14* | *31-may-14* | *661.222* | *01-jun-14* | *28,76* | *120* | *57.299* |
| *01-jun-14* | *30-jun-14* | *661.222* | *01-jul-14* | *28,76* | *90* | *42.525* |
| *01-jul-14* | *31-jul-14* | *661.222* | *01-ago-14* | *28,76* | *60* | *28.055* |
| *01-ago-14* | *31-ago-14* | *661.222* | *01-sep-14* | *28,76* | *30* | *13.882* |
| *01-sep-14* | *30-sep-14* | *661.222* | *01-oct-14* | *28,76* | *-* | *-* |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | ***Intereses moratorios:*** | | ***3.593.625*** |