***ORALIDAD***

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 12 de mayo de 2016.

**Radicación No**:66001-31-05-005-2014-00383-01

**Proceso**: Ordinario Laboral.

**Demandante**: Enrique Jaramillo Villegas

**Demandado:** Colpensiones

**Juzgado de origen**: Quinto Laboral del Circuito de Pereira.

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar: Indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.** El artículo 37 de la Ley 100 de 1993 establece la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, indicando que la misma se concederá a la persona que habiendo cumplido la edad, no haya cumplido con la densidad de semanas exigida en la ley. También indica la norma mencionada, que la referida indemnización es equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas y a dicho valor se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los que se haya cotizado.

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, a los doce (12) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016), siendo las nueve de la mañana (9:00a.m), reunidos en la Sala de Audiencia la magistrada y los magistrados de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara formalmente abierto el acto, que tiene por objeto resolver el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia proferida el 10 de marzo de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***Enrique Jaramillo Villegas*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*.**

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

1. ***INTRODUCCIÓN***

Persigue el demandante que se declare que tiene derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva, la cual debe ascender a $ 21´835.248, y como consecuencia de ello, se condene a la entidad demandada a cancelar la diferencia existente entre el valor reconocido y lo que realmente se debió pagar, por valor de $20´955.082, más las costas procesales.

Funda sus pedimentos en que nació el 5 de diciembre de 1952; que estuvo afiliado al ISS desde el 1° de marzo de 1977 y hasta el 31 de julio de 2008 cotizando un total de 147 semanas; que solicitó la corrección de la historia laboral, dado que la misma no reflejaba los tiempos cotizados con su ex empleadora Teresita Exportaciones del Café S.A. desde el 1 de diciembre de 2005 al 31 de julio de 2008; que mediante Resolución GNR 206020 de 2013 la entidad demandada reconoció y ordenó el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en cuantía de $ 880.000 basada en 18 semanas de aportes, y que el 31 de diciembre de 2013 la Gerencia Nacional de Operaciones de la entidad le comunicó que su historia laboral había sido corregida integralmente.

Al dar contestación de la demanda la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones aceptó la fecha de natalicio del actor, el periodo de afiliación al ISS, el número de semanas cotizadas y el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló como medios exceptivos en defensa de sus intereses, los de “Inexistencia de la obligación”, “Falta de causa”, “Prescripción” y “Buena fe”.

Dentro del término otorgado para el efecto, la parte demandante reformó la demanda, aduciendo que debió acudir a la vía de tutela y el trámite incidental para lograr la consolidación de su historia laboral, y teniendo en cuenta que la entidad demandada guardó silencio, la Jueza a-quo tuvo como probados los respectivos hechos.

1. ***SENTENCIA DEL JUZGADO***

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira puso fin a la primera instancia, encontrando que efectivamente el actor tiene derecho a que se reliquide la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, cuyo valor real es de $21´268.768, por lo que condena a Colpensiones a reconocer y pagar suma de $20´388.602 por la diferencia.

Para llegar a tal determinación, encontró con base en las pruebas allegadas a la actuación, que la entidad de seguridad social no tuvo en cuenta al momento de efectuar la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, el tiempo cotizado con la empleadora Teresita Exportadores de Café S.A. desde el mes de diciembre de 2005 a julio de 2008, por lo que consideró dicho lapso para realizar la liquidación respectiva, conforme lo establece el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, arrojando el valor antes referido. Frente a los documentos en los que hace constar la devolución de saldos por parte de Porvenir, adujo la sentenciadora de primer grado que las mismas no incidían en las resultas del proceso por cuanto nada tenían que ver con los ciclos aportados a Colpensiones.

***III. CONSULTA***

Teniendo en cuenta el mandato contenido en el artículo 69 del Estatuto Instrumental Laboral y de la Seguridad Social, se dispuso la remisión de las diligencias a esta Sala para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta.

***Del problema jurídico.***

Plantea la Sala como problema jurídico el siguiente:

*¿Tiene derecho el demandante a que se reliquide la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez?*

***Alegatos en esta instancia***:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

**IV. CONSIDERACIONES:**

El artículo 37 de la Ley 100 de 1993 establece la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, indicando que la misma se concederá a la persona que habiendo cumplido la edad, no haya cumplido con la densidad de semanas exigida en la ley. También indica la norma mencionada, que la referida indemnización es equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas y a dicho valor se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los que se haya cotizado.

Esta norma es desarrollada por el artículo 3º del Decreto 1731 de 2001, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“ARTÍCULO 3º-Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:*

*I = SBC x SC x PPC*

*Donde:*

*SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.*

*SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.*

*PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento”.*

Son pues estas, las pautas que el legislador estableció para tasar el monto de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

En el sub-lite, se accionó contra la Administradora colombiana de Pensiones Colpensiones, en orden a que se reliquidara la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, incluyendo los aportes efectuados desde el mes de diciembre de 2005 a julio de 2008, aspiración que como lo concluyó la Jueza de primer grado, resulta procedente como quiera que de los medios de convicción allegados a la actuación, se colige que las inconsistencias en las historias laborales respecto al periodo y numero de semanas cotizadas, pues la primera refleja 14.15 semanas, y la otra, 9.86 (ver fl.50 y 102) e incluso el acto administrativo que ordenó el pago de la indemnización sustitutiva que reconoce 18 semanas de aportes, influyeron de manera negativa en el análisis efectuado por Colpensiones respecto a la liquidación de la prestación sustitutiva.

En ese orden, conforme los formatos de autoliquidación mensual de aportes al sistema de seguridad social (ver fl.18 a 49), se tiene que en efecto, el actor sufragó las cotizaciones del periodo antes referido, esto es, diciembre de 2005 a julio de 2008, encumbrando al antiguo ISS un total de 147 semanas en toda su vida laboral, hecho que además, fue aceptado por Colpensiones en la contestación de la demanda.

Así las cosas, al efectuar la Sala las respectivas operaciones aritméticas con miras a determinar el valor correspondiente de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del señor Jaramillo Villegas, aplicando la formula indicada en las normas que regulan el caso, la misma alcanza la suma de $ 21`316.629, suma que se le debe descontar el valor pagado por Colpensiones mediante Resolución GNR 206020 del 14 de agosto de 2013 (fl.14 y ss.), esto es $ 880.166, por lo que la condena debería ajustarse a la suma de $ 20`436.463, como diferencia entre lo pagado y lo que realmente se debió cancelar.

No obstante lo dicho, teniendo en cuenta que la jueza de conocimiento dispuso el pago de $ 20`388.602, y que la sentencia está siendo analizada en virtud del grado de consulta a favor de la entidad de seguridad social, dicho rubro se mantendrá incólume.

Frente a la presunta devolución de saldos que le efectuó Porvenir al demandante (ver fl.94 a 97), habrá que decir que acertado es el razonamiento de la a-quo al señalar que ello en nada incide en las resultas de este proceso, en la medida en que los ciclos que allí se reportan son distintos a los aportados a la Administradora de Pensiones Colpensiones.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

1. ***Confirma*** la sentencia proferida el 10 de marzo de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.
2. Sin costas en esta instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta.

***NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.***

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ISSA RAFAEL ULLOQUE TOSCANO** **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

 Magistrado Magistrada

**ANEXO I**

**LIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ**

|  |
| --- |
| **TABLA PARA CALCULAR INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE PENSIÓN.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **CALCULOS INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE PENSIÓN** | **AÑO** | **\*MES** |
| **LIQUIDADO HASTA (Año/Mes) :** | **2012** | **05** |
| **DESDE** | **HASTA** |  |  **# Días** | **ÚLTIMO SALARIO BASE DE COTIZACIÓN**  | **IPC** | **IPC** | **SALARIO ACTUALIZADO Ó INDEXADO** | **SALARIO ACTUALIZADO MULTIPLICADO POR NÚMERO DE DÍAS** |
| **Año** | **\*Mes** | **Día** | **Año** | **\*Mes** | **Día** |  | **FINAL** | **INICIAL** |  |  |
| 1977 | 03 | 01 | 1977 | 05 | 8 | 1977-05 | 69 | $ 1.770,00 | 109,16 | 0,52 | $ 370.275,00 | 25548975,30 |
| 2005 | 12 | 01 | 2005 | 12 | 31 | 2005-12 | 30 | $ 3.500.000,00 | 109,16 | 80,21 | $ 4.763.314,84 | 142899445,20 |
| 2006 | 01 | 01 | 2006 | 01 | 31 | 2006-01 | 30 | $ 3.745.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 4.860.761,68 | 145822850,50 |
| 2006 | 02 | 01 | 2006 | 02 | 28 | 2006-02 | 30 | $ 3.745.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 4.860.761,68 | 145822850,50 |
| 2006 | 03 | 01 | 2006 | 03 | 31 | 2006-03 | 30 | $ 3.745.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 4.860.761,68 | 145822850,50 |
| 2006 | 04 | 01 | 2006 | 04 | 30 | 2006-04 | 30 | $ 3.745.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 4.860.761,68 | 145822850,50 |
| 2006 | 05 | 01 | 2006 | 05 | 31 | 2006-05 | 30 | $ 3.745.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 4.860.761,68 | 145822850,50 |
| 2006 | 06 | 01 | 2006 | 06 | 30 | 2006-06 | 30 | $ 3.745.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 4.860.761,68 | 145822850,50 |
| 2006 | 07 | 01 | 2006 | 07 | 31 | 2006-07 | 30 | $ 1.700.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 2.206.487,28 | 66194618,38 |
| 2006 | 08 | 01 | 2006 | 08 | 31 | 2006-08 | 30 | $ 1.700.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 2.206.487,28 | 66194618,38 |
| 2006 | 09 | 01 | 2006 | 09 | 30 | 2006-09 | 30 | $ 1.700.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 2.206.487,28 | 66194618,38 |
| 2006 | 10 | 01 | 2006 | 10 | 31 | 2006-10 | 30 | $ 1.700.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 2.206.487,28 | 66194618,38 |
| 2006 | 11 | 01 | 2006 | 11 | 30 | 2006-11 | 30 | $ 1.700.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 2.206.487,28 | 66194618,38 |
| 2006 | 12 | 01 | 2006 | 12 | 31 | 2006-12 | 30 | $ 1.700.000,00 | 109,16 | 84,10 | $ 2.206.487,28 | 66194618,38 |
| 2007 | 01 | 01 | 2007 | 12 | 31 | 2007-12 | 360 | $ 4.015.000,00 | 109,16 | 87,87 | $ 4.987.852,19 | 1795626786,72 |
| 2008 | 01 | 01 | 2008 | 07 | 31 | 2008-07 | 210 | $ 4.336.000,00 | 109,16 | 92,87 | $ 5.096.437,55 | 1070251884,87 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **Total Días** |   |  | **1.029** |  | **SUMATORIA** | **4.306.431.905** |
|  |  |  | **Total Semanas (SC)** |  |  | **147,00** |  | **INGRESO PROMEDIO MENSUAL** | **4.185.065** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **SBC**  | **976.515** |
|  |  |  | **\*Porcentaje Promedio de Cotización (PPC)** |  |  | 14,85% |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | **TOTAL INDEMNIZACIÓN** | **21.316.629** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **VALOR CANCELADO**  | **$ 880.166** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **TOTAL A PAGAR**  | **$20`436.463** |
|  |  |  |  |