*ORALIDAD*

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 1º de septiembre de 2016.

**Radicación No**:66001-31-05-001-2014-00196-01

**Proceso**:Ordinario Laboral.

**Demandante**: Antonio María Cifuentes Osorio

**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-

**Juzgado de origen**: Primero Laboral del Circuito de Pereira.

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar:** Cosa Juzgada: De allí, entonces, que la configuración de una presunta cosa juzgada, no se advierte en el sub-lite, por cuanto como se dijo, la confrontación que se hace es con una resolución emitida por la demandada, que en apariencia dio cumplimiento a la primigenia sentencia, la cual no obstante las falencias, bien pueden suplirse con los mandatos del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100 de 1993, que no honró la accionada al entrar a liquidar la pensión. Naturalmente, que de haberse acudido a tiempo a los remedios procesales, en orden a aclarar, corregir o adicionar la sentencia defectuosa (arts. 309, 310 y 311), no había lugar a la liquidación de la pensión por parte de la administradora de pensiones, así como tampoco, a la iniciación de esta nueva contienda, sin embargo, ello no deslegitima esta actuación, puesto que si ese resultado se hubiera logrado con el uso de aquellos remedios procesales, como un apéndice de la antigua sentencia, más aún era apto que se obtuviera mediante un nuevo proceso ordinario, que no tenía por objeto repetir la actuación judicial anterior, sino poner de manifiesto los errores que cometió la demandada al liquidar la pensión de vejez, cuestión que evidentemente es ajeno a los elementos a considerar para el instituto de la cosa juzgada.

Cálculo del ingreso Base de Liquidación: para los beneficiarios del régimen de transición que al 1º de abril de 1994 les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho, la norma aplicable para el cálculo del ingreso base de cotización es el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que contempla dos posibilidades para establecer su monto, bien sea tomando el promedio de lo devengado en el tiempo que hiciere falta para adquirir el derecho, ora acudiendo al promedio de lo cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior.

**Citación jurisprudencial:** Sentencia unificadora dictada en sede de tutela, radicación STL 7382 del 9 de junio de 2015

AUDIENCIA PÚBLICA:

En Pereira, hoy primero (1º) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), siendo las ocho y quince minutos de la mañana (8:15 a.m.), reunidos en la Sala de audiencias las magistrada y el magistrado de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el grado jurisdiccional de consulta y el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada contra la sentencia proferida el 27 de mayo de 2015 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***Antonio María Cifuentes Osorio*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.***

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

***INTRODUCCIÓN***

Pretende el demandante que se declare que tiene derecho a que se le reliquide la pensión de vejez con base en el promedio de lo devengado en los últimos diez años cotizados, y se ordene a Colpensiones cancelar la diferencia existente entre el valor pagado y lo que debió cancelar, junto con la indexación y las costas procesales.

Fundamenta sus pedimentos en que mediante sentencia judicial proferida por esta Sala de Decisión, le fue reconocida la pensión de vejez a partir del 1º de junio de 2009 y se ordenó a la entidad de seguridad social tener en cuenta los tiempos dejados de cancelar por un empleador moroso, desde el 1º de febrero de 1992 al 1º de agosto de 1994; que se reconoció un total de 905 semanas de aportes al sistema pensional; que dicho fallo no determinó el valor de la mesada, debiendo entonces el ISS realizar el cálculo respectivo, por lo que mediante resolución No. 01931 de 2011 dio cumplimiento a la sentencia judicial y reconoció la pensión en cuantía de 1 SMLMV a sabiendas de que las cotizaciones durante los últimos 10 años superaban los 3 SMLMV. Aduce que el 23 de septiembre de 2011 solicitó que se realizara un estudio de su caso, y se reliquidara el IBL con los últimos 10 años de cotizaciones, empero, que la entidad indicó que la resolución estaba en firme; y que el 17 de diciembre de 2013 presentó una nueva reclamación con el fin de que le fuera reliquidada la pensión.

La entidad citada al proceso, se opuso a las pretensiones de la demanda arguyendo que el reconocimiento de la pensión de vejez se hizo en estricto cumplimiento de los mandatos legales y en acatamiento al fallo proferido por esta Corporación. En defensa de sus intereses, invocó como medios exceptivos los de *Estricto cumplimiento de los mandatos legales, Inexistencia de la obligación demandada y Prescripción.*

Tramitada la primera instancia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, profirió fallo en el que accedió a las pretensiones de la demanda, reconociendo el derecho a la reliquidación pensional y la indexación. Calculó un IBL de 1`313.019 con base en el tiempo que hacía falta para el cumplimiento de los requisitos, al cual aplicó una tasa de remplazo del 69 %, obteniendo una mesada pensional del $ 905.983, por lo que condenó a Colpensiones a cancelar en favor del actor la suma de $20`663.563,93., más $ 2`970.441 a título de indexación de la condena.

Para así concluir, indicó que era viable hacer un pronunciamiento de fondo a los pedimentos del actor, por cuanto no se dan los elementos estructurales para la configuración de cosa Juzgada respecto al fallo proferido por esta Colegiatura el 3 de diciembre de 2010, en tanto que, no existe identidad de causa ni de objeto, pues en aquella oportunidad se pretendió el reconocimiento de la pensión de vejez sin hacerse alusión al valor de la mesada ni a la tasa de remplazo que debía aplicarse, amén de que este proceso busca es la reliquidación de la prestación.

Señala que a pesar de que el actor efectuó cotizaciones al sistema pensional hasta el 30 de noviembre de 2010, sólo es procedente efectuar la liquidación con los aportes efectuados hasta el 30 de mayo de 2009, tal cual se dispuso en la sentencia primigenia proferida por esta Sala de Decisión.

Inconforme con la decisión la entidad de seguridad social interpuso recurso de apelación, indicando que se ofrecen las condiciones para declarar la excepción de cosa juzgada, por cuanto lo decidido en segunda instancia respecto a conceder la pensión de vejez no es separable o divisible de la liquidación de la prestación. Considera que la parte actora pretende revivir términos y enmendar un error sugiriendo que se corrija una sentencia en abstracto, cuando lo que debió fue apelar el fallo primigenio, o solicitado su complementación.

***Del problema jurídico.***

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Se dan los presupuestos del artículo 332 del C.P.C (hoy 303 del C.G.P.) para declarar probada la excepción de cosa juzgada?*

*¿Resulta procedente acceder a las pretensiones de la parte actora?*

***Alegatos en esta instancia***:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, empezando por la parte recurrente. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

***II. CONSIDERACIONES:***

La cosa juzgada es una institución jurídico procesal que dota el carácter definitivo e inmutable a las sentencias y autos, por lo que con fuerza vinculante, ata cualquier otra controversia, que intenten posteriormente los mismos sujetos, con idéntico objeto y causa.

Tal efecto vinculante y definitivo emana de la Ley, con el propósito de que las controversias sometidas al escrutinio del juez, sean resueltas definitivamente, y no puedan reabrirse, salvo los casos previstos por el propio legislador, ofreciendo así seguridad jurídica a los asociados.

Con arreglo al antiguo artículo 332 C.P.C., de aplicación por la integración normativa autorizada por el artículo 145 de la obra homologa laboral, se impone un cotejo físico y jurídico de cada uno de los capítulos que estructuran la demanda: partes, hechos y pretensiones, en orden a precisar sus semejanzas o diferencias, por cuanto al no coincidir en esa labor de comparación, todos o uno cualquiera de esos elementos estructurales, no habría lugar a declarar la cuestionada cosa juzgada, puesto que ésta se da siempre y cuando exista: (i) Identidad de partes o identidad jurídica entre los sujetos de derecho, incluidos los sucesores a mortis causa o por acto entre vivos, (ii) Identidad de objeto: vale decir, que vistas ambas pretensiones, la nueva no difiera en sus pedidos básicos a la anterior, (ii) Identidad de causa, esto es, que los hechos de uno y otro libelo, registren referencias comunes encaminadas a apuntalar las idénticas súplicas.

De tal suerte que, de lo que se trata es de cotejar dos piezas procesales, con inusitada incidencia, en igual número de resoluciones judiciales, en la medida en que la segunda que se haya de tomar, deberá ceder inexorablemente ante la presencia de la primera, en vista de converger en ambas contenciones la tripleta de elementos que configuran la cosa juzgada, y no sería de recibo que sobre idéntico asunto recayera más de un pronunciamiento judicial con carácter definitivo e inmutable.

Descendiendo al caso concreto, encuentra la Sala que las diligencias no consisten en la confrontación de dos demandas, sino el cotejo de una resolución emitida por la entidad de seguridad social, antiguo ISS, con la sentencia acá recurrida. La primera, dictada en cumplimiento de una sentencia anterior, la cual había reconocido la gracia pensional al demandante, sin especificar la forma de su liquidación y, menos el monto de la primera mesada (ver fl.22).

Tal omisión reprochable, en la medida de que no son admisibles sentencias en abstracto, o que no contengan al menos los elementos básicos para su concreción, fue suplida por el organismo de la seguridad social, apenas, con los montos pensionales para cada año y el retroactivo (fl.34 a 36), sin que se detalle allí la forma como se extrajeron tales datos.

De esta manera, lo que busca la parte actora, es que no obstante, las omisiones incurridas tanto en la sentencia primigenia, como en la resolución que pretendió cumplirla, se liquide el IBL de la pensión con base en los mandatos legales que regulan la materia, es decir, que se de aplicación al artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

De allí, entonces, que la configuración de una presunta cosa juzgada, no se advierte en el sub-lite, por cuanto como se dijo, la confrontación que se hace es con una resolución emitida por la demandada, que en apariencia dio cumplimiento a la primera sentencia, la cual no obstante las falencias, bien pueden suplirse con los mandatos del inciso tercero del artículo 36 de la ley 100 de 1993, que no honró la accionada al liquidar la pensión.

Naturalmente, que de haberse acudido a tiempo a los remedios procesales, en orden a aclarar, corregir o adicionar la sentencia defectuosa (arts. 309, 310 y 311 del C.P.C.), tema que actualmente regula el C.G.P. en sus artículos 285 a 287, no había lugar a la liquidación de la pensión por parte de la administradora de pensiones, así como tampoco, a la iniciación de esta nueva contienda, sin embargo, ello no deslegitima esta actuación, puesto que si ese resultado se hubiera logrado con el uso de aquellos remedios procesales, como un apéndice de la antigua sentencia, más aún era apto que se obtuviera mediante un nuevo proceso ordinario, que no tenía por objeto repetir la actuación judicial anterior, sino poner de manifiesto los errores que cometió la demandada al liquidar la pensión de vejez, cuestión que evidentemente es ajeno a los elementos a considerar para el instituto de la cosa juzgada.

Iterase, entonces, que no se evidencia los elementos configurativos de la cosa juzgada, más cuando la génesis de esta controversia reside en la resolución No.01931 de 2011, la cual se limitó a acatar la sentencia judicial, empero no liquidó la pensión la vejez, bajo los lineamientos del art. 36 de la Ley 100 de 1993, arribando su monto en cuantía de 1 smmlv.

Por tanto, no sale avante la alzada.

**Consulta a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones.**

Como quiera que la entidad demandada fue vencida en juicio, se revisará la providencia en virtud del grado jurisdiccional de consulta que opera en su favor, en los términos del artículo 69 del C.P.L.S.S., que dispone que la nación colombiana es garante del sistema de prima media con prestación definida, tema que concretó el máximo órgano de la jurisdicción laboral mediante sentencia unificadora dictada en sede de tutela, radicación STL 7382 del 9 de junio de 2015.

Las pretensiones estuvieron encaminadas a obtener la reliquidación de la pensión de vejez, el pago de la diferencia que resulte y la indexación de la condena.

Partiendo entonces de la base de que a la entronización del nuevo Sistema de Seguridad Social, al demandante le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho, concretamente, 9 años, 8 meses y 10 días, es de recibo acudir al inciso 3º del art.36, para calcular la base sobre la que se establecerá el monto de la pensión, que contempla la posibilidad para establecer su monto, con el promedio de lo devengado en el tiempo que hiciere falta para adquirir el derecho, tal cual lo dispuso la sentenciadora de primer grado.

En cuanto a la tasa de reemplazo, ésta asciende al 69% de conformidad con el art. 20 del decreto 758 de 1990 aprobado por el acuerdo 049 del mismo año, por cuanto el actor sufragó un total de 905 semanas de aportes al sistema pensional según se estableció en la sentencia primigenia que ordenó el reconocimiento de la pensión (ver fl.34)

Efectuados los cálculos respectivos, se tiene que el IBL computado con el promedio de los salarios devengados en el tiempo que le hiciere falta al demandante para adquirir el derecho, el cual resulta ser más favorable, asciende a $1`315.405, que al aplicársele la tasa de remplazo correspondiente arroja una mesada pensional para el 2009 de $907.630, valor que resulta levemente superior al liquidado por la a-quo en cuantía de $ 905.983, razón por la que se mantendrá en firme este último valor, por cuanto no le es dable a la Sala modificar en peor la condena en virtud del grado de consulta que opera en favor de la entidad de seguridad social.

Respecto de la excepción de prescripción, ésta no saldrá avante, dado que la resolución del ISS data del 9 de mayo de 2011, y la demanda fue presentada el 22 de abril de 2014 (fl.64), sin que hubiese transcurrido el trienio de que trata el precepto 151 del C.P.T y la S.S.

Frente a las condenas por concepto de reajuste pensional e indexación, generadas desde el 1º de julio de 2009 hasta el 27 de mayo de 2015, es decir, a la fecha de emisión de la sentencia de primer grado, la Sala las calcula en $35.022.940 y $5`922.183, respectivamente, conforme el cuadro que se pone en consideración de las partes y que hará parte del acta final que se suscriba con ocasión de esta diligencia.

Sin embargo, teniendo en cuenta que la a-quo calculó el reajuste en cuantía de $35`023.663, y que a dicho rubro le descontó la suma de $14`360.100 que corresponde al valor del retroactivo pensional reconocido por la entidad al momento de reconocer la prestación, obteniendo como valor a cancelar la suma de 20`663.563; Y que liquidó la indexación de la condena en cuantía de $3`357.412, descontándole a dicho guarismo la suma de $386.971, la cual fue reconocida al actor a título de intereses de mora, obteniendo como valor a cancelar $2`970.441, sin que dicho yerro fuese materia de inconformidad por parte del demandante, pues lógicamente no había lugar a efectuar tales deducciones, por cuanto una cosa es el retroactivo que surge de las mesadas pensional dejadas de cancelar y otra muy distinta, el retroactivo de la diferencia que existe entre la mesada reconocida y la que debió reconocer, se mantendrán en firme las condenas impuesta por la a-quo, como quiera que no puede la Sala, agravar la situación del sujeto favorecido con el grado jurisdiccional de la consulta.

De otra parte, en aras de actualizar el valor del reajuste pensional y la indexación causados hasta la fecha de la emisión de esta providencia, esto es, entre el 28 de mayo de 2015 y el 31 de agosto de 2016, se tiene que los mismos ascienden a la suma de $7`960.438 y $262.604, respectivamente, por lo que se adicionarán los ordinales 2º y 3º de la sentencia consultada.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

*FALLA*

1. *Adicionar* los ordinales 2º y 3º de la sentencia proferida el 27 de mayo de 2015 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso de la referencia*,* en el sentido de indicar que el valor del retroactivo pensional y la indexación causados hasta la fecha de emisión de esta providencia, ascienden a la suma de $7`960.438 y $262.604, respectivamente.
2. Confirma en todo lo demás.
3. Sin costas en esta instancia.

*NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.*

FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES

Magistrado Ponente

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCIA HOYOS SEPÚLVEDA

Magistrada Magistrada

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | | |  | *10-dic-43* |  |  |  |  |  |
| ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | |  | *01/06/2009* |  |  |  |  |  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | |  | 498,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **no** | ***69,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | | ***Número de días*** | ***semanas cotizadas*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
|  | *01-abr-09* | *31-may-09* | *60* | *8,57* | *1.660.000,00* |  | ***1.660.000,00*** | *100,00* | *100,00* | *28.555* |
|  | *01-mar-09* | *31-mar-09* | *30* | *4,29* | *1.439.000,00* |  | ***1.439.000,00*** | *100,00* | *100,00* | *12.377* |
|  | *01-feb-09* | *28-feb-09* | *30* | *4,29* | *1.771.000,00* |  | ***1.771.000,00*** | *100,00* | *100,00* | *15.232* |
|  | *01-ene-09* | *31-ene-09* | *30* | *4,29* | *1.660.000,00* |  | ***1.660.000,00*** | *100,00* | *100,00* | *14.278* |
|  | *01-dic-08* | *31-dic-08* | *30* | *4,29* | *1.540.000,00* |  | ***1.658.191,28*** | *100,00* | *92,87* | *14.262* |
|  | *01-abr-08* | *31-oct-08* | *210* | *30,00* | *1.540.000,00* |  | ***1.658.191,28*** | *100,00* | *92,87* | *99.834* |
|  | *01-feb-08* | *29-feb-08* | *30* | *4,29* | *1.591.000,00* |  | ***1.713.105,41*** | *100,00* | *92,87* | *14.734* |
|  | *01-ene-08* | *31-ene-08* | *30* | *4,29* | *2.030.000,00* |  | ***2.185.797,60*** | *100,00* | *92,87* | *18.800* |
|  | *01-ago-07* | *31-dic-07* | *150* | *21,43* | *1.435.000,00* |  | ***1.633.113,61*** | *100,00* | *87,87* | *70.231* |
|  | *01-feb-07* | *31-jul-07* | *180* | *25,71* | *1.375.000,00* |  | ***1.564.830,12*** | *100,00* | *87,87* | *80.754* |
|  | *01-ene-07* | *31-ene-07* | *30* | *4,29* | *1.841.000,00* |  | ***2.095.165,27*** | *100,00* | *87,87* | *18.020* |
|  | *01-feb-06* | *31-dic-06* | *330* | *47,14* | *1.285.000,00* |  | ***1.527.890,07*** | *100,00* | *84,10* | *144.554* |
|  | *01-ene-06* | *31-ene-06* | *30* | *4,29* | *1.181.000,00* |  | ***1.404.232,04*** | *100,00* | *84,10* | *12.078* |
|  | *01-ago-05* | *31-dic-05* | *150* | *21,43* | *1.105.000,00* |  | ***1.377.653,48*** | *100,00* | *80,21* | *59.245* |
|  | *01-jul-05* | *31-jul-05* | *30* | *4,29* | *1.078.500,00* |  | ***1.344.614,73*** | *100,00* | *80,21* | *11.565* |
|  | *01-may-05* | *30-jun-05* | *60* | *8,57* | *1.052.000,00* |  | ***1.311.575,99*** | *100,00* | *80,21* | *22.562* |
|  | *01-abr-05* | *30-abr-05* | *30* | *4,29* | *981.867,00* |  | ***1.224.138,00*** | *100,00* | *80,21* | *10.529* |
|  | *01-feb-05* | *31-mar-05* | *60* | *8,57* | *1.052.000,00* |  | ***1.311.575,99*** | *100,00* | *80,21* | *22.562* |
|  | *01-ene-05* | *31-ene-05* | *30* | *4,29* | *1.492.667,00* |  | ***1.860.975,47*** | *100,00* | *80,21* | *16.006* |
|  | *01-feb-04* | *31-dic-04* | *330* | *47,14* | *1.000.000,00* |  | ***1.315.285,34*** | *100,00* | *76,03* | *124.439* |
|  | *01-ene-04* | *31-ene-04* | *30* | *4,29* | *666.667,00* |  | ***876.857,33*** | *100,00* | *76,03* | *7.542* |
|  | *01-dic-03* | *31-dic-03* | *30* | *4,29* | *1.466.667,00* |  | ***2.054.155,46*** | *100,00* | *71,40* | *17.668* |
|  | *01-ago-03* | *30-nov-03* | *120* | *17,14* | *1.000.000,00* |  | ***1.400.560,22*** | *100,00* | *71,40* | *48.184* |
|  | *01-may-03* | *31-jul-03* | *90* | *12,86* | *845.000,00* |  | ***1.183.473,39*** | *100,00* | *71,40* | *30.537* |
|  | *01-feb-03* | *30-abr-03* | *90* | *12,86* | *785.000,00* |  | ***1.099.439,78*** | *100,00* | *71,40* | *28.369* |
|  | *01-ene-03* | *31-ene-03* | *30* | *4,29* | *1.020.501,00* |  | ***1.429.273,11*** | *100,00* | *71,40* | *12.293* |
|  | *01-dic-02* | *31-dic-02* | *30* | *4,29* | *758.833,00* |  | ***1.137.187,47*** | *100,00* | *66,73* | *9.781* |
|  | *01-mar-02* | *30-nov-02* | *270* | *38,57* | *785.000,00* |  | ***1.176.401,34*** | *100,00* | *66,73* | *91.063* |
|  | *01-feb-02* | *28-feb-02* | *30* | *4,29* | *653.500,00* |  | ***979.335,39*** | *100,00* | *66,73* | *8.423* |
|  | *01-ene-02* | *31-ene-02* | *30* | *4,29* | *629.250,00* |  | ***942.994,33*** | *100,00* | *66,73* | *8.111* |
|  | *01-dic-01* | *31-dic-01* | *30* | *4,29* | *927.667,00* |  | ***1.496.501,95*** | *100,00* | *61,99* | *12.871* |
|  | *01-feb-01* | *30-nov-01* | *300* | *42,86* | *605.000,00* |  | ***975.979,18*** | *100,00* | *61,99* | *83.943* |
|  | *01-feb-00* | *29-ene-01* | *359* | *51,29* | *550.000,00* |  | ***964.872,37*** | *100,00* | *57,00* | *99.309* |
|  | *01-ene-00* | *31-ene-00* | *30* | *4,29* | *479.750,00* |  | ***841.631,86*** | *100,00* | *57,00* | *7.239* |
|  | *01-dic-99* | *31-dic-99* | *30* | *4,29* | *362.250,00* |  | ***694.167,47*** | *100,00* | *52,18* | *5.970* |
|  | *21-jul-99* | *30-nov-99* | *129* | *18,43* | *472.500,00* |  | ***905.435,83*** | *100,00* | *52,18* | *33.487* |
| ***TOTAL DIAS*** | | | ***3.488*** | |  |  |  | ***IBL*** | | ***1.315.405,19*** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***907.629,58*** |

IBL TIEMPO QUE LE HICIERE FALTA

REAJUSTE PENSIONAL E INDEXACION A LA EMISION DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FECHA INICIAL** | | 2009-06-01 |  | | **VR PENSION RELIQUIDADA** | | | **$ 905.983** | | **TOTAL RELIQUIDACION** | | | | | | |
| **FECHA FINAL** | | 2015-05-27 |  | | **VR PENSION COLPENSIONES** | | | 496.900 | | **MESADAS PENDIENTES** | | | | **$ 35.022.940** | | |
| **No de Mesadas** | | 14 |  | | **FECHA A INDEXAR** | | | 2016-08-31 | | **MESADAS INDEXADAS** | | | | **$ 5.922.183** | | |
|  |  |  |  | | **IPC FINAL DE** | | **2016-08-31** | **126,14** | | **MESADAS A RECONOCER** | | | | **$ 40.945.123** | | |
|  |  |  |  | |  | |  |  | |  | | |  | | |  | | |  |  |
| **PERIODO** | **DIAS** | **VAR IPC** | **No MESADAS CAUSADAS** | **VR MESADA RELIQUIDADA** | | **VR MESADA RECONOCIDA** | | | **VR MESADA MAYOR VALOR** | | **VR MESADAS PENDIENTES** | **IPC iNI DEL AÑO** | | | **VR MESADAS INDEXADAS** | | |
| 2009-12 | 240 | 0,00% | 9,00 | 905.983 | | 496.900 | | | 409.083 | | 3.681.747 | 100,00 | | | 962.409 | | |
| 2010-12 | 360 | 2,00% | 14,00 | 924.103 | | 515.000 | | | 409.103 | | 5.727.437 | 102,00 | | | 1.355.493 | | |
| 2011-12 | 360 | 3,17% | 14,00 | 953.397 | | 535.600 | | | 417.797 | | 5.849.154 | 105,24 | | | 1.161.605 | | |
| 2012-12 | 360 | 3,73% | 14,00 | 988.958 | | 566.700 | | | 422.258 | | 5.911.618 | 109,16 | | | 919.561 | | |
| 2013-12 | 360 | 2,44% | 14,00 | 1.013.089 | | 589.500 | | | 423.589 | | 5.930.246 | 111,82 | | | 759.445 | | |
| 2014-12 | 360 | 1,94% | 14,00 | 1.032.743 | | 616.000 | | | 416.743 | | 5.834.401 | 113,98 | | | 622.445 | | |
| 2015-05 | 147 | 3,66% | 4,90 | 1.070.541 | | 644.350 | | | 426.191 | | 2.088.337 | 118,15 | | | 141.226 | | |

REAJUSTE PENSIONAL E INDEXACION A LA EMISION DE ESTA SENTENCIA

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha Liquida:** | 30-ago-16 | **Ipc (Vf)** | 126,15 | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** | **Diferencias a cancelar** | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2015 | 6,77 | 01-ene-15 | | 31-dic-15 | 9,10 | 1.070.541,00 | 644.350,00 | 3.878.338 | 118,15 | 262.604 |
| 2016 | 0,00 | 01-ene-16 | | 30-abr-16 | 9,00 | 1.143.016,63 | 689.450,00 | 4.082.100 | 126,15 | - |
|  |  |  | |  |  | **Valores a cancelar ===>** | | **7.960.438** | **Indexado=>** | **262.604** |