Providencia : Auto del 1º de julio de 2016

Radicación No. : 66001-31-05-004-2010-0492-00

Proceso : Ejecutivo Laboral

Demandante : María Teresa Ángel de Zapata

Demandado : Colpensiones

Juzgado : Juzgado Primero Laboral del Circuito de Descongestión

Tema : **DETERMINACIÓN DE LA TASA DE INTERES EFECTIVA DIARIA PARA EFECTOS DE LIQUIDAR LOS INTERESES MORATORIOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993:** tras examinar la liquidación de intereses practicada por la parte ejecutante (visible a folio 606) comparada con la efectuada por el juzgado de primer grado (Fl. 618 y s.s.) se advierte que la principal diferencia entre ambas cuentas es que la última refleja la tasa de interés efectivo diario, determinada conforme a las previsiones de la Superintendencia Financiera, que por medio del concepto Nº 2009046566-001 del 23 de julio de 2009, explicó que para calcular la equivalencia de la tasa efectiva anual en periodos distintos al de un año, como son los réditos que se causan mensualmente o diariamente, se debe acudir a las siguientes fórmulas matemáticas.

**IMPROCEDENCIA DE INTERESES CORRIENTES O LEGALES SOBRE los intereses colocados en condiciones moratorias:** si bien esta Colegiatura de tiempo atrás venía adoptando la posición de que para efectos de castigar al deudor por la tardanza en el pago de la obligación, era procedente imponer el pago de los intereses legales previstos en el artículo 1607 del C.C. sobre el capital adeudado por concepto de intereses de mora, tal tesis debe ser revaluada para acudir a un nuevo criterio, conforme al cual según las normas reglamentadas del Código Civil, los intereses colocados en condiciones moratorias, tal cual sucede en el caso de autos, pues los mismos se derivan de la tardanza en el pago de las mesadas pensionales, no permiten el cobro de nuevos intereses de plazo (artículos 1617 y 2235 del C.C.). (Sentencia del 9 de octubre de 2015, Rad. 2011-0696, M.P. Francisco Javier Tamayo Tabares)

#### **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

#### **SALA DE DECISION LABORAL No. 1**

Magistrada Ponente: **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**ACTA No. \_\_\_\_\_\_**

**(Julio 1º de 2016)**

En la fecha, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, procede a decidir el recurso de apelación presentado dentro del proceso Ejecutivo Laboral de la referencia.

En sesión previa que se hizo constar en la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente **auto interlocutorio**:

1. **ANTECEDENTES Y RECURSO DE APELACIÓN**

En lo que interesa al recurso de apelación, es preciso señalar que en sede de primera instancia el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Descongestión de Pereira dictó mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES** por la suma de **veintinueve millones novecientos sesenta y ocho mil cuatrocientos seis pesos ($29.968.406)** correspondientes al saldo insoluto de los intereses moratorios generados entre el 2 de agosto de 2009 y el 30 de abril de 2013, fecha en la cual fue incluida en nómina de pensionados la ejecutante, a quien además la entidad ejecutada le reconoció las mesadas pensionales generadas entre mayo de 2007 y abril de 2013. De otra parte, el juzgado decidió negar el mandamiento de pago por concepto de intereses corrientes sobre dicho saldo insoluto, advirtiendo que de acceder a esa petición, estaría incurriendo en lo que la doctrina ha denominado anatocismo.

Aduce la ejecutante que la entidad demandada le canceló la suma de **$59.674.656** correspondiente al retroactivo pensional antes detallado y abonó la suma de **$16.389.988** por concepto de intereses moratorios, quedando insoluta la suma **$32.366.802**, cifra sobre la cual, a su vez, reclama el reconocimiento de intereses corrientes a modo de sanción por la tardanza en su pago, conforme a lo dispuesto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira, a través de la sentencia 2010-00713 del 25 de junio de 2015, M.P. Francisco Javier Tamayo Tabares.

En el recurso se objeta la liquidación de intereses moratorios practicada en sede primera instancia, insistiendo en que el monto de la obligación asciende a la suma **$32.366.802,** y además, se cuestiona que se haya omitido la orden de pago por concepto de intereses corrientes sobre el saldo insoluto de intereses moratorios.

1. **CONSIDERACIONES**

En sede de segunda instancia, realizada la correspondiente liquidación de los intereses moratorios causados entre el 2 de agosto de 2009 y el 30 de abril de 2013, a la tasa de interés vigente para el segundo trimestre del año 2013, del 31.25% cuyo porcentaje diario[[1]](#footnote-1) equivale a 0.0745%, se encontró que los mismos ascienden a la suma de $46.357.394 y en consideración a que los reconocidos por el fondo de pensiones fueron por un valor total de $16.388.988, se evidencia un saldo insoluto de $29.968.406 (ver cuadro a continuación), suma que coincide a cabalidad con el valor determinado en sede de primer grado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Periodo en mora | | Tasa Max. | Tasa Interés diario |
| 02-ago-09 | 30-abr-13 | 31,25 | 0,0745 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha causación mesadas | | Fecha causación mora | Monto Mesadas | Nº días en mora | Intereses |
| 07-may-07 | 31-may-07 | 02-ago-09 | $580.502 | 1348 | $582.975 |
| 01-jun-07 | 30-jun-07 | 02-ago-09 | $1.451.254 | 1348 | $1.457.436 |
| 01-jul-07 | 31-jul-07 | 02-ago-09 | $725.627 | 1348 | $728.718 |
| 01-ago-07 | 31-ago-07 | 02-ago-09 | $725.627 | 1348 | $728.718 |
| 01-sep-07 | 30-sep-07 | 02-ago-09 | $725.627 | 1348 | $728.718 |
| 01-oct-07 | 31-oct-07 | 02-ago-09 | $725.627 | 1348 | $728.718 |
| 01-nov-07 | 30-nov-07 | 02-ago-09 | $725.627 | 1348 | $728.718 |
| 01-dic-07 | 31-dic-07 | 02-ago-09 | $1.451.254 | 1348 | $1.457.436 |
| 01-ene-08 | 31-ene-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-feb-08 | 28-feb-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-mar-08 | 31-mar-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-abr-08 | 30-abr-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-may-08 | 31-may-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-jun-08 | 30-jun-08 | 02-ago-09 | $1.533.830 | 1348 | $1.540.364 |
| 01-jul-08 | 31-jul-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-ago-08 | 31-ago-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-sep-08 | 30-sep-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-oct-08 | 31-oct-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-nov-08 | 30-nov-08 | 02-ago-09 | $766.915 | 1348 | $770.182 |
| 01-dic-08 | 31-dic-08 | 02-ago-09 | $1.533.830 | 1348 | $1.540.364 |
| 01-ene-09 | 31-ene-09 | 02-ago-09 | $825.737 | 1348 | $829.255 |
| 01-feb-09 | 28-feb-09 | 02-ago-09 | $825.737 | 1348 | $829.255 |
| 01-mar-09 | 31-mar-09 | 02-ago-09 | $825.737 | 1348 | $829.255 |
| 01-abr-09 | 30-abr-09 | 02-ago-09 | $825.737 | 1348 | $829.255 |
| 01-may-09 | 31-may-09 | 02-ago-09 | $825.737 | 1348 | $829.255 |
| 01-jun-09 | 30-jun-09 | 02-ago-09 | $1.651.474 | 1348 | $1.658.509 |
| 01-jul-09 | 31-jul-09 | 02-ago-09 | $825.738 | 1348 | $829.256 |
| 01-ago-09 | 31-ago-09 | 01-nov-09 | $825.737 | 1320 | $812.030 |
| 01-sep-09 | 30-sep-09 | 01-nov-09 | $825.737 | 1290 | $793.575 |
| 01-oct-09 | 31-oct-09 | 01-nov-09 | $825.737 | 1260 | $775.119 |
| 01-nov-09 | 30-nov-09 | 01-dic-09 | $825.737 | 1230 | $756.664 |
| 01-dic-09 | 31-dic-09 | 01-ene-10 | $1.651.474 | 1200 | $1.476.418 |
| 01-ene-10 | 31-ene-10 | 01-feb-10 | $842.252 | 1170 | $734.149 |
| 01-feb-10 | 28-feb-10 | 01-mar-10 | $842.252 | 1140 | $715.325 |
| 01-mar-10 | 31-mar-10 | 01-abr-10 | $842.252 | 1110 | $696.500 |
| 01-abr-10 | 30-abr-10 | 01-may-10 | $842.252 | 1080 | $677.676 |
| 04-may-10 | 31-may-10 | 01-jun-10 | $842.252 | 1050 | $658.852 |
| 01-jun-10 | 30-jun-10 | 01-jul-10 | $1.684.504 | 1020 | $1.280.055 |
| 01-jul-10 | 31-jul-10 | 01-ago-10 | $842.252 | 990 | $621.203 |
| 01-ago-10 | 31-ago-10 | 01-sep-10 | $842.252 | 960 | $602.379 |
| 01-sep-10 | 30-sep-10 | 01-oct-10 | $842.252 | 930 | $583.554 |
| 01-oct-10 | 31-oct-10 | 01-nov-10 | $842.252 | 900 | $564.730 |
| 01-nov-10 | 30-nov-10 | 01-dic-10 | $842.252 | 870 | $545.906 |
| 01-dic-10 | 31-dic-10 | 01-ene-11 | $1.684.504 | 840 | $1.054.163 |
| 01-ene-11 | 31-ene-11 | 01-feb-11 | $868.951 | 810 | $524.368 |
| 01-feb-11 | 28-feb-11 | 01-mar-11 | $868.951 | 780 | $504.947 |
| 01-mar-11 | 31-mar-11 | 01-abr-11 | $868.951 | 750 | $485.526 |
| 01-abr-11 | 30-abr-11 | 01-may-11 | $868.951 | 720 | $466.105 |
| 01-may-11 | 31-may-11 | 01-jun-11 | $868.951 | 690 | $446.684 |
| 01-jun-11 | 30-jun-11 | 01-jul-11 | $1.737.902 | 660 | $854.526 |
| 01-jul-11 | 31-jul-11 | 01-ago-11 | $868.951 | 630 | $407.842 |
| 01-ago-11 | 31-ago-11 | 01-sep-11 | $868.951 | 600 | $388.421 |
| 01-sep-11 | 30-sep-11 | 01-oct-11 | $868.951 | 570 | $369.000 |
| 01-oct-11 | 31-oct-11 | 01-nov-11 | $868.951 | 540 | $349.579 |
| 01-nov-11 | 30-nov-11 | 01-dic-11 | $868.951 | 510 | $330.158 |
| 01-dic-11 | 31-dic-11 | 01-ene-12 | $1.737.902 | 480 | $621.474 |
| 01-ene-12 | 31-ene-12 | 01-feb-12 | $901.363 | 450 | $302.182 |
| 01-feb-12 | 28-feb-12 | 01-mar-12 | $901.363 | 420 | $282.036 |
| 01-mar-12 | 31-mar-12 | 01-abr-12 | $901.363 | 390 | $261.891 |
| 01-abr-12 | 30-abr-12 | 01-may-12 | $901.363 | 360 | $241.746 |
| 01-may-12 | 31-may-12 | 01-jun-12 | $901.363 | 330 | $221.600 |
| 01-jun-12 | 30-jun-12 | 01-jul-12 | $1.802.726 | 300 | $402.909 |
| 01-jul-12 | 31-jul-12 | 01-ago-12 | $901.363 | 270 | $181.309 |
| 01-ago-12 | 31-ago-12 | 01-sep-12 | $901.363 | 240 | $161.164 |
| 01-sep-12 | 30-sep-12 | 01-oct-12 | $901.363 | 210 | $141.018 |
| 01-oct-12 | 31-oct-12 | 01-nov-12 | $901.363 | 180 | $120.873 |
| 01-nov-12 | 30-nov-12 | 01-dic-12 | $901.363 | 150 | $100.727 |
| 01-dic-12 | 31-dic-12 | 01-ene-13 | $1.802.726 | 120 | $161.164 |
| 01-ene-13 | 31-ene-13 | 01-feb-13 | $923.356 | 90 | $61.911 |
| 01-feb-13 | 28-feb-13 | 01-mar-13 | $923.356 | 60 | $41.274 |
| 01-mar-13 | 31-mar-13 | 01-abr-13 | $923.356 | 30 | $20.637 |
| 01-abr-13 | 30-abr-13 | 01-may-13 | $923.356 | 0 | $0 |
| Total Intereses | | | | | $46.357.394 |
| Suma de los abonos | | | | | **$16.389.988** |
| Diferencia | | | | | **$29.967.406** |
| Saldo insoluto | | | | | $29.968.406 |

Tras examinar la liquidación de intereses practicada por la parte ejecutante (visible a folio 606) comparada con la efectuada por el juzgado de primer grado (Fl. 618 y s.s.) se advierte que la principal diferencia entre ambas cuentas es que la última refleja la tasa de interés efectivo diario, determinada conforme a las previsiones de la Superintendencia Financiera, que por medio del concepto Nº 2009046566-001 del 23 de julio de 2009, explicó que para calcular la equivalencia de la tasa efectiva anual en periodos distintos al de un año, como son los réditos que se causan mensualmente o diariamente, se debe acudir a las siguientes fórmulas matemáticas:

Para calcular la tasa efectiva mensual:

[(1+ i)1/12 -1]\*100; donde i = tasa efectiva anual.

Y para calcular la tasa efectiva diaria: [(1+ i)1/365 -1]\*100, donde i = tasa efectiva anual[[2]](#footnote-2);

En ese orden de ideas, se puede concluir que la tasa de intereses bajo la cual se cuantifica la sanción por el retraso en el pago de mesadas pensionales, conforme al artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe ser el resultado de aplicar sobre el interés moratorio anual vigente en el momento en que se efectúe el pago, la fórmula establecida por la Superintendencia Financiera, de acuerdo a las previsiones fijadas en la mentada resolución. Por lo anterior, se confirma este punto de lo decidido en primera instancia.

En relación al segundo punto de la apelación, basta señalar que el precedente jurisprudencial al que el ejecutante hace referencia en su escrito de apelación, fue recogido en una sentencia más reciente, dictada el pasado 9 de octubre de 2015, en la que se dijo que si bien esta Colegiatura de tiempo atrás venía adoptando la posición de que para efectos de castigar al deudor por la tardanza en el pago de la obligación, era procedente imponer el pago de los intereses legales previstos en el artículo 1607 del C.C. sobre el capital adeudado por concepto de intereses de mora, tal tesis debe ser revaluada para acudir a un nuevo criterio, conforme al cual según las normas reglamentadas del Código Civil, los intereses colocados en condiciones moratorias, tal cual sucede en el caso de autos, pues los mismos se derivan de la tardanza en el pago de las mesadas pensionales, no permiten el cobro de nuevos intereses de plazo (artículos 1617 y 2235 del C.C.). (Sentencia del 9 de octubre de 2015, Rad. 2011-0696, M.P. Francisco Javier Tamayo Tabares).

Pese a que no prosperó el recurso de apelación promovido por el ejecutante, como quiera que la entidad demandada aún no ha sido notificada de la presente acción ejecutiva, no procede la condena alguna por concepto de costas procesales.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira,

**RESUELVE:**

**Primero: CONFIRMAR** el auto atacado.

**Segundo: SIN COSTAS** procesales por las razones expuestas en lo motivo**.**

**CÓPIESE,** **NOTIFÍQUESE**, **CÚMPLASE** y **DEVUÉLVASE**

La Magistrada,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**ALONSO GAVIRIA OCAMPO**

Secretario

1. Interés efectivo diario [↑](#footnote-ref-1)
2. Dichas fórmulas se encuentran implícitas en el simulador dispuesto en la página web de la entidad para el público en general.

   [↑](#footnote-ref-2)