El siguiente es el documento presentado por la Magistrada ponente que sirvió de base para proferir en audiencia la sentencia de segunda instancia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Corporación.

**Providencia:** Sentencia del 8 de julio de 2016

**Radicación No.:** 66001-31-05-004-2014-00421-01

**Proceso:** Ordinario laboral

**Demandante:** Alberto Builes Pineda

**Demandado:** Colpensiones

**Juzgado:** Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

**Magistrada ponente:** Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**Tema:**

**Pensión de jubilación por aportes:** Al quedar acreditado que la promotora del litigio supera las 750 semanas que exige el Acto Legislativo 01 de 2005 a la fecha de su entrada en vigencia -29 de julio de 2005-, conservó los beneficios transicionales establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, por ende, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación por aportes consagrada en la Ley 71 de 1988, al superar los 60 años de edad y contar con más 20 años de servicios en los sectores público y privado.
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#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

**(Julio 8 de 2016)**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 2:30 P.M. de hoy, viernes 8 de julio de 2016, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira se constituye en Audiencia Pública de Juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por Alberto Builes Pineda en contra de Colpensiones.

**Alegatos de conclusión**

Con fundamento en el artículo 82 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Parte demandante… Parte demandada…

**SENTENCIA:**

Como quiera que los fundamentos de los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira el día 16 de marzo del 2015, que resultara desfavorable a Colpensiones, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problemas jurídicos por resolver**

De acuerdo a lo expuesto en la sentencia de primera instancia y a los argumentos de la apelación, le corresponde a la Sala determinar a partir de qué fecha tiene derecho el demandante a disfrutar de la pensión de vejez reclamada.

1. **La demanda y su contestación**

El citado demandante solicita que se declare que es beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y que tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez establecida en el Acuerdo 049 de 1990. En consecuencia, procura que se condene a la entidad demandada al pago de dicha prestación a partir del 9 de junio de 2010, más los intereses moratorios y las costas procesales.

Como fundamento de sus pretensiones, afirma que nació el 9 de junio de 1950, por lo cual, para la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 contaba con más de 40 años de edad y más de 750 semanas cotizadas; además, expresa que fue afiliado al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, el 28 de febrero 1971, realizando aportes de manera ininterrumpida que suman aproximadamente 1670 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

Por otra parte, indicó que estuvo vinculado al RAIS entre los años 2000 y 2013, año en el que regresó al régimen de prima media en virtud de un fallo de tutela que así lo ordenó; y que el 27 de noviembre del año 2013 solicitó ante Colpensiones la pensión de vejez, misma que fue negada a través de la Resolución GNR 19815 del 21 de enero del año 2014, argumentándose insuficiencia de semanas.

Finalmente, refiere que solicitó la expedición de su histroria laboral válida para prestaciones económicas, sin que a la fecha de la presentación de la demanda haya recibido dicho documento, quedando agotada de esa manera la reclamación administrativa.

Colpensiones contestó la demanda manifestando que no le constaban los hechos relacionados con la fecha de afiliación del demandante al I.S.S.; que tenía 750 semanas cotizadas al 1º de abril de 1994; la afiliación al RAIS y a la cantidad de semanas cotizadas en toda su historia laboral. Frente a los demás hechos indicó que eran ciertos.

Seguidamente se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso las excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación” y “Prescripción”.

1. **Sentencia**

La Jueza de conocimientodeclaró que el demandante es beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que tiene derecho a que su pensión de vejez sea resuelta a la luz del Acuerdo 049 de 1990. En virtud de ello, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar dicha prestación a partir del 1º de octubre de 2014, en cuantía de $877.206,75, por 14 mesadas anuales y con un retroactivo que al 28 de febrero de 2015 ascendía a $779.412.

Finalmente, declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada, a la que condenó en costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que el demandante conservó el régimen de transición de que fue beneficiario a pesar de haberse trasladado al RAIS porque al 1º de abril de 1994 contaba con 813 semanas cotizadas, siendo factible realizar el estudio de su prestación atendiendo lo dispuesto en el Acuerdo 049 de 1990, norma respecto de la cual cumplía la totalidad de los requisitos, pues cuando cumplió 60 años de edad, el 09 de junio de 2010, contaba con más de 1500 semanas cotizadas, consolidándose su derecho en esa fecha.

Agregó que en razón a que el actor continuó cotizando al sistema Colpensiones le reconoció la pensión de vejez a partir del 1º de octubre de 2014 aplicando para ello la Ley 797 de 2003; no obstante, como era más favorable para sus intereses que dicha prestación se reconociera con base en el Acuerdo 049, una vez encontró que el IBL calculado con los salarios devengados en los 10 años anteriores a la fecha de reconocimiento de la prestación era superior al de toda la vida, le aplicó la tasa de reemplazo del 90% para dar con una primera mesada para el año 2014 de $877.206,75 –valor superior a los $748.870 reconocidos por Colpensiones en a través de la Resolución VPB 16959 de 2014-, debiéndose cancelar 14 mesadas anuales en razón a la fecha en el que se causó la prestación.

De esta manera, concluyó que el retroactivo de la diferencia entre lo que venía cancelando Colpensiones y la nueva mesada liquidada, al momento de dictar el fallo era de $779.412.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la decisión fue adversa a los intereses de Colpensiones y no fue apelada, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
   1. **Supuestos fácticos probados**

Son hechos que quedaron demostrados en el trámite procesal: i) que a través de la Resolución VPB 16959 del 30 de septiembre de 2014, Colpensiones reconoció al señor Alberto Builes Pineda la pensión de vejez consagrada en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003; a partir del 1º de octubre de 2014, en cuantía de $748.870, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 76.71% a un IBL de $976.235 (fl. 80 y s.s.); ii) que el actor cumplió los 60 años de edad el 9 de junio de 2010, momento en el que contaba con más de 1500 semanas cotizadas y, iii) que de conformidad con el reporte de semanas allegado por la entidad demandada, el actor cuenta con un total de 1839,97 semanas cotizadas hasta el 31 de enero de 2015.

Así las cosas, de conformidad con las órdenes impartidas en primer grado y con ocasión del grado jurisdiccional de consulta, lo que resta verificar en el caso de marras es si el demandante conservó el régimen de transición del que fue beneficiario, y si el retroactivo reconocido en la sentencia objeto de consulta es acertado.

**4.2 Caso concreto**

Sea lo primero indicar que la calidad de beneficiario del régimen de transición del que fue beneficiario el actor se puede inferir sin problema, pues así lo reconoció la entidad demandada al momento de contestar la demanda y al sustentar sus alegatos de conclusión, y además, así se puede inferir de la historia laboral obrante en el plenario, de la cual se percibe que el 1º de abril de 1994 él contaba con más de 15 años de servicios prestados, requisito indispensable para que aquellas personas que se trasladaron al régimen de ahorro individual con solidaridad, retornaran al de prima media sin perder el beneficio transicional establecido en la Ley 100 de 1993.

Como se advirtió previamente, al contar con más de 1000 semanas cotizadas al momento en que cumplió los 60 años de edad -9 de junio de 2010-, es evidente que en ese momento se causó la pensión de vejez a la luz del Acuerdo 049 de 1990, sin embargo, se continuaron efectuando cotizaciones con posterioridad a esa calenda, quedando supeditado el reconocimiento al momento en que dejara de hacerlo.

Ahora, a pesar de que en la historia laboral del señor Builes Pineda se aprecian cotizaciones efectuadas hasta el mes de enero de 2015, inclusive, lo cierto es que Colpensiones a esa fecha ya había reconocido la prestación a partir del 1º de octubre de 2014, cuando constató el yerro que cometió en la Resolución GNR 19815 del 21 de enero de 2014, por lo que a efectos del cálculo del IBL y de la primera mesada se tomará el 1º de octubre de 2014, pues fue incuriosa la actuación de la demandada al continuar recibiendo los pagos efectuados a pesar de haber reconocido previamente la prestación.

En cuanto a la primera mesada calculada en primera instancia, la Sala procedió a verificarla calculando el IBL con el promedio de los salarios devengados por el demandante en los 10 años anteriores al 1o de octubre de 2014, obteniendo un monto de $976.927, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada de $879.234, que si bien es superior en $2027,25, a la reconocida en primer grado, no puede modificarse en esta sede en razón a que el asunto se conoce en virtud del grado jurisdiccional de consulta. Por ello, a efectos de encontrar la diferencia adeudada al 30 de junio de 2016, la Sala tomó la mesada calculada en primer grado, y 14 mesadas anuales por haberse causado la prestación antes del 31 de julio de 2011, encontrando un monto de $3.077.590, tal como se observa en la liquidación que pone de presente a los asistentes y que hará parte integral del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia.

En virtud de lo anterior, se modificará el ordinal cuarto de la sentencia de primera instancia

Sin lugar a condena en costas en este grado jurisdiccional.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- Modificar el ordinal cuarto de la sentencia proferida el 16 de marzo de 2015 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, en el entendido que Colpensiones le adeuda al señor Alberto Builes Pineda la suma de $3.077.590, como diferencia pensional de las mesadas causadas entre el 1º de octubre de 2014 y el 30 de junio de 2016, sin perjuicio de las que se causen con posterioridad.

**SEGUNDO:** Confirmar en todo lo demás la sentencia objeto de consulta.

**TERCERO:** Sin lugar a condena en costas en este grado jurisdiccional.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina siendo las \_\_\_\_\_ DE LA MAÑANA, se levanta el acta y firman las personas que en la misma intervinieron.

La Magistrada,

### **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Secretario Ad-Hoc

**IBL últimos 10 años**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***DEMANDANTE*** | ***ALBERTO BUILES PINEDA*** | | | |  |  |  |  |  |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | | | *09-jun-50* |  |  |  |  |  |
| ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | | *01/10/2014* |  |  |  |  |  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
|  | *01-dic-03* | *31-dic-03* | *30* | *580.000,00* |  | ***925.951,11*** | *113,98* | *71,40* | *7.716* |
|  | *01-ene-04* | *31-dic-04* | *360* | *625.000,00* |  | ***936.976,39*** | *113,98* | *76,03* | *93.698* |
|  | *01-ene-05* | *31-dic-05* | *360* | *666.000,00* |  | ***946.412,78*** | *113,98* | *80,21* | *94.641* |
|  | *01-ene-06* | *31-dic-06* | *360* | *712.000,00* |  | ***964.934,04*** | *113,98* | *84,10* | *96.493* |
|  | *01-ene-07* | *31-jul-07* | *210* | *757.000,00* |  | ***981.949,22*** | *113,98* | *87,87* | *57.280* |
|  | *01-ago-07* | *31-ago-07* | *30* | *782.000,00* |  | ***1.014.378,19*** | *113,98* | *87,87* | *8.453* |
|  | *01-sep-07* | *31-dic-07* | *120* | *757.000,00* |  | ***981.949,22*** | *113,98* | *87,87* | *32.732* |
|  | *01-ene-08* | *31-ene-08* | *30* | *806.000,00* |  | ***989.185,18*** | *113,98* | *92,87* | *8.243* |
|  | *01-feb-08* | *28-feb-08* | *30* | *801.000,00* |  | ***983.048,79*** | *113,98* | *92,87* | *8.192* |
|  | *01-mar-08* | *31-mar-08* | *30* | *799.000,00* |  | ***980.594,24*** | *113,98* | *92,87* | *8.172* |
|  | *01-abr-08* | *31-may-08* | *60* | *806.000,00* |  | ***989.185,18*** | *113,98* | *92,87* | *16.486* |
|  | *01-jun-08* | *30-jun-08* | *30* | *792.000,00* |  | ***972.003,30*** | *113,98* | *92,87* | *8.100* |
|  | *01-jul-08* | *31-dic-08* | *180* | *806.000,00* |  | ***989.185,18*** | *113,98* | *92,87* | *49.459* |
|  | *01-ene-09* | *31-ene-09* | *30* | *806.000,00* |  | ***918.678,80*** | *113,98* | *100,00* | *7.656* |
|  | *01-feb-09* | *28-feb-09* | *30* | *1.052.000,00* |  | ***1.199.069,60*** | *113,98* | *100,00* | *9.992* |
|  | *01-mar-09* | *31-mar-09* | *30* | *984.000,00* |  | ***1.121.563,20*** | *113,98* | *100,00* | *9.346* |
|  | *01-abr-09* | *30-abr-09* | *30* | *861.000,00* |  | ***981.367,80*** | *113,98* | *100,00* | *8.178* |
|  | *01-may-09* | *31-dic-09* | *240* | *847.000,00* |  | ***965.410,60*** | *113,98* | *100,00* | *64.361* |
|  | *01-ene-10* | *31-ene-10* | *30* | *847.000,00* |  | ***946.464,20*** | *113,98* | *102,00* | *7.887* |
|  | *01-feb-10* | *28-feb-10* | *30* | *934.000,00* |  | ***1.043.680,72*** | *113,98* | *102,00* | *8.697* |
|  | *01-mar-10* | *31-dic-10* | *300* | *878.000,00* |  | ***981.104,57*** | *113,98* | *102,00* | *81.759* |
|  | *01-ene-11* | *31-dic-11* | *360* | *897.000,00* |  | ***971.526,50*** | *113,98* | *105,24* | *97.153* |
|  | *01-ene-12* | *29-feb-12* | *60* | *936.000,00* |  | ***977.329,42*** | *113,98* | *109,16* | *16.289* |
|  | *01-mar-12* | *30-sep-12* | *210* | *949.000,00* |  | ***990.903,44*** | *113,98* | *109,16* | *57.803* |
|  | *01-oct-12* | *31-oct-12* | *30* | *981.000,00* |  | ***1.024.316,42*** | *113,98* | *109,16* | *8.536* |
|  | *01-nov-12* | *31-dic-12* | *60* | *949.000,00* |  | ***990.903,44*** | *113,98* | *109,16* | *16.515* |
|  | *01-ene-13* | *31-mar-13* | *90* | *978.000,00* |  | ***996.891,79*** | *113,98* | *111,82* | *24.922* |
|  | *01-feb-14* | *28-feb-14* | *30* | *1.055.000,00* |  | ***1.055.000,00*** | *113,98* | *113,98* | *8.792* |
|  | *01-mar-14* | *31-mar-14* | *30* | *1.016.000,00* |  | ***1.016.000,00*** | *113,98* | *113,98* | *8.467* |
|  | *01-abr-14* | *30-abr-14* | *30* | *1.006.000,00* |  | ***1.006.000,00*** | *113,98* | *113,98* | *8.383* |
|  | *01-may-14* | *30-jun-14* | *60* | *1.016.000,00* |  | ***1.016.000,00*** | *113,98* | *113,98* | *16.933* |
|  | *01-jul-14* | *31-jul-14* | *30* | *1.039.000,00* |  | ***1.039.000,00*** | *113,98* | *113,98* | *8.658* |
|  | *01-ago-14* | *30-sep-14* | *60* | *1.016.000,00* |  | ***1.016.000,00*** | *113,98* | *113,98* | *16.933* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | | | ***3.600*** |  |  |  | ***IBL*** | | 976.927 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***879.234*** |

**Retroactivo diferencias**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** | **Diferencias a cancelar** |
| 2014 | 3,66 | 01-oct-14 | 31-dic-14 | 4 | 877.206,75 | 748.870,00 | 513.347 |
| 2015 | 6,77 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14 | 909.312,52 | 799.568,50 | 1.536.416 |
| 2016 | 0,00 | 01-ene-16 | 31-may-16 | 6 | 970.872,97 | 799.568,50 | 1.027.827 |
|  |  |  |  |  | **Valores a cancelar ===>** | | **3.077.590** |

### **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada