El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

**Providencia** **:** Auto del 9 de diciembre de 2016 – 2ª Instancia

**Radicación** **No. :** 66001-31-05-001-2014-00105-03

**Proceso** **:** Ejecutivo laboral – Confirma liquidación del *a quo*

**Ejecutante** **:** Jaime Antonio Holguín Bedoya

**Ejecutada** **:** Colpensiones (sin notificar)

**Juzgado de origen :** Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente : Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**Tema** : **INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993.** En efecto, la tasa de interés moratorio que debe aplicarse sobre las mesadas pensionales insolutas es la vigente a la fecha de su pago, tal como se tiene previsto en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; y no a la fecha en que se causa la primera mesada, como equivocadamente lo hizo la jueza de primera instancia. (…) Ahora bien, también es claro que el interés nominal anualizado correspondiente a la fecha de pago de las mesadas (1º trimestre del año 2016) se remonta al 29,52% anual, que convertido a interés efectivo diario a través de la fórmula: **ie = (1+ i)n – 1**, arroja una tasa efectiva diaria del 0.0709%.

#### 

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_\_\_**

**(Diciembre 9 de 2016)**

La Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira procede a desatar la alzada incoada por el ejecutante en contra del auto del 11 de julio de 2016, mediante fue denegado el mandamiento de pago contra COLPENSIONES.

En sesión previa que se hizo constar en la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente **auto interlocutorio**:

**I- ANTECEDENTES**

**DE LA DEMANDA EJECUTIVA:** La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** fue condenada al pago de la pensión de vejez al demandante desde el 1º de febrero de 2014, en cuantía de un Salario Mínimo Mensual Legal Vigente (SMMLV); lo mismo que al pago de intereses moratorios sobre las mesadas adeudadas desde el 16 de noviembre de 2013 y hasta que su pago que haga efectivo, de conformidad con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Mediante Resolución No. GNR13423 del 18 de enero de 2016, la entidad responsable del cumplimiento de la obligación pensional reconoció y pagó al ejecutante la suma de **$16.458.005** por concepto de las mesadas pensionales causadas entre el 1º de febrero de 2014 y el 31 de enero de 2016, incluyéndolo en nómina a partir del 1º de febrero de 2016. Asimismo, reconoció la suma de **$3.904.405** por concepto de intereses moratorios.

El ejecutante reclama el pago de la suma de **$1.108.528**, cifra que a su juicio corresponde al saldo insoluto por concepto de intereses moratorios.

**DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:** la *a-quo* advirtió que los intereses moratorios no podían empezar a generarse antes de la fecha del disfrute de la pensión, por lo que contabilizó su causación a partir del 1º de marzo de 2014, es decir, dentro de la fecha de corte de la primera mesada pensional; lo que según sus cuentas, tomando como base la tasa máxima de interés moratorio vigente en el tercer trimestre de 2014 (29%), convertida a interés efectivo diario, resulta en la suma de $3.760.634,49, suma inferior a la pagada por la entidad demandada, por lo cual no hay mérito para librar mandamiento de pago por este concepto.

**RECURSO DE APELACIÓN:** el apoderado judicial del ejecutante objeta la liquidación efectuada por el Despacho de Primera Instancia y sustenta sus reparos en dos aspectos puntuales: **1)** es matemáticamente erróneo tomar la tasa de interés efectiva anual como lineal para convertirla en tasa de interés diaria; **2)** el interés moratorio sobre mesadas insolutas, de conformidad con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe liquidarse con la tasa vigente a la fecha del pago.

**II- CONSIDERACIONES**

En efecto, la tasa de interés moratorio que debe aplicarse sobre las mesadas pensionales insolutas es la vigente a la fecha de su pago, tal como se tiene previsto en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; y no a la fecha en que se genera la obligación de pagar la primera mesada, como equivocadamente lo hizo la jueza de primera instancia.

Ahora bien, también es claro que para calcular la equivalencia de la tasa efectiva anual en periodos distintos al de un año, como son los réditos que se causan mensualmente o diariamente, se debe acudir a las fórmulas matemáticas detalladas en el concepto Nº 2009046566-001 emitido el 23 de julio de 2009 por la Superintendencia Financiera, así:

Para calcular la tasa efectiva mensual:

[(1+ i)1/12 -1]\*100; donde i = tasa efectiva anual.

Y para calcular la tasa efectiva diaria: [(1+ i)1/365 -1]\*100, donde i = tasa efectiva anual[[1]](#footnote-1);

En ese orden de ideas, se puede concluir que la tasa de intereses bajo la cual se cuantifica la sanción por el retraso en el pago de mesadas pensionales, conforme al artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe ser el resultado de aplicar sobre el interés moratorio anual vigente en el momento en que se efectúe el pago, la fórmula establecida por la Superintendencia Financiera, de acuerdo a las previsiones fijadas en la mentada resolución. Por lo anterior, se confirma este punto de lo decidido en primera instancia.

De acuerdo a lo anterior se tiene que el interés nominal anualizado correspondiente a la fecha de pago de pensión (1º trimestre del año 2016) se remonta al 29,52% anual, que convertido a la tasa efectiva diaria corresponde al 0.0709% diario,

Bajo tales factores, la Sala procedió a efectuar la respectiva liquidación, la cual se aprecia en el siguiente cuadro, encontrando que si bien arroja un resultado un poco superior al calculado en sede de primer grado, todavía sigue siendo inferior al reconocido por COLPENSIONES a través de la Resolución No. GNR13423 del 18 de enero de 2016, en razón de lo cual tampoco en esta instancia se encuentra suma insoluta alguna a cargo de la entidad contra la que el ejecutante pretende que se libre mandamiento de pago.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS** | | | |  |
| **Periodo** | **Mesada** | **% Interés Diario** | **No. Días** | **Valor Intereses** |
| 01-feb-14 | 616.000 | 0,07090% | **690** | $ 301.353,36 |
| 01-mar-14 | 616.000 | 0,07090% | **660** | $ 288.251,04 |
| 01-abr-14 | 616.000 | 0,07090% | **630** | $ 275.148,72 |
| 01-may-14 | 616.000 | 0,07090% | **600** | $ 262.046,40 |
| 01-jun-14 | 616.000 | 0,07090% | **570** | $ 248.944,08 |
| 01-jul-14 | 616.000 | 0,07090% | **540** | $ 235.841,76 |
| 01-ago-14 | 616.000 | 0,07090% | **510** | $ 222.739,44 |
| 01-sep-14 | 616.000 | 0,07090% | **480** | $ 209.637,12 |
| 01-oct-14 | 616.000 | 0,07090% | **450** | $ 196.534,80 |
| 01-nov-14 | 616.000 | 0,07090% | **420** | $ 183.432,48 |
| 01-dic-14 | 1.232.000 | 0,07090% | **390** | $ 340.660,32 |
| 01-ene-15 | 644.350 | 0,07090% | **360** | $ 164.463,89 |
| 01-feb-15 | 644.350 | 0,07090% | **330** | $ 150.758,57 |
| 01-mar-15 | 644.350 | 0,07090% | **300** | $ 137.053,25 |
| 01-abr-15 | 644.350 | 0,07090% | **270** | $ 123.347,92 |
| 01-may-15 | 644.350 | 0,07090% | **240** | $ 109.642,60 |
| 01-jun-15 | 644.350 | 0,07090% | **210** | $ 95.937,27 |
| 01-jul-15 | 644.350 | 0,07090% | **180** | $ 82.231,95 |
| 01-ago-15 | 644.350 | 0,07090% | **150** | $ 68.526,62 |
| 01-sep-15 | 644.350 | 0,07090% | **120** | $ 54.821,30 |
| 01-oct-15 | 644.350 | 0,07090% | **90** | $ 41.115,97 |
| 01-nov-15 | 644.350 | 0,07090% | **60** | $ 27.410,65 |
| 01-dic-15 | 1.288.700 | 0,07090% | **30** | $ 27.410,65 |
|  |  |  |  |  |
| **TOTAL INTERESES DE MORA** | | |  | **$ 3.847.310,16** |
|  |  |  |  |  |

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA, SALA LABORAL No. 1**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes el auto de primera instancia.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia**.**

La Magistrada,

### **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

1. Dichas fórmulas se encuentran implícitas en el simulador dispuesto en la página web de la entidad para el público en general.

   [↑](#footnote-ref-1)