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**ASUNTO**

Revisa la Sala en grado jurisdiccional de consulta, la sanción impuesta el 11 de Febrero de 2016 por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira, en el trámite del incidente de desacato solicitado por la agente oficiosa del Sr. **ERNESTO VÉLEZ RÍOS** contra la **NUEVA EPS**.

**ANTECEDENTES**

La Sra. CATALINA VILLEGAS VÉLEZ actuando en calidad de agente oficiosa de su abuelo ERNESTO VÉLEZ RÍOS interpuso acción de tutela en contra de la NUEVA EPS en busca de la protección de sus derechos fundamentales a la salud y vida digna, toda vez que es un adulto mayor con sus respectivas patologías a quien el galeno tratante le ordenó los medicamentos Fludrocortisona y Quetiapina, los cuales a pesar de autorizársele no le fueron entregados por no haber existencias de los mismos; aunado a ello, la entidad accionada se negaba a prestarle el servicio de visitas domiciliarias y el suministro de pañales.

Mediante fallo de tutela del 24 de Diciembre del 2013, el Juez Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira tuteló los derechos fundamentales a la salud, vida y dignidad humana del Sr. ERNESTO VÉLEZ RIOS, por ende le ordenó a la NUEVA EPS que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, le suministraran al accionante los medicamentos Fludrocortisona y Quetiapina, en la dosis y cantidad indicadas por el médico tratante, así mismo se ordenó la atención integral junto a la autorización y gestión de las visitas domiciliarias en los términos indicados por el especialista.

El día 14 de Julio de 2015, la agente oficiosa del accionante, presentó escrito solicitando se iniciase el incidente de desacato, por cuanto la Nueva EPS no estaba dando cumplimiento a la sentencia de tutela emitida el 24 de Diciembre del 2013. Razón por la cual el Juzgado de conocimiento procedió a emitir Requerimiento Previo de Desacato mediante auto del día 16 de Julio del 2015, oficiando a la Dra. MARÍA LORENA SERNA MONTOYA en su calidad de Gerente de la NUEVA EPS, para que informara sobre el cumplimiento del fallo de tutela y allegase constancia de ello.

El 7 de Enero del 2016 el Juez de conocimiento obrando según lo reglado por el artículo 27 del decreto 2591 de 1991, requirió al Gerente General de la NUEVA EPS como superior jerárquico de la Dra. MARÍA LORENA SERNA MONTOYA en su calidad de Gerente de la misma entidad, para que en el término de 48 horas cumplieran cabalmente el fallo de tutela relacionado.

El 27 de Enero del 2016 el Juez Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira ateniéndose a lo regulado por el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, dio Apertura Formal del Incidente de Desacato en contra de la Dra. MARÍA LORENA SERNA MONTOYA en su calidad de Gerente y de su superior jerárquico, el Dr. JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE en su calidad de Gerente General, ambos funcionarios de la NUEVA EPS.

**INCIDENTE DE DESACATO**

Agotado el trámite incidental, mediante auto del 11 de Febrero de 2016, el A-quo decidió sancionar con arresto de diez (10) días y multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, a la Dra. MARÍA LORENA SERNA en su calidad de Gerente y a su superior jerárquico, el Dr. JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE en su calidad de Gerente General, ambos funcionarios de la NUEVA EPS, por su desacato a la sentencia de tutela proferida el 24 de Diciembre del 2013 y se ordenó la consulta de la decisión que hoy ocupa la atención de la Magistratura.

**CONSIDERACIONES**

**1. Competencia:**

La Sala se encuentra funcionalmente habilitada para revisar y decidir sobre la juridicidad de esta decisión, de conformidad con los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991.

**2. Problema Jurídico Planteado:**

Le corresponde determinar a esta Corporación si la providencia consultada se encuentra ajustada a derecho, para lo cual debe establecer si la entidad accionada incurrió en desacato y en caso afirmativo proceder de conformidad.

**3. Del caso concreto:**

A efecto de dirimir el problema materia de estudio, es necesario hacer alusión a las figuras jurídicas del Desacato, la Sanción y su Consulta, contempladas en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, el cual establece un mecanismo disuasivo que impone a la parte demandada en sede de tutela, el deber de dar cumplimiento íntegro al fallo proferido por razón de la misma, para que lo resuelto no se quede en el limbo, pues en el evento de que la orden no sea atendida, el funcionario constitucional de conocimiento tiene la potestad de imponer las sanciones estipuladas en la ley. Al respecto ha dicho la Honorable Corte Constitucional:

*“El cumplimiento de las órdenes judiciales representa uno de los aspectos centrales del Estado social de derecho porque es el pronunciamiento de la autoridad competente que por medio de la aplicación de la Constitución y la Ley define la situación jurídica en una controversia. Del cumplimiento de los fallos depende la confianza, el respeto, la convivencia pacífica y el legítimo uso de la autoridad en una sociedad democrática. Por ello, la reglamentación de la acción de tutela tiene previsto un procedimiento para cuando los fallos tomados en uso de esa acción ciudadana los jueces puedan hacer efectivas las órdenes dadas para proteger de manera efectiva y eficaz los derechos fundamentales de las personas. Si tales mecanismos no existieran, las órdenes de los jueces podrían quedar como un mero pronunciamiento inútil, huero e ineficaz… [[1]](#footnote-1)*

 *…el juez encargado de hacer cumplir el fallo podrá (así lo indica el Decreto 2591/91, art.27) sancionar por desacato. Es pues una facultad optativa muy diferente al cumplimiento del fallo y que en ningún momento es supletoria de la competencia para la efectividad de la orden de tutela. Pueden, pues, coexistir al mismo tiempo el cumplimiento de la orden y el tramite del desacato, pero no se pueden confundir el uno (cumplimiento del fallo) con el otro (el trámite de desacato)" [[2]](#footnote-2).*

En lo correspondiente a los límites, deberes y facultades del juez de primera instancia, el cual está obligado a hacer cumplir la sentencia de tutela y sancionar su desobediencia, ha indicado:

*“(…) el objeto del incidente de desacato es “sancionar con arresto y multa, a quien desatienda las órdenes o resoluciones judiciales que se han expedido para hacer efectiva la protección de derechos fundamentales, a favor de quien o quienes han solicitado su amparo”. En otras palabras, el objeto del incidente no es la imposición de la sanción en sí misma, sino proteger el derecho fundamental vulnerado o amenazado. Así, la sanción es concebida como una de las formas a través de las cuales el juez puede lograr el cumplimiento de la sentencia de tutela cuando la persona obligada ha decidido no acatarla…*

*Respecto a los límites, deberes y facultades del juez de tutela que conoce del incidente de desacato y en virtud de lo que hasta ahora ha sido señalado, debe reiterarse que el ámbito de acción del juez está definido por la parte resolutiva del fallo correspondiente. Por lo tanto, es su deber verificar: (1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada)[[3]](#footnote-3).*

*Adicionalmente, el juez del desacato debe verificar si efectivamente se incumplió la orden impartida a través de la sentencia de tutela y, de existir el incumplimiento, debe identificar si fue integral o parcial. Una vez verificado el incumplimiento debe identificar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. Finalmente, si existe responsabilidad deberá imponer la sanción adecuada - proporcionada y razonable- a los hechos.*

*Al momento de evaluar si existió o no el desacato, el juez debe tener en cuenta circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para cumplir, las cuales deben estar siempre avaladas por la buena fe de la persona obligada. En este sentido, conviene recordar que la Corte ya ha señalado que no se puede imponer una sanción por desacato: (i) cuando la orden impartida por el juez de tutela no ha sido precisa -porque no se determinó quien debe cumplirla o su contenido es difuso-; (ii) cuando el obligado de buena fe quiere cumplir la orden pero no se le ha dado la oportunidad de hacerlo (…)”*[[4]](#footnote-4)

El incidente de desacato es entonces, el procedimiento ágil para hacer efectivos los derechos reconocidos y protegidos a través de la tutela, mediante la amenaza de una sanción en caso de renuencia del accionado a acatar la decisión, y su trámite debe respetar ante todo el derecho de defensa y la presunción de inocencia del incidentado. Igualmente debe demostrarse en dicho incidente la desobediencia de la persona al cumplimiento de la sentencia, sin poderse presumir la responsabilidad.

La decisión del juez de tutela cuando conlleva la imposición de una sanción debe ser consultada ante su superior funcional, lo que indica que ésta no puede ser ejecutada hasta tanto exista un pronunciamiento de segundo grado que verifique la legalidad y legitimidad de la misma y consolide la aniquilación de la presunción de inocencia a través de la comprobación de la responsabilidad en cabeza del funcionario sancionado.

Sobre este punto ha fijado su criterio la Corte Constitucional:

*“(…) La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta, cuyo objeto consiste en que el superior jerárquico revise si está correctamente impuesta la sanción, pero que en sí mismo no se erige como un medio de impugnación. Y ello es así por cuanto el trámite de la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales, lo cual implica una especial relevancia del principio de celeridad (…)”* [[5]](#footnote-5).

De allí, en el presente asunto se tiene que el Juez de primer grado tuteló los derechos fundamentales a la salud, vida y dignidad humana del Sr. ERNESTO VÉLEZ RÍOS, procediendo a ordenar a la NUEVA EPS que en el término de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, le suministrara los medicamentos Fludrocortisona y Quetiapina, de igual manera señaló que se procediera con la autorización y gestión de las visitas domiciliarias en los términos indicados por el médico tratante, por último ordenó se le brindara atención integral para sus problemas de salud.

El 14 de Julio del 2015 la Sra. CATALINA VILLEGAS VÉLEZ actuando como agente oficiosa del Sr. ERNESTO VÉLEZ RÍOS solicitó mediante escrito se iniciase un incidente de desacato, por encontrarse la entidad accionada en estado de indiferencia frente a lo ordenado en la sentencia de tutela del 24 de Diciembre del 2013, razón por la cual el señor Juez de conocimiento decidió emitir lo respectivos requerimientos a los funcionarios de la entidad accionada.

Situación que desencadenó en que mediante auto interlocutorio del 11 de Febrero de 2016, ordenara sancionar a la Dra. MARÍA LORENA SERNA en su calidad de Gerente y a su superior jerárquico, el Dr. JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE en su calidad de Gerente General, ambos funcionarios de la NUEVA EPS, por su incumplimiento a la sentencia de tutela referida.

El 26 de Febrero del 2016 la Sra. CATALINA VILLEGAS VÉLEZ actuando como agente oficiosa del Sr. ERNESTO VÉLEZ RÍOS presentó nuevamente escrito señalando el incumplimiento de la entidad accionada frente a la atención domiciliaria y la asignación de terapias de diferente índole requeridas por el paciente.

Finalmente, el 9 de Marzo de 2016 ANA MARÍA SARMIENTO VELASQUEZ actuando como Representante Judicial de la NUEVA EPS aportó documentación en la cual manifiesta haberse dado cumplimiento al fallo de tutela del 24 de Diciembre del 2013, por cuanto se le realizó el examen de Vitamina B12 en la fecha del 30 de Agosto en su propia residencia y se le hizo entrega de los pañales desechables y la fórmula nutricional. También se menciona en el escrito aportado por la Representante Judicial de la entidad accionada, que se llevó a cabo comunicación telefónica con la nieta del afiliado, la cual les manifestó que ya cuenta con los insumos y confirmó la práctica del mencionado examen en su residencia. Además, en los folios del mencionado escrito se observa la autorización de los diversos medicamentos. (Fl. 129 al 149)

Así las cosas, no podemos perder de vista que la finalidad del trámite incidental de desacato, no es otra que el de hacer cumplir la decisión adoptada en la acción constitucional, mas no desembocar ineludiblemente en una sanción, inclusive cuando la parte accionada procediera tardíamente al cumplimiento del mandamiento judicial.

Por lo tanto, se desdibuja la figura de la desobediencia judicial y es de justicia abstenerse de imponer cualquier tipo de sanción, en virtud de lo anterior la decisión consultada habrá de revocarse, puesto que los fundamentos fácticos y jurídicos que dieron lugar a su expedición fueron desnaturalizados por la actividad de la entidad accionada.

Finalmente, quiere la Sala decir que de no haberse revocado la sanción impuesta, la misma se hubiese tenido que modificar en cuanto al arresto, toda vez que resulta desproporcionado el tiempo que allí se determinó con el incumplimiento del fallo de tutela.

En mérito de lo discurrido, El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, en Sala de Decisión Penal,

**RESUELVE:**

**REVOCAR** la sanción impuesta el 11 de Febrero de 2016 por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pereira a la Dra. **MARÍA LORENA SERNA MONTOYA** en su calidad de Gerente y a su superior jerárquico, el Dr. **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE** en su calidad de Gerente General, ambos funcionarios de la NUEVA EPS, acorde con lo motivado en precedencia.

Devolver la actuación al Juzgado de origen, para los fines consiguientes.
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