El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.
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 Temas : **DERECHO DE PETICIÓN / CARENCIA ACTUAL DE OBJETO.** “Se pretendía con la acción se ordenara dar respuesta a la solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez radicada el 08-06-2016, y según lo informa el Vicepresidente Jurídico y Secretario General (A) de Colpensiones (Folios 56 a 59, ib.), fue resuelta por la Gerencia Nacional de Reconocimiento con la Resolución GNR296753 de 07-10-2016 (Folios 60 a 64, ib.), debidamente comunicada al apoderado judicial de la accionante, según se constató en esta instancia (Folio 4 vuelto, este cuaderno). Por lo tanto, si hubo vulneración o amenaza a sus derechos fundamentales, cesó; en consecuencia no hay objeto jurídico sobre el cual fallar y la decisión que se adopte resultará inútil. De esta manera, se configura el hecho superado, pues la pretensión se encuentra satisfecha y los derechos a salvo.”.

Pereira, R., quince (15) de febrero de dos mil diecisiete (2017).

1. El asunto a decidir

La impugnación suscitada en el trámite constitucional ya referido, una vez se ha cumplido la actuación de primera instancia.

1. La síntesis de los supuestos fácticos relevantes

Se informó que el 08-06-2016 la actora presentó solicitud para el reconocimiento de la pensión de invalidez, pero a la fecha de instaurada la acción no ha recibido respuesta (Folios 2 y 3, del cuaderno No.1).

1. Los derechos presuntamente vulnerados

Se invoca en el escrito petitorio los derechos fundamentales de petición y seguridad social (Folio 2, del cuaderno No.1).

1. La petición de protección

Pretende que se tutelen sus derechos fundamentales y se ordene a la accionada responder la petición (Folios 2 y 3, del cuaderno No.1).

1. La sinopsis de la crónica procesal

Correspondió por reparto al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira, quien con providencia del 03-11-2016 la admitió, vinculó a quienes estimó conveniente y ordenó notificar a las partes (Folio 18, ibídem). Profirió sentencia el 15-11-2016 y amparó el derecho de petición porque la accionada no lo había respondido (Folios 40 y 41, ibídem); luego, con auto del 01-12-2016, concedió la impugnación formulada por la accionada (Folio 79, ibídem).

La opugnante refirió que dio respuesta de fondo con la Resolución GNR296753 de 07-10-2016. Solicitó declarar la carencia actual de objeto (Folios 56 a 59, ib.). Arrimó con su escrito copia del acto administrativo y del acta de notificación (Folios 60 a 65, ib.).

1. La fundamentación jurídica para resolver
	1. La competencia funcional: Esta Sala especializada está facultada en forma legal para desatar la controversia puesta a su consideración, por ser la superiora jerárquica del Despacho que conoció en primera instancia.
	2. El problema jurídico a resolver: ¿Es procedente confirmar, modificar o revocar la sentencia del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira, según la impugnación de la parte accionada?
2. La resolución del problema jurídico planteado
	1. La legitimación en la causa

Se cumple por activa porque el derecho de petición se radicó en nombre de la señora María Alicia Ossa de Fuentes, (Folio 4, ib.). En el extremo pasivo, la Gerencia Nacional de Reconocimiento de Colpensiones, porque es la encargada de resolver las solicitudes de pensión de invalidez (Artículo 6.1. numeral 1º, Acuerdo No.063 de 2013).

No sucede lo mismo frente a las Gerencias Nacionales de Servicio al Ciudadano, Defensa Judicial, Documental, y Peticiones, Quejas y Reclamos de Colpensiones, y la señora Natalia Mercedes Pérez Chalarca , porque son les compete atender peticiones relacionadas con un reconocimiento pensional, de manera que carece de legitimación, por lo que se adicionará la sentencia impugnada y se declarará improcedente la tutela.

* 1. Los presupuestos generales de procedencia

La Corte Constitucional tiene establecido que (i) La subsidiariedad o residualidad, y (ii) La inmediatez, son exigencias generales de procedencia de la acción, indispensables para conocer de fondo las solicitudes de protección de los derechos fundamentales. Este último supuesto no merece reparo, pues la acción se formuló dentro de los seis (6) meses siguientes a los hechos violatarios, que es el plazo general, fijado por la doctrina constitucional[[1]](#footnote-1); nótese que la petición se radicó el 08-06-2016 (Folio 4, del cuaderno No.1) y la tutela se presentó el 02-11-2016 (Folio 16, del cuaderno No.1).

En cuanto a la subsidiariedad debe indicarse que la acción es viable siempre que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, de tal manera que no se sustituyan los mecanismos legales ordinarios[[2]](#footnote-2). Esta regla tiene dos (2) excepciones que guardan en común la existencia del medio judicial ordinario[[3]](#footnote-3): (i) la tutela transitoria para evitar un perjuicio irremediable; y (ii) La ineficacia de la acción ordinaria para salvaguardar los derechos fundamentales del accionante. En el *sub examine*, la accionante no cuenta con otro mecanismo diferente a esta acción para procurar la defensa de su derecho fundamental. Por consiguiente, como este asunto supera el test de procedencia, puede examinarse de fondo.

* 1. La carencia actual de objeto en la acción de tutela

En reiterada jurisprudencia[[4]](#footnote-4) la Corte Constitucional ha señalado que si durante el trámite de una acción de tutela, la circunstancia que causa la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales deprecados, cesa o es superada, o, por el contrario, se consuma el daño que se pretendía evitar, la solicitud de amparo pierde su razón de ser, pues es inexistente el objeto jurídico sobre el que pronunciarse. En palabras de la Corte*[[5]](#footnote-5)*: *“(…) En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz (…)”*.

Dicho fenómeno se denomina carencia actual de objeto que, conforme a la teoría jurisprudencial, se presenta como alternativa para que los pronunciamientos en sede de tutela no se tornen fútiles. Se materializa de diferentes maneras, destacándose dos eventos específicos (i) El hecho superado y (ii) El daño consumado, con consecuencias diferentes.

En tratándose de la primera hipótesis dispuso la Corte Constitucional[[6]](#footnote-6) que la expresión “hecho superado” debe considerarse en el sentido estricto de las palabras, esto es, que se satisfizo lo pedido en la tutela, así entonces, se presenta cuando la vulneración o amenaza se supera porque el accionado realizó o dejó de hacer la conducta que causaba el agravio, es decir, atendió las pretensiones del accionante. Asimismo, se ha indicado que se configura por la ausencia de interés jurídico o sustracción de materia[[7]](#footnote-7).

Así, para determinar si se está en presencia o no de un hecho superado, conforme lo dicho por el máximo ente constitucional[[8]](#footnote-8)-*[[9]](#footnote-9)*: (i) Debe comprobarse que con anterioridad a la interposición de la acción exista un acto u omisión que viole o amenace violar un derecho fundamental; y (ii) Que durante el trámite del amparo se supere el agravio o amenaza.

1. El caso concreto

Se pretendía con la acción se ordenara dar respuesta a la solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez radicada el 08-06-2016, y según lo informa el Vicepresidente Jurídico y Secretario General (A) de Colpensiones (Folios 56 a 59, ib.), fue resuelta por la Gerencia Nacional de Reconocimiento con la Resolución GNR296753 de 07-10-2016 (Folios 60 a 64, ib.), debidamente comunicada al apoderado judicial de la accionante, según se constató en esta instancia (Folio 4 vuelto, este cuaderno).

Por lo tanto, si hubo vulneración o amenaza a sus derechos fundamentales, cesó; en consecuencia no hay objeto jurídico sobre el cual fallar y la decisión que se adopte resultará inútil. De esta manera, se configura el hecho superado, pues la pretensión se encuentra satisfecha y los derechos a salvo.

No obstante lo anterior, es preciso advertir que se confirmará la sentencia venida en impugnación, aun cuando la respuesta se haya proferido con anterioridad a la promoción del amparo, porque solo se puso en conocimiento de la parte actora durante el trámite de esta tutela.

1. Las conclusiones

En armonía con las premisas expuestas en los acápites anteriores: (i) se confirmará la sentencia de primera instancia; (ii) Se adicionará un numeral para declarar improcedente el amparo frente a las Gerencias Nacionales de Servicio al Ciudadano, Defensa Judicial, Documental, y Peticiones, Quejas y Reclamos de Colpensiones, y señora Natalia Mercedes Pérez Chalarca por carecer de legitimación; y, (iii) Se declarará la carencia actual de objeto por el hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Civil -Familia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

F a l l a:

1. CONFIRMAR la sentencia del día 15-11-2016 proferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira.
2. ADICIONAR un numeral para DECLARAR improcedente el amparo constitucional frente a las Gerencias Nacionales de Servicio al Ciudadano, Defensa Judicial, Documental, y Peticiones, Quejas y Reclamos de Colpensiones, y la señora Natalia Mercedes Pérez Chalarca, por carecer de legitimación.
3. DECLARAR la carencia actual de objeto por el hecho superado.
4. NOTIFICAR esta decisión a todas las partes, por el medio más expedito y eficaz.
5. REMITIR este expediente, a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese,

*DUBERNEY GRISALES HERRERA*

*M A G I S T R A D O*

*EDDER JIMMY SÁNCHEZ C. JAIME ALBERTO SARAZA N.*
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