El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia – 1ª instancia –09 de octubre de 2017

Proceso:     Acción de Tutela – Concede el amparo

Radicación Nro. : 66001-22-13-000-2017-01042-00

Accionante: JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA

Accionado: JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA ROSA DE CABAL

Magistrado Ponente:  EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS

**Temas: DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL / DEFECTO PROCEDIMENTAL.** [L]a acción de tutela está llamada a prosperar respecto de la providencia de la funcionaria demandada del 29 de agosto de 2017, pues incurrió en defecto procedimental, al exigir unos requisitos que no están contemplados en el artículo 18 de la ley 472 de 1998, pues si bien es cierto, en el literal f) del mismo, se requiere aportar las direcciones para notificaciones, también lo es que no se hace ninguna exigencia sobre que dicha dirección sea física o electrónica, además, en el libelo presentado por el actor popular (fl. 10), se encuentran acreditadas, pues referenció para él, su correo electrónico “dinosaurio013@hotmail.com”, y para la entidad accionada la “Calle 13 No. 14-74 Santa Rosa de Cabal Rda”; y aunque no aportó la física suya ni la electrónica de la demandada, esto no justificaba inadmitir la demanda y posteriormente rechazar la misma. Desconoció entonces la funcionaria accionada la norma que se acaba de transcribir e incurrió en el defecto anunciado, al inadmitir la demanda exigiendo la dirección física donde el actor popular recibirá notificaciones personales y la dirección electrónica donde la demandada hará lo propio, requisitos no contemplados para la admisión del citado proceso, por tal razón, el juzgado accionado no podía requerirlos.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE PEREIRA**

Sala de Decisión Civil Familia

Magistrado Ponente:

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS**

Pereira, nueve (09) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

Acta N° 522 de 09-10-2017

Expedientes: 66001-22-13-000-**2017-01042**-00

**I. ASUNTO**

Se resuelve la acción de tutela de la referencia, interpuesta por el ciudadano JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA, contra el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA ROSA DE CABAL, trámite al que fueron vinculadas la ALCALDÍA y la PERSONERÍA de Bogotá, la DEFENSORÍA DEL PUEBLO Regional de Bogotá, la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Regional de Cundinamarca y la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda.

**II. ANTECEDENTES**

1. Considera el actor que la autoridad judicial encartada vulnera sus “garantías procesales” y derechos fundamentales a la igualdad y presunción de la buena fe, en el trámite de la acción popular radicada bajo el número 2017-00**288**.

2. Afirma que presentó la referida acción popular, en la cual la funcionaria accionada generó conflicto de competencia y la Corte Suprema de Justicia le ordenó asumir su conocimiento, pese a ello, decidió rechazarla, amparada en requisitos inexistentes en el artículo 18 de la ley 472 de 1998, como son, aportar dirección física y correo electrónico de la demandada.

3. Con fundamento en lo relatado, solicita se ordene: (i) aportar copia de este amparo a la acción popular; (ii) a la funcionaria accionada, aportar copia del conflicto de competencia resuelto por la CSJ que referenció; (iii) admitir la acción popular, aplicando el artículo 18 de la ley 472 de 1998; y, (iv) ordenar vigilancia judicial y administrativa en el proceso objeto de amparo.

4. Admitida la acción de tutela se dispuso la vinculación de la Alcaldía y la Personería de Bogotá, la Defensoría del Pueblo Regional de Bogotá, la Procuraduría General de la Nación de la Regional de Cundinamarca y la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda, ordenándose la notificación y traslado, además la remisión por parte del juzgado de copias de las actuaciones en la referida demanda.

4.1. La Jueza Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, hizo un recuento de las actuaciones surtidas en la acción popular radicada bajo el número 2017-00**288**, instaurada por el señor JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA, en contra del BANCO BBVA DE BOGOTÁ, en la que mediante auto del 29 de agosto último se inadmitió y se le requirió al actor para que aportara la dirección física y a su vez la dirección de correo electrónico de la entidad demandada, para efectos de notificaciones. Dentro del término concedido no se corrigió y por auto del 6 de septiembre pasado se rechazó. Frente a dichas providencias no se presentó recurso alguno. (fl. 8).

4.2. El Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda, informó que el accionante no ha solicitado vigilancia judicial administrativa de la acción popular radicada bajo el número 2017-00**288**, en el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA ROSA DE CABAL. Concluye que en ningún momento ha vulnerado al actor derecho fundamental alguno, lo que necesariamente conlleva a su desvinculación como accionado en la presente Litis. (fls. 25-26).

4.3. La Defensoría del Pueblo Regional Bogotá, indicó que no se encontró ningún registro respecto de la acción popular 2017-00**288**, tampoco solicitud alguna del accionante ante esa regional, por lo que no ha intervenido en el asunto. Solicita su desvinculación. (fl. 28).

4.4. La Alcaldía de Bogotá, invocó como razones de defensa la falta de legitimación en la causa por pasiva y la falta de nexo causal. Pidió no tutelar el derecho fundamental invocado por el accionante y declarar que el ente territorial está exento de responsabilidad. (fls. 32-33).

4.5. Los demás vinculados guardaron silencio.

5. Posteriormente pasaron las diligencias a este despacho para la sustanciación de una nueva ponencia, pues se improbó por mayoría el proyecto presentado por el Magistrado que inicialmente había asumido su conocimiento. (fl. 54).

**III. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

1. Esta Corporación es competente para conocer de la tutela, de conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Carta Política y en los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000.

2. La controversia consiste en dilucidar si el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA ROSA DE CABAL, vulneró las “garantías procesales” y derechos fundamentales del actor a la igualdad y presunción de la buena fe, en el trámite de la acción popular radicada bajo el número 2017-00**288**, que amerite la injerencia del juez constitucional.

3. Tanto la Corte Suprema de Justicia, como la Corte Constitucional, han señalado que las providencias de quienes dispensan justicia, por regla general, están al margen de este escrutinio; la excepción, lo ha enseñado repetidamente la jurisprudencia, surge cuando son ostensiblemente arbitrarias, vale decirlo, producto de la mera liberalidad del emisor, a tal grado que comportan una “vía de hecho”, y bajo los requisitos de que el afectado pida la protección en un término prudencial y no tenga ni haya desaprovechado otros mecanismos tendientes a conjurar la situación. Posición unificada y consolidada en Sentencia C-592 de 2005.

4. Recientemente la Corte Constitucional refirió que, *“No cualquier providencia judicial puede ser objeto de control por parte del juez de acción de tutela, sólo aquellas que supongan una decisión arbitraria o irrazonable, constitucionalmente. De resto, deberá respetarse la decisión del juez natural, permitiendo, por ejemplo, el legítimo espacio de deliberación y disentimiento judicial.”(*Corte Constitucional, sentencia T-213 de 2014)

5. Las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, conocidas como vías de hecho, han sido reunidas en dos grupos. Las denominadas ‘generales’ o ‘requisitos de procedibilidad’, mediante las cuales se establece si la providencia judicial acusada puede ser objeto de estudio por el juez de tutela. Y las causales denominadas ‘especiales’ mediante las cuales se establece si una providencia judicial, susceptible de control constitucional, violó o no los derechos fundamentales de una persona.

6. Como causales de procedibilidad generales o requisitos de procedibilidad, han sido presentados por la jurisprudencia constitucional en los siguientes términos: (a) Que el tema sujeto a discusión sea de evidente relevancia constitucional. (b) Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable, o de un sujeto de especial protección constitucional que no fue bien representado. (c) Que se cumpla el requisito de la inmediatez. (d) En el evento de hacer referencia a una irregularidad procesal, debe haber claridad en que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora. (e) Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible. (f) Que no se trate de sentencias de tutela.

7. Las especiales, específicas o propiamente dichas, se refieren a los defectos concretos en los cuales puede incurrir una providencia judicial y que pueden conllevar la violación de los derechos fundamentales de una persona. De acuerdo con lo señalado por la Corte Constitucional, los defectos en los que el funcionario judicial puede incurrir son los siguientes: (i) defecto orgánico; (ii) defecto procedimental; (iii) defecto fáctico; (iv) defecto material y sustantivo; (v) error inducido; (vi) decisión sin motivación; (vii) desconocimiento del precedente; (viii) violación directa de la Constitución.

8. La Corte Constitucional en relación con el derecho al debido proceso, sin desconocer el principio de la autonomía judicial, ha dicho que se configura un defecto procedimental cuando el juez ignora completamente el procedimiento establecido, escoge arbitrariamente las normas procesales aplicables en el caso concreto o hace caso omiso de los principios mínimos del debido proceso contenidos en la Constitución, señalados, principalmente, en los artículos 29 y 228. Así ha dicho:

*“Defecto procedimental absoluto, falencia que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido. Igual que en el caso anterior, la concurrencia del defecto fáctico tiene naturaleza cualificada, pues se exige que se esté ante un trámite judicial que se haya surtido bajo la plena inobservancia de las reglas de procedimiento que le eran aplicables, lo que ocasiona que la decisión adoptada responde únicamente al capricho y la arbitrariedad del funcionario judicial y, en consecuencia, desconoce el derecho fundamental al debido proceso. Sobre el particular, la Corte ha insistido en que el defecto procedimental se acredita cuando “…el juez se desvía por completo del procedimiento fijado por la ley para dar trámite a determinadas cuestiones y actúa de forma arbitraria y caprichosa, con fundamento en su sola voluntad, se configura el defecto procedimental…”[[1]](#footnote-1)*

Así las cosas, el juez debe acudir al derecho procesal como mecanismo para garantizar el derecho material, siempre con sujeción al debido proceso y en forma tal que, de acuerdo con las disposiciones que regulan la materia, se dé solución al conflicto jurídico que se somete a su decisión, sin desconocer el derecho de quien invoca protección por medio del proceso ordinario, mediante el empleo de los mecanismos previstos por el legislador para tal fin.

**IV. DEL CASO CONCRETO**

1. De la respuesta brindada por la funcionaria accionada y las copias de las piezas procesales arrimadas al proceso, que obran a folios 10 al 23, esta Corporación advierte las siguientes actuaciones relevantes:

(i) En la acción popular referida, en la que funge como demandante el señor JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA y demandado el BANCO BBVA DE BOGOTÁ, el juzgado accionado por auto del 29 de agosto de 2017, la inadmitió y requirió al actor popular para que la corrigiera, indicando la dirección física donde él recibirá notificaciones personales y la dirección electrónica donde la demandada hará lo propio. Providencia notificada por estado del 30 de agosto siguiente (fl. 16).

(ii) Por auto del 6 de septiembre pasado, el despacho judicial rechazó la demanda popular, por no haber sido subsanada dentro del término concedido al actor. Decisión notificada en estado del 7 de septiembre último. (fl. 17).

2. Analizado el reseñado trámite, la Sala ha verificado que se cumplen los criterios formales de procedibilidad excepcional de la acción de tutela, puesto que, (i) la situación fáctica reseñada plantea claramente un asunto de entidad constitucional, en cuanto involucra primordialmente una supuesta afectación del derecho al debido proceso por parte de una autoridad judicial; (ii) el requisito de la subsidiariedad se entiende superado ya que se está ante un presunto error protuberante que releva al actor de recurrir la decisión cuestionada; (iii) la presentación de la tutela ha sido oportuna; (iv) la tutela efectivamente se dirige a cuestionar irregularidades procesales que se aducen producidas en el proceso objeto de queja (v) los hechos que generan la vulneración que acusa la demanda se encuentran identificados en el escrito de tutela y, (vi) no se trata de un fallo de tutela contra otra decisión de la misma entidad.

Es necesario precisar que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, considera que los presupuestos de subsidiariedad e inmediatez no son aplicables cuando *“el pronunciamiento objeto de reproche desconoce de manera protuberante los derechos fundamentales o las normas de orden público”[[2]](#footnote-2)*.

Así lo expuso dicha Corporación al considerar que:

*“4. Respecto del primer requerimiento efectuado por el Juzgado, donde le reclama al accionante adosar el certificado de existencia y representación legal de su demandada, es evidente que el juzgador erró, toda vez que revisadas las exigencias de ley establecidas en el artículo 18 de la ley 472 de 1998 sobre este punto, solo se insta al querellante para «exponer la persona natural o jurídica presuntamente responsable de la amenaza o del agravio» y «las direcciones para notificaciones», pero en ningún momento señala que se debe aportar dicho documento para demostrar el domicilio; aunado a que el tutelante en su libelo pide que a su demandada se le exija allegarlo, lo que no luce arbitrario.”[[3]](#footnote-3)*

3. Ahora bien, el artículo 18 de la ley 472 de 1998, preceptúa:

*“Para promover una acción popular se presentará una demanda o petición con los siguientes requisitos:*

*a) La indicación del derecho o interés colectivo amenazado o vulnerado;*

*b) La indicación de los hechos, actos, acciones u omisiones que motivan su petición;*

*c) La enunciación de las pretensiones;*

*d) La indicación de la persona natural o jurídica, o la autoridad pública presuntamente responsable de la amenaza o del agravio, si fuere posible;*

*e) Las pruebas que pretenda hacer valer;*

*f) Las direcciones para notificaciones;*

*g) Nombre e identificación de quien ejerce la acción.*

*(...)”*

4. Considera la Sala que como medio para proteger el derecho a un debido proceso, la acción de tutela está llamada a prosperar respecto de la providencia de la funcionaria demandada del 29 de agosto de 2017, pues incurrió en defecto procedimental, al exigir unos requisitos que no están contemplados en el artículo 18 de la ley 472 de 1998, pues si bien es cierto, en el literal f) del mismo, se requiere aportar las direcciones para notificaciones, también lo es que no se hace ninguna exigencia sobre que dicha dirección sea física o electrónica, además, en el libelo presentado por el actor popular (fl. 10), se encuentran acreditadas, pues referenció para él, su correo electrónico “dinosaurio013@hotmail.com”, y para la entidad accionada la “Calle 13 No. 14-74 Santa Rosa de Cabal Rda”; y aunque no aportó la física suya ni la electrónica de la demandada, esto no justificaba inadmitir la demanda y posteriormente rechazar la misma.

5. Desconoció entonces la funcionaria accionada la norma que se acaba de transcribir e incurrió en el defecto anunciado, al inadmitir la demanda exigiendo la dirección física donde el actor popular recibirá notificaciones personales y la dirección electrónica donde la demandada hará lo propio, requisitos no contemplados para la admisión del citado proceso, por tal razón, el juzgado accionado no podía requerirlos.

6. En esas condiciones, se concederá la tutela solicitada frente al Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal; se dejarán sin efecto los autos del 29 de agosto y 6 de septiembre de 2017, por medio de los cuales se inadmitió y posteriormente se rechazó la acción popular, respectivamente, y se ordenará a la funcionaria accionada que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, a la luz de las consideraciones aquí consignadas, se pronuncie nuevamente sobre su admisibilidad.

Se ordenará la desvinculación de las demás entidades convocadas a este trámite.

7. No se accederá a las pretensiones relativas a ordenar vigilancia judicial y administrativa en el proceso objeto de amparo; y, aportar copia de esta tutela a la acción popular, pues solicitudes como esa deben ser elevadas por el propio accionante. En el mismo sentido, de ordenar a la accionada aportar copia del conflicto de competencia resuelto por la CSJ que referenció, pues esto último se efectuó (fls. 18-23).

**V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** CONCEDER el amparo constitucional invocado por el señor JAVIER ELÍAS ARIAS IDÁRRAGA, contra el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA ROSA DE CABAL.

**Segundo:** En consecuencia, se dejan sin efecto los autos del 29 de agosto y 6 de septiembre de 2017, por medio de los cuales se inadmitió y posteriormente se rechazó la acción popular, respectivamente; se ordena a la funcionaria accionada que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, a la luz de las consideraciones aquí consignadas, se pronuncie nuevamente sobre su admisibilidad.

**Tercero:** DESVINCULAR del asunto a la ALCALDÍA y la PERSONERÍA de Bogotá, la DEFENSORÍA DEL PUEBLO Regional de Bogotá, la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Regional de Cundinamarca y la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Risaralda.

**Cuarto:** Notifíquese esta decisión a las partes por el medio más expedito posible (art. 5º Decreto 306 de 1992).

**Quinto:** Si no fuere impugnada esta decisión, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

**Sexto:** Archivar el expediente, previa anotación en los libros radicadores, una vez agotado el trámite ante la Corte Constitucional.

Notifíquese

Los Magistrados,

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS**

**JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO DUBERNEY GRISALES HERRERA**

(con salvamento de voto)
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