El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

 **TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

***Providencia****:* *Auto de Segunda Instancia, del 20 de enero de 2017.*

***Radicación No****:**66001-31-05-001-2015-00508-01*

***Proceso****:*  *Ordinario Laboral – Aclara en el sentido de no imponer condena en costas procesales a la ejecutante*

***Ejecutante****: Flor de María Guevara Manso*

***Ejecutados:***   *Sandra Milena y Fabio Alberto Ríos Restrepo*

***Juzgado de origen****: Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira*

Magistrado Ponente: **FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

***I. OBJETO DE DECISIÓN:***

Solicita la apoderada judicial de la ejecutante, que se reponga la providencia dictada por esta Corporación el pasado 16 de diciembre de 2016, por cuanto al confirmar el auto del 9 de noviembre de 2015, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, se condenó en costas a la parte recurrente, omitiéndose su condición de amparada por pobre.

***SE CONSIDERA****:*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, no procede el recurso de reposición contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja; ni contra los autos que dicten las Salas de Decisión, frente a los cuales podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de ejecutoria.

No obstante, con arreglo a lo que seguidamente se expondrá se hace necesario, el replanteamiento de la cuestión contra la cual se dirige el reproche.

El parágrafo del mentado artículo 318, dispone que *“cuando el recurrente impugna una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

De acuerdo con la citada disposición, es del caso adecuar la solicitud de la parte ejecutante al trámite a la aclaración de la providencia, regulada en el artículo 285 ibídem, según el cual:

“*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.*

En el caso puntual, se ha podido determinar que la imposición de las costas a cargo de la ejecutante ofrece verdaderos motivos de duda, como quiera que no obstante que mediante auto del 18 de marzo de 2014, le fue designada apoderada en amparo de pobreza, fue condenada a pagar las costas procesales causadas en segunda instancia, tal como se vislumbra en la parte resolutiva de la providencia – fl.11 vto.-

Ahora, si bien el artículo 365 de la misma obra procesal, prevé que la condena en costas se impondrá a la parte vencida en el proceso, “*o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto*”, el inciso 1º del artículo 154 ibídem, dispone expresamente que no hay lugar a tal condena a cargo de quien se encuentra amparado por pobre.

En mérito de lo expuesto, la*Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira.*

***RESUELVE:***

*Aclarar*la providencia proferida por esta Sala de Decisión, el pasado 16 de diciembre de 2016, en el sentido de no imponer condena en costas procesales a la ejecutante Flor de María Guevara Manso**,** por estar representada, en el presente asunto, por apoderada judicial designada mediante amparo de pobreza.
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