El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Sala.

ORALIDAD

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 23 de febrero de 2017.

**Proceso**: Ordinario Laboral – Revoca sentencia que negó las pretensiones y accede

**Radicación No**:66001-31-05-002-2015-00167-01

**Demandante**: Jerley Hernández Leal

**Demandado:** Colpensiones.

**Juzgado de origen**: Segundo Laboral del Circuito de Pereira

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar: REQUISITOS PARA ACCEDER A LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ POR HIJO DISCAPACITADO.** del contenido de la norma y del alcance que le han dado tanto el órgano de cierre constitucional como de esta especialidad laboral, emerge que los presupuestos que debe reunir un afiliado para acceder al beneficio pensional por hijo inválido son: i) ser madre o padre trabajador, en el entendido que acredite el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media con prestación definida para acceder a la pensión de vejez, ii) tener un hijo que padezca invalidez física o mental debidamente calificada, que le impida valerse por sí mismo, y que por ende, requiera del cuidado exclusivo de su progenitor iii) que el hijo discapacitado dependa económicamente de la madre o padre.

AUDIENCIA PÚBLICA:

Pereira, hoy veintitrés (23) de febrero de dos mil diecisiete (2017), siendo las nueve de la mañana (09:00 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el magistrado de la Sala Laboral del Tribunal de Pereira, en su Sala de Decisión No. 03, presidida por el ponente, declaran abierto el acto, el cual tiene por objeto decidir el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 3 de marzo de 2016 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por *Jerley Hernández Leal*contra Colpensiones

*IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES*

1. *INTRODUCCIÓN*

Pretende el demandante que se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por hijo discapacitado y, en consecuencia, que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar la prestación respectiva desde el 20 de mayo de 2013, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100/93 o en subsidio la indexación de las condenas, más las costas procesales.

Como sustento de las aludidas pretensiones, expone que el 20 de mayo de 2013 radicó la solicitud de pensión especial de vejez por hijo inválido ante la entidad demandada, la cual fue resuelta desfavorablemente a través de la Resolución GNR 357214 de 2013; que el 18 de julio de 2014 solicitó la revocatoria directa del dicho acto administrativo, pero la entidad no accedió, aduciendo que el afiliado no estaba cotizando al momento de la solicitud pensional. Refiere que se vio obligado a renunciar a su trabajo para brindarle a su hijo Julián David Hernández Hernández, todos los cuidados rutinarios que requiere, dada su condición de discapacitado.

Admitida la demanda, se dio traslado de la misma a la parte demandada, quien por medio de apoderada judicial allegó respuesta, oponiéndose a las pretensiones del gestor, arguyendo que el afiliado no se encontraba laborando para el día en que solicitó la pensión especial de vejez, lo cual excluye la posibilidad de que el hijo discapacitado dependiera económicamente de aquel. En su defensa formuló las excepciones de “Inexistencia del derecho”, “Cobro de lo no debido”, “Improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios”, “Buena Fe”, y “Prescripción”.

*II. SENTENCIA DEL JUZGADO*

La Jueza a-quo negó las pretensiones. Para ello, se apoyó en la norma que contempla la prestación perseguida -parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, y sus modificaciones, la cual establece como presupuestos para acceder a la prestación que se acredite la calidad de madre o padre cabeza de familia; que se cuente con las cotizaciones exigidas para la pensión de vejez, según las reglas del régimen de prima media con prestación definida; que tenga un hijo discapacitado debidamente calificado y dependiente económicamente de él y que el padre no se reincorpore a la vida laboral, encontrando que el actor no acreditó el requisito de la dependencia económica del hijo discapacitado, puesto que según la prueba testimonial vertida en el proceso es la madre quien le proporciona lo necesario para su manutención, siendo innecesaria la verificación de los demás requisitos.

*III. APELACIÓN.*

El demandante a través de su portavoz judicial manifestó su desacuerdo, al estimar que el hijo discapacitado depende del actor, pues la dependencia no debe analizarse sólo desde la óptica de lo económico sino que debe ser entendida como dependencia de un todo y por todo; por eso, aunque la madre del hijo discapacitado es quien aporta económicamente para su sustento, ello no es suficiente para cubrir las necesidades de cuidado especial que aquel requiere. Indica que el principal requisito exigido es que el hijo inválido requiera el cuidado especial de uno de los padres, y dentro del proceso quedó acreditado que el demandante dejó de laborar para encargarse del cuidado personal de su hijo, razón por la cual debe accederse a la prestación.

*IV. CONSIDERACIONES*

*1. Del problema jurídico:*

*¿El alcance de la dependencia exigida en la norma como presupuesto para acceder a la pensión especial de vejez de padre o madre con hijo discapacitado, es de carácter netamente económico?*

*¿Se reunieron los presupuestos necesarios para conceder la pensión especial de vejez al actor?*

*2. Desenvolvimiento de la problemática planteada.*

La inconformidad del recurrente se basa en la interpretación que le asignó la a-quo al inciso 2º del parágrafo 4º del artículo 9º de la Ley 797 de 2003, por cuanto estimó que la dependencia que exige la norma es estrictamente económica, sin considerar que los cuidados personales que el demandante le procura a su hijo discapacitado también implican un grado de dependencia, más aún cuando en el proceso se acreditó que aquel debió dejar de laborar, precisamente, para encargarse del cuidado y de las necesidades de su hijo inválido.

Para resolver tales cuestionamientos, es preciso traer a colación la referida norma, cuyo contenido: *“La madre\*(o padre) trabajadora cuyo hijo padezca invalidez física o mental, debidamente calificada y hasta tanto permanezca en este estado y continúe como dependiente de la madre, tendrá derecho a recibir la pensión especial de vejez a cualquier edad, siempre que haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez. Este beneficio se suspenderá si la trabajadora se reincorpora a la fuerza laboral.”*

De la redacción de la norma se desprende que la dependencia exigida para acceder a la prestación en cuestión si es de tipo económico, pues aun cuando allí no aparece expresamente declarada, su exigencia si emerge del sentido de la norma, en tanto que, su finalidad es otorgar a las madres o padres trabajadores, una prestación económica que les permita ocuparse de manera exclusiva de los cuidados y las necesidades de sus hijos inválidos. En ese sentido, el otorgamiento de este tipo de pensión especial de vejez, pretende relevar al afiliado de tener que ejercer una actividad laboral que le permita cubrir sus responsabilidades económicas, para que este pueda ocuparse de manera exclusiva de los cuidados personales que le demanda su descendiente, y pueda acompañarlo y brindarle una vida más decorosa, que propenda a su recuperación.

Aclarado ese punto, del contenido de la norma y del alcance que le han dado tanto el órgano de cierre constitucional como de esta especialidad laboral, emerge que los presupuestos que debe reunir un afiliado para acceder al beneficio pensional por hijo inválido son: i) ser madre o padre trabajador, en el entendido que acredite el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media con prestación definida para acceder a la pensión de vejez, ii) tener un hijo que padezca invalidez física o mental debidamente calificada, que le impida valerse por sí mismo, y que por ende, requiera del cuidado exclusivo de su progenitor iii) que el hijo discapacitado dependa económicamente de la madre o padre.

Ahora bien, para la continuidad del beneficio pensional, es decir, para que no se suspenda el pago de la pensión, se requiere: i) que el padre o madre no se reincorporen a la fuerza laboral y ii) que el hijo discapacitado permanezca en ese estado y dependa del padre o de la madre.

Partiendo de estos puntos, encuentra la Sala que el entendimiento preliminar que le dio la a-quo a la norma en cuestión resulta desacertado, en cuanto refirió como uno de los presupuestos para acceder a la prestación económica objeto de estudio, ser padre o madre trabajador cabeza de familia, condicionamiento este que comprendió, además, por un lado, tener una actividad laboral vigente al momento de reconocimiento de la prestación de la cual se derivara la dependencia económica del hijo respecto de su progenitor, y por otro, que esa subordinación pecuniaria fuera única y exclusiva respecto de uno de los padres, más no de ambos, pues la calidad de madre o padre cabeza de familia implica que sea uno el que asume el sostenimiento y manutención del hogar.

Dichas exigencias no corresponden a los requerimientos dispuestos por el legislador, dado que en realidad lo que se exige es que el padre o madre hubiere tenido la calidad de trabajador, aspecto que se puede verificar con la simple visualización de la historia laboral en la que se acredite que la persona ha laborado por largo tiempo, mínimo el necesario para pensionarse por vejez en el Régimen de Prima Media, sin que ello implique tener una relación laboral vigente hasta el momento en el cual se va a reconocer la prestación, pues tal interpretación genera una discriminación injustificada para quien no estuviera como cotizante activo, en razón a que ha dejado de laborar para dedicarse de lleno al cuidado de su hijo, lo cual básicamente es lo que contempla la pensión especial en comento.

Ahora bien, el que el hijo discapacitado deba ser dependiente económicamente de su progenitor, no es una exigencia que puede desligarse de la estructuración legal en cabeza de ambos padres de las obligaciones frente a sus hijos, contenidas tanto en el canon 42 constitucional y las normas respectivas del Código Civil, de modo que esta condición debe ser armonizada con las normas que regulan esa materia.

Así lo dejó sentado el órgano de cierre de la especialidad laboral cuando en sentencia del 30 de noviembre de 2016, radicación 47492, puntualizó:

*“Así pues, de acuerdo con el texto normativo y su espíritu teleológico al que se hizo alusión, para la Corte la interpretación de la norma en punto al requisito de dependencia económica del hijo inválido respecto del progenitor que persigue la pensión especial de vejez, debe observarse en los términos que se consagra la obligación de la manutención de los hijos -menores o incapacitados- que, como se sabe, se encuentra a cargo de ambos padres.*

*En efecto, el numeral 7 del artículo 42 de la Constitución Política, establece que «La pareja tiene derecho a decidir libre y responsablemente el número de sus hijos, y deberá sostenerlos y educarlos mientras sean menores o impedidos» (resaltado no es original). De ahí que por su consagración constitucional, el derecho de alimentos -entendido como: todo lo que es indispensable para el sustento, habitación, vestido, asistencia médica, recreación, educación o instrucción y, en general, todo lo que es necesario para el desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes, así como la obligación de proporcionar a la madre los gastos de embarazo y parto**[[5]](file:///C:\\Users\\jbenavit\\Downloads\\Slaboral47492%20(1).htm" \l "_ftn5" \o ")-, constituya por excelencia un derecho fundamental de toda persona, por tanto, la ley y la jurisprudencia deben propender por ubicar esta figura en claros escenarios de prevalencia.*

*Ahora, en los términos del artículo 413 del Código Civil, los alimentos pueden ser congruos o necesarios y comprenden la obligación de ambos padres, de proporcionarlos a sus hijos hasta el advenimiento de la mayoría de edad, es decir, hasta los dieciocho (18) años según lo establece la Ley 27 de 1977. Esta limitante de la mayoría de edad, claramente resulta intrascendente, en el caso de que los hijos sean inválidos como en el sub lite, pues en tal caso, la obligación permanecerá indemne hasta tanto persista esa condición.*

*Entonces, la falta de la condición de madre cabeza de familia, no puede erigirse como un elemento constitutivo de marginación para acceder a la prestación reclamada, cuando, por lo visto, los hijos menores e inválidos, por ley dependen económicamente de sus dos progenitores, y precisamente, la pensión especial propende porque uno de ellos pueda dedicarse al cuidado de su descendiente inválido, sin perjuicio del ingreso económico indispensable para la supervivencia no solo del discapacitado sino de su padre o madre según el caso.”*

En ese orden de ideas, pasará la Sala a verificar el cumplimiento de los requisitos en mención. La calidad de padre trabajador, se acredita en la amplia densidad de cotizaciones con que cuenta el señor Jerley Hernández Leal, un total de 1.410,14 entre el 13 de diciembre de 1977 y el 31 de marzo de 2013, tal como lo certifica Colpensiones mediante la historia laboral traída al proceso, con lo cual se puede evidenciar sin ambages que el demandante ha sido un constante aportante al sistema de pensiones, y que tan solo un mes y medio antes de solicitar ante la entidad de seguridad social el reconocimiento y pago de la prestación, dejó de realizar aportes al sistema, lo que se traduce en que, efectivamente acredita su condición de padre trabajador.

La invalidez física o mental del joven Julián David Hernández Hernández, hijo del demandante, según registro civil de nacimiento obrante a folio 24, se acredita con el dictamen emitido el 2 de diciembre de 2013 por el Grupo Médico Laboral de Colpensiones, en el cual se le determina una pérdida de capacidad laboral del 59.87% de origen común, la cual se estructuró el 1 de octubre de 1989, fecha de su nacimiento, pues nació con encefalopatía hipoxia, parálisis cerebral hipotónica y retardo en el desarrollo psicomotor –fl.19 y 20-.

En relación con la dependencia económica, en casos como el presente, en el cual el joven Julián David desde su nacimiento se encontraba en condición de discapacidad, el tema de la dependencia puede presumirse, pues este joven nunca tuvo la oportunidad de ingresar al mercado laboral y menos aún de tan siquiera cotizar al sistema de pensiones, razón por la cual lógico es colegir que son sus padres quienes velan por su sostenimiento económico y su cuidado personal.

Ahora, si bien los testigos recibidos en la actuación al unísono han manifestado que el sostenimiento y manutención del joven estaba en cabeza de su señora madre, por cuanto el demandante hacía más de 7 años había dejado de laborar para dedicarse al cuidado y atención de su hijo, en razón a que su conducta se tornó agresiva y sus condiciones especiales impidieron que la persona que le dispensaba los cuidados los siguiera facilitando, tales manifestaciones en modo alguno desvirtúan la dependencia económica del hijo respecto del actor durante el lapso anterior al que se remontó dicho retiro, pues se itera, conforme al pronunciamiento de la corte, ha de presumirse que ambos padres concurrieron, conjuntamente, en la obligación alimentaria frente a su hijo, la cual en las condiciones antes anotadas, trasciende más allá de la habilitación de edad o el curso de unos estudios, convirtiéndose en una obligación permanente, dada además la improbable recuperación o mejoramiento del hijo discapacitado de nacimiento.

De otra parte, no puede pasarse por alto que el demandante reportó cotizaciones al sistema pensional hasta el 31 de marzo de 2013, es decir, hasta poco antes de la presentación de la reclamación administrativa, lo que da entender que en la medida de lo posible pudo proveerle a su hijo un sustento económico.

Frente al tema de que tuviera a su cargo de manera exclusiva a su hijo, claramente las expresiones de los declarantes acreditan que era el demandante quien atendía con exclusividad las necesidades y cuidados personales de su hijo discapacitado, pues para la ejecución de las más mínimas tareas era él quien lo acompañaba y brindaba el apoyo necesario (para ir al baño, cepillarse los dientes, caminar, entre otras).

Finalmente, en cuanto al número de semanas que debía cumplir el demandante, encuentra esta Sala que dicho requerimiento está satisfecho, pues para el año 2013, calenda en la que se tuvo certeza sobre el porcentaje de discapacidad de su hijo y por tanto calenda desde la cual se estructuró el derecho a favor del actor, se exigían 1.250 y este contaba con 1.410.14 semanas.

Por lo tanto, estima esta Sala que ninguna duda queda de que el demandante sí satisfizo la totalidad de los requerimientos legales para acceder a la pensión especial de invalidez, la cual debió reconocerse desde el 2 de diciembre de 2013, cuando se determinó el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral que tenía el menor hijo del demandante.

Corolario de lo dicho, es forzosa la revocatoria de la decisión judicial de primera instancia y, en su lugar conceder la pensión especial de vejez a partir del 2 de diciembre de 2013, en razón a 13 mesadas por año. El monto de la mesada pensional será equivale un salario mínimo legal vigente, que para el año 2013 era de $589.500, pues efectuados los cálculos respetivos conforme se ilustra en el ANEXO I, se obtiene un monto inferior de $513.244.

El retroactivo pensional causado desde el 2 de diciembre de 2013 hasta el 31 de enero de 2017, es decir, incluyendo las mesadas generadas hasta la emisión de esta sentencia, asciende a $27`264.169, conforme el cuadro que se pone de presente a los asistentes y hará parte del acta que se suscriba al final de esta diligencia, como ANEXO II.

Frente al tema de los intereses moratorios de que trata el canon 141 de la Ley 100 de 1993, debe decirse que los mismos se generan por la tardanza en el pago de las pensiones reguladas en la Ley 100 de 1993. Para determinar cuándo hay tardanza en el pago de una pensión, es indispensable tener en cuenta el artículo 4º de la Ley 700 de 2001, que concede a los fondos de pensiones un plazo de seis meses entre la solicitud de reconocimiento pensional y la inclusión en nómina. Vencidos esos seis meses, se entiende que la entidad ha incurrido en mora en el pago de las mesadas y se generan los respectivos réditos.

En el caso de autos, la prestación pensional se reconoce a partir del 2 de diciembre de 2013, de modo que para la fecha en que se elevó la reclamación administrativa ante la entidad -20 de mayo de 2013- , el demandante no acreditaba el cumplimiento de los requisitos exigidos para acceder al derecho, de modo que, estos réditos se causan a partir de la ejecutoria de esta sentencia y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Con lo expuesto, quedan resueltas implícitamente las excepciones planteadas por la entidad, mismas que se declararán no probadas, incluida la de prescripción, como quiera que en los términos del artículo 151 del C.P.T y S.S. y artículo 488 del C.S.T., no transcurrió el término trienal desde de la fecha de reconocimiento de la prestación pensional y la presentación de esta demanda judicial, la cual fue instaurada el 28 de marzo de 2015 –fl.7-.

Por último, se autorizar a Colpensiones a descontar del valor del retroactivo, los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud.

Costas en ambas instancias a cargo de colpensiones y en favor del demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA

1. Revocar la sentencia proferida el 3 de marzo de 2016 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso de la referencia y en su lugar declarar que el señor Jarley Hernández Leal tiene derecho a que se le reconozca y pague la pensión especial de vejez contenida en el inciso 2º del parágrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, a partir del 2 de diciembre de 2013, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, y por trece mesadas.
2. Como consecuencia de la anterior declaración, condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones- reconocer y pagar en favor el señor Jarley Hernández Leal, la suma de $27`264.169, por concepto de retroactivo causado entre el 2 de diciembre de 2013 y el 31 de enero de 2017, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución, siempre que se mantengan las causas que le dieron origen al reconocimiento.
3. Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones- reconocer y pagar en favor el señor Jarley Hernández Leal, a pagar los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir de la ejecutoria de esta providencia y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.
4. Autorizar a Colpensiones a descontar del valor del retroactivo reconocido, los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud.
5. Se declaran no probadas las excepciones propuestas por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.
6. Se condena a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a las costas de ambas instancias.

NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.

La anterior decisión queda notificada en estrados.

FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES

Magistrado Ponente

OLGA LUCIA HOYOS SEPULVEDA ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN Magistrada Magistrada

-Con ausencia Justificada-

ANEXO I

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***JERLEY HERNÁNDEZ LEAL*** | | | | |  |  |  |  |  |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | | |  |  |  |  |  |  |
| ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | | *02/12/2013* |  |  |  |  |  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | | 1.413,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **SI** | ***69,38%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
|  | *13-dic-77* | *31-dic-77* | *19* | *3.300,00* |  | ***707.162,56*** | *111,82* | *0,52* | *1.358* |
|  | *01-ene-78* | *30-abr-78* | *120* | *3.300,00* |  | ***549.416,42*** | *111,82* | *0,67* | *6.664* |
|  | *01-may-78* | *31-oct-78* | *184* | *5.790,00* |  | ***963.976,08*** | *111,82* | *0,67* | *17.929* |
|  | *01-nov-78* | *31-dic-78* | *61* | *4.410,00* |  | ***734.220,12*** | *111,82* | *0,67* | *4.527* |
|  | *01-ene-79* | *30-jun-79* | *181* | *7.470,00* |  | ***1.050.199,15*** | *111,82* | *0,80* | *19.214* |
|  | *01-jul-79* | *31-dic-79* | *184* | *9.480,00* |  | ***1.332.782,85*** | *111,82* | *0,80* | *24.788* |
|  | *01-ene-80* | *30-jun-80* | *182* | *11.850,00* |  | ***1.293.462,11*** | *111,82* | *1,02* | *23.796* |
|  | *01-jul-80* | *31-dic-80* | *184* | *7.470,00* |  | ***815.372,32*** | *111,82* | *1,02* | *15.165* |
|  | *01-ene-81* | *30-sep-81* | *273* | *7.470,00* |  | ***647.871,34*** | *111,82* | *1,29* | *17.878* |
|  | *01-oct-81* | *31-dic-81* | *92* | *11.850,00* |  | ***1.027.747,71*** | *111,82* | *1,29* | *9.558* |
|  | *01-ene-82* | *31-mar-82* | *90* | *11.850,00* |  | ***812.712,24*** | *111,82* | *1,63* | *7.394* |
|  | *01-abr-82* | *31-ago-82* | *153* | *9.480,00* |  | ***650.169,79*** | *111,82* | *1,63* | *10.055* |
|  | *01-sep-82* | *30-sep-82* | *30* | *14.610,00* |  | ***1.002.002,18*** | *111,82* | *1,63* | *3.039* |
|  | *01-oct-82* | *31-dic-82* | *92* | *11.850,00* |  | ***812.712,24*** | *111,82* | *1,63* | *7.558* |
|  | *01-ene-83* | *30-jun-83* | *181* | *14.610,00* |  | ***807.868,01*** | *111,82* | *2,02* | *14.781* |
|  | *01-jul-83* | *30-sep-83* | *92* | *11.850,00* |  | ***655.252,29*** | *111,82* | *2,02* | *6.094* |
|  | *01-oct-83* | *31-dic-83* | *92* | *21.420,00* |  | ***1.184.430,72*** | *111,82* | *2,02* | *11.015* |
|  | *01-ene-84* | *30-jun-84* | *182* | *17.790,00* |  | ***843.391,27*** | *111,82* | *2,36* | *15.516* |
|  | *01-jul-84* | *31-dic-84* | *184* | *21.420,00* |  | ***1.015.482,91*** | *111,82* | *2,36* | *18.887* |
|  | *01-ene-85* | *12-ene-85* | *12* | *21.420,00* |  | ***858.515,53*** | *111,82* | *2,79* | *1.041* |
|  | *11-mar-85* | *31-may-85* | *82* | *14.610,00* |  | ***585.570,11*** | *111,82* | *2,79* | *4.854* |
|  | *01-jun-85* | *31-dic-85* | *214* | *17.790,00* |  | ***713.024,80*** | *111,82* | *2,79* | *15.424* |
|  | *01-ene-86* | *05-mar-86* | *64* | *21.420,00* |  | ***701.111,74*** | *111,82* | *3,42* | *4.536* |
|  | *17-abr-86* | *31-dic-86* | *259* | *21.420,00* |  | ***701.111,74*** | *111,82* | *3,42* | *18.355* |
|  | *01-ene-87* | *31-ene-87* | *31* | *21.420,00* |  | ***579.686,81*** | *111,82* | *4,13* | *1.816* |
|  | *01-feb-87* | *13-abr-87* | *72* | *25.530,00* |  | ***690.915,23*** | *111,82* | *4,13* | *5.028* |
|  | *13-may-87* | *20-sep-87* | *131* | *25.530,00* |  | ***690.915,23*** | *111,82* | *4,13* | *9.149* |
|  | *04-dic-87* | *30-dic-87* | *27* | *25.530,00* |  | ***690.915,23*** | *111,82* | *4,13* | *1.886* |
|  | *01-ene-88* | *30-nov-88* | *335* | *25.530,00* |  | ***557.092,46*** | *111,82* | *5,12* | *18.864* |
|  | *19-dic-88* | *25-dic-88* | *7* | *39.310,00* |  | ***857.787,10*** | *111,82* | *5,12* | *607* |
|  | *28-dic-88* | *31-dic-88* | *4* | *30.150,00* |  | ***657.905,90*** | *111,82* | *5,12* | *266* |
|  | *01-ene-89* | *31-ene-89* | *31* | *39.310,00* |  | ***669.495,45*** | *111,82* | *6,57* | *2.098* |
|  | *01-feb-89* | *31-mar-89* | *59* | *41.040,00* |  | ***698.959,38*** | *111,82* | *6,57* | *4.168* |
|  | *01-abr-89* | *30-sep-89* | *183* | *47.370,00* |  | ***806.766,71*** | *111,82* | *6,57* | *14.924* |
|  | *01-oct-89* | *25-dic-89* | *86* | *41.040,00* |  | ***698.959,38*** | *111,82* | *6,57* | *6.076* |
|  | *05-feb-90* | *31-mar-90* | *55* | *47.370,00* |  | ***639.667,08*** | *111,82* | *8,28* | *3.556* |
|  | *01-abr-90* | *31-dic-90* | *275* | *54.630,00* |  | ***737.703,45*** | *111,82* | *8,28* | *20.506* |
|  | *01-ene-91* | *30-ene-91* | *30* | *54.630,00* |  | ***557.313,76*** | *111,82* | *10,96* | *1.690* |
|  | *08-mar-91* | *30-jun-91* | *115* | *61.950,00* |  | ***631.989,52*** | *111,82* | *10,96* | *7.346* |
|  | *01-jul-91* | *31-dic-91* | *184* | *70.260,00* |  | ***716.764,87*** | *111,82* | *10,96* | *13.331* |
|  | *01-ene-92* | *31-mar-92* | *91* | *70.260,00* |  | ***565.166,04*** | *111,82* | *13,90* | *5.199* |
|  | *01-abr-92* | *30-jun-92* | *91* | *79.260,00* |  | ***637.561,35*** | *111,82* | *13,90* | *5.865* |
|  | *01-jul-92* | *30-sep-92* | *92* | *89.070,00* |  | ***716.472,24*** | *111,82* | *13,90* | *6.663* |
|  | *01-oct-92* | *31-dic-92* | *92* | *99.630,00* |  | ***801.416,07*** | *111,82* | *13,90* | *7.453* |
|  | *01-ene-93* | *31-mar-93* | *90* | *99.630,00* |  | ***640.447,31*** | *111,82* | *17,40* | *5.826* |
|  | *01-abr-93* | *30-jun-93* | *91* | *150.270,00* |  | ***965.974,27*** | *111,82* | *17,40* | *8.885* |
|  | *01-jul-93* | *31-dic-93* | *184* | *136.290,00* |  | ***876.107,23*** | *111,82* | *17,40* | *16.295* |
|  | *01-ene-94* | *31-ene-94* | *31* | *136.290,00* |  | ***714.559,94*** | *111,82* | *21,33* | *2.239* |
|  | *01-feb-94* | *30-abr-94* | *89* | *128.460,00* |  | ***673.507,74*** | *111,82* | *21,33* | *6.059* |
|  | *01-may-94* | *31-may-94* | *31* | *138.475,00* |  | ***726.015,76*** | *111,82* | *21,33* | *2.275* |
|  | *01-jun-94* | *28-jul-94* | *58* | *141.529,00* |  | ***742.027,69*** | *111,82* | *21,33* | *4.350* |
|  | *29-jul-94* | *31-ago-94* | *34* | *217.375,00* |  | ***1.139.683,53*** | *111,82* | *21,33* | *3.917* |
|  | *01-sep-94* | *30-sep-94* | *30* | *132.446,00* |  | ***694.406,09*** | *111,82* | *21,33* | *2.106* |
|  | *01-oct-94* | *31-oct-94* | *31* | *130.005,00* |  | ***681.608,08*** | *111,82* | *21,33* | *2.136* |
|  | *01-nov-94* | *30-nov-94* | *30* | *134.888,00* |  | ***707.209,35*** | *111,82* | *21,33* | *2.145* |
|  | *01-dic-94* | *31-dic-94* | *31* | *142.551,00* |  | ***747.385,98*** | *111,82* | *21,33* | *2.342* |
|  | *01-ene-95* | *31-ene-95* | *30* | *180.000,00* |  | ***769.788,53*** | *111,82* | *26,15* | *2.334* |
|  | *01-feb-95* | *28-feb-95* | *30* | *200.000,00* |  | ***855.320,59*** | *111,82* | *26,15* | *2.594* |
|  | *01-mar-95* | *04-mar-95* | *3* | *13.000,00* |  | ***55.595,84*** | *111,82* | *26,15* | *17* |
|  | *01-abr-95* | *27-may-95* | *56* | *132.000,00* |  | ***564.511,59*** | *111,82* | *26,15* | *3.195* |
|  | *01-jun-95* | *30-jun-95* | *30* | *187.000,00* |  | ***799.724,75*** | *111,82* | *26,15* | *2.425* |
|  | *01-jul-95* | *31-jul-95* | *30* | *201.000,00* |  | ***859.597,19*** | *111,82* | *26,15* | *2.607* |
|  | *01-ago-95* | *31-ago-95* | *30* | *176.000,00* |  | ***752.682,12*** | *111,82* | *26,15* | *2.282* |
|  | *01-sep-95* | *30-sep-95* | *30* | *177.000,00* |  | ***756.958,72*** | *111,82* | *26,15* | *2.295* |
|  | *01-oct-95* | *31-oct-95* | *30* | *175.000,00* |  | ***748.405,51*** | *111,82* | *26,15* | *2.270* |
|  | *01-nov-95* | *30-nov-95* | *30* | *188.000,00* |  | ***804.001,35*** | *111,82* | *26,15* | *2.438* |
|  | *01-dic-95* | *31-dic-95* | *30* | *182.000,00* |  | ***778.341,73*** | *111,82* | *26,15* | *2.360* |
|  | *01-ene-96* | *31-ene-96* | *30* | *229.000,00* |  | ***819.755,56*** | *111,82* | *31,24* | *2.486* |
|  | *01-feb-96* | *29-feb-96* | *30* | *192.000,00* |  | ***687.305,97*** | *111,82* | *31,24* | *2.084* |
|  | *01-mar-96* | *31-mar-96* | *30* | *211.059,00* |  | ***755.531,83*** | *111,82* | *31,24* | *2.291* |
|  | *01-abr-96* | *30-abr-96* | *29* | *220.425,00* |  | ***789.059,47*** | *111,82* | *31,24* | *2.313* |
|  | *01-may-96* | *31-may-96* | *30* | *201.776,00* |  | ***722.301,30*** | *111,82* | *31,24* | *2.190* |
|  | *01-jun-96* | *30-jun-96* | *30* | *225.195,00* |  | ***806.134,73*** | *111,82* | *31,24* | *2.445* |
|  | *01-jul-96* | *31-jul-96* | *30* | *198.450,00* |  | ***710.395,16*** | *111,82* | *31,24* | *2.154* |
|  | *01-ago-96* | *31-ago-96* | *30* | *209.335,00* |  | ***749.360,40*** | *111,82* | *31,24* | *2.272* |
|  | *01-sep-96* | *30-sep-96* | *30* | *206.459,00* |  | ***739.065,12*** | *111,82* | *31,24* | *2.241* |
|  | *01-oct-96* | *31-oct-96* | *30* | *196.107,00* |  | ***702.007,88*** | *111,82* | *31,24* | *2.129* |
|  | *01-nov-96* | *30-nov-96* | *30* | *200.708,00* |  | ***718.478,16*** | *111,82* | *31,24* | *2.179* |
|  | *01-dic-96* | *31-dic-96* | *30* | *201.119,00* |  | ***719.949,43*** | *111,82* | *31,24* | *2.183* |
|  | *01-ene-97* | *31-ene-97* | *30* | *249.929,00* |  | ***735.516,53*** | *111,82* | *38,00* | *2.230* |
|  | *01-feb-97* | *28-feb-97* | *30* | *239.225,00* |  | ***704.015,70*** | *111,82* | *38,00* | *2.135* |
|  | *01-mar-97* | *31-mar-97* | *30* | *239.423,00* |  | ***704.598,40*** | *111,82* | *38,00* | *2.137* |
|  | *01-abr-97* | *30-abr-97* | *30* | *249.565,00* |  | ***734.445,31*** | *111,82* | *38,00* | *2.227* |
|  | *01-may-97* | *31-may-97* | *30* | *268.655,00* |  | ***790.625,31*** | *111,82* | *38,00* | *2.398* |
|  | *01-jun-97* | *30-jun-97* | *30* | *295.203,00* |  | ***868.753,47*** | *111,82* | *38,00* | *2.634* |
|  | *01-jul-97* | *31-jul-97* | *30* | *269.592,00* |  | ***793.382,81*** | *111,82* | *38,00* | *2.406* |
|  | *01-ago-97* | *31-ago-97* | *30* | *226.695,00* |  | ***667.141,14*** | *111,82* | *38,00* | *2.023* |
|  | *01-sep-97* | *30-sep-97* | *30* | *220.631,00* |  | ***649.295,39*** | *111,82* | *38,00* | *1.969* |
|  | *01-oct-97* | *31-oct-97* | *30* | *231.866,00* |  | ***682.358,89*** | *111,82* | *38,00* | *2.069* |
|  | *01-nov-97* | *30-nov-97* | *30* | *215.858,00* |  | ***635.248,92*** | *111,82* | *38,00* | *1.926* |
|  | *01-dic-97* | *31-dic-97* | *30* | *237.733,00* |  | ***699.624,90*** | *111,82* | *38,00* | *2.122* |
|  | *01-ene-98* | *31-ene-98* | *30* | *267.892,00* |  | ***669.911,37*** | *111,82* | *44,72* | *2.031* |
|  | *01-feb-98* | *28-feb-98* | *30* | *248.254,00* |  | ***620.803,08*** | *111,82* | *44,72* | *1.883* |
|  | *01-mar-98* | *31-mar-98* | *30* | *254.379,00* |  | ***636.119,72*** | *111,82* | *44,72* | *1.929* |
|  | *01-abr-98* | *30-abr-98* | *30* | *277.826,00* |  | ***694.753,10*** | *111,82* | *44,72* | *2.107* |
|  | *01-may-98* | *31-may-98* | *30* | *285.604,00* |  | ***714.203,36*** | *111,82* | *44,72* | *2.166* |
|  | *01-jun-98* | *30-jun-98* | *30* | *293.025,00* |  | ***732.760,89*** | *111,82* | *44,72* | *2.222* |
|  | *01-jul-98* | *31-jul-98* | *30* | *306.833,00* |  | ***767.290,23*** | *111,82* | *44,72* | *2.327* |
|  | *01-ago-98* | *31-ago-98* | *30* | *276.767,00* |  | ***692.104,88*** | *111,82* | *44,72* | *2.099* |
|  | *01-sep-98* | *30-sep-98* | *30* | *303.630,00* |  | ***759.280,57*** | *111,82* | *44,72* | *2.302* |
|  | *01-oct-98* | *31-oct-98* | *30* | *283.000,00* |  | ***707.691,60*** | *111,82* | *44,72* | *2.146* |
|  | *01-nov-98* | *30-nov-98* | *30* | *294.000,00* |  | ***735.199,05*** | *111,82* | *44,72* | *2.229* |
|  | *01-dic-98* | *31-dic-98* | *30* | *297.000,00* |  | ***742.701,08*** | *111,82* | *44,72* | *2.252* |
|  | *01-ene-99* | *31-ene-99* | *30* | *343.000,00* |  | ***734.969,76*** | *111,82* | *52,18* | *2.229* |
|  | *01-feb-99* | *28-feb-99* | *30* | *320.000,00* |  | ***685.686,07*** | *111,82* | *52,18* | *2.079* |
|  | *01-mar-99* | *31-mar-99* | *30* | *307.000,00* |  | ***657.830,08*** | *111,82* | *52,18* | *1.995* |
|  | *01-abr-99* | *30-abr-99* | *30* | *339.000,00* |  | ***726.398,68*** | *111,82* | *52,18* | *2.203* |
|  | *01-may-99* | *31-may-99* | *30* | *330.000,00* |  | ***707.113,76*** | *111,82* | *52,18* | *2.144* |
|  | *01-jun-99* | *30-jun-99* | *30* | *339.000,00* |  | ***726.398,68*** | *111,82* | *52,18* | *2.203* |
|  | *01-jul-99* | *31-jul-99* | *30* | *308.000,00* |  | ***659.972,85*** | *111,82* | *52,18* | *2.001* |
|  | *01-ago-99* | *31-ago-99* | *30* | *300.000,00* |  | ***642.830,69*** | *111,82* | *52,18* | *1.949* |
|  | *01-sep-99* | *30-sep-99* | *30* | *284.000,00* |  | ***608.546,39*** | *111,82* | *52,18* | *1.845* |
|  | *01-oct-99* | *31-oct-99* | *30* | *282.000,00* |  | ***604.260,85*** | *111,82* | *52,18* | *1.832* |
|  | *01-nov-99* | *30-nov-99* | *30* | *300.000,00* |  | ***642.830,69*** | *111,82* | *52,18* | *1.949* |
|  | *01-dic-99* | *31-dic-99* | *30* | *331.000,00* |  | ***709.256,53*** | *111,82* | *52,18* | *2.151* |
|  | *01-ene-00* | *31-ene-00* | *30* | *317.000,00* |  | ***621.850,42*** | *111,82* | *57,00* | *1.886* |
|  | *01-feb-00* | *29-feb-00* | *30* | *296.000,00* |  | ***580.655,28*** | *111,82* | *57,00* | *1.761* |
|  | *01-mar-00* | *31-mar-00* | *30* | *285.000,00* |  | ***559.076,88*** | *111,82* | *57,00* | *1.695* |
|  | *01-abr-00* | *30-abr-00* | *30* | *301.000,00* |  | ***590.463,65*** | *111,82* | *57,00* | *1.791* |
|  | *01-may-00* | *31-may-00* | *30* | *353.000,00* |  | ***692.470,66*** | *111,82* | *57,00* | *2.100* |
|  | *01-jun-00* | *30-jun-00* | *30* | *357.000,00* |  | ***700.317,35*** | *111,82* | *57,00* | *2.124* |
|  | *01-jul-00* | *31-jul-00* | *30* | *310.000,00* |  | ***608.118,71*** | *111,82* | *57,00* | *1.844* |
|  | *01-ago-00* | *31-ago-00* | *30* | *309.000,00* |  | ***606.157,03*** | *111,82* | *57,00* | *1.838* |
|  | *01-sep-00* | *30-sep-00* | *30* | *302.000,00* |  | ***592.425,32*** | *111,82* | *57,00* | *1.796* |
|  | *01-oct-00* | *31-oct-00* | *30* | *321.000,00* |  | ***629.697,11*** | *111,82* | *57,00* | *1.910* |
|  | *01-nov-00* | *30-nov-00* | *30* | *330.000,00* |  | ***647.352,17*** | *111,82* | *57,00* | *1.963* |
|  | *01-dic-00* | *31-dic-00* | *30* | *315.000,00* |  | ***617.927,07*** | *111,82* | *57,00* | *1.874* |
|  | *01-ene-01* | *31-ene-01* | *30* | *347.000,00* |  | ***625.942,07*** | *111,82* | *61,99* | *1.898* |
|  | *01-feb-01* | *28-feb-01* | *30* | *306.000,00* |  | ***551.983,50*** | *111,82* | *61,99* | *1.674* |
|  | *01-mar-01* | *31-mar-01* | *30* | *307.000,00* |  | ***553.787,36*** | *111,82* | *61,99* | *1.679* |
|  | *01-abr-01* | *30-abr-01* | *30* | *339.000,00* |  | ***611.511,13*** | *111,82* | *61,99* | *1.854* |
|  | *01-may-01* | *31-may-01* | *30* | *309.000,00* |  | ***557.395,10*** | *111,82* | *61,99* | *1.690* |
|  | *01-jun-01* | *30-jun-01* | *30* | *314.000,00* |  | ***566.414,44*** | *111,82* | *61,99* | *1.718* |
|  | *01-jul-01* | *31-jul-01* | *30* | *313.000,00* |  | ***564.610,57*** | *111,82* | *61,99* | *1.712* |
|  | *01-ago-01* | *31-ago-01* | *30* | *333.000,00* |  | ***600.687,92*** | *111,82* | *61,99* | *1.822* |
|  | *01-sep-01* | *30-sep-01* | *30* | *298.000,00* |  | ***537.552,55*** | *111,82* | *61,99* | *1.630* |
|  | *01-oct-01* | *31-oct-01* | *30* | *307.000,00* |  | ***553.787,36*** | *111,82* | *61,99* | *1.679* |
|  | *01-nov-01* | *30-nov-01* | *30* | *327.000,00* |  | ***589.864,72*** | *111,82* | *61,99* | *1.789* |
|  | *01-dic-01* | *31-dic-01* | *30* | *319.000,00* |  | ***575.433,78*** | *111,82* | *61,99* | *1.745* |
|  | *01-ene-02* | *31-ene-02* | *30* | *336.000,00* |  | ***563.046,96*** | *111,82* | *66,73* | *1.707* |
|  | *01-feb-02* | *28-feb-02* | *30* | *318.000,00* |  | ***532.883,73*** | *111,82* | *66,73* | *1.616* |
|  | *01-mar-02* | *31-mar-02* | *30* | *314.000,00* |  | ***526.180,79*** | *111,82* | *66,73* | *1.596* |
|  | *01-abr-02* | *30-abr-02* | *30* | *351.000,00* |  | ***588.182,99*** | *111,82* | *66,73* | *1.784* |
|  | *01-may-02* | *31-may-02* | *30* | *343.000,00* |  | ***574.777,11*** | *111,82* | *66,73* | *1.743* |
|  | *01-jun-02* | *31-jul-02* | *60* | *372.000,00* |  | ***623.373,42*** | *111,82* | *66,73* | *3.781* |
|  | *01-ago-02* | *31-ago-02* | *30* | *356.000,00* |  | ***596.561,66*** | *111,82* | *66,73* | *1.809* |
|  | *01-sep-02* | *30-sep-02* | *30* | *340.000,00* |  | ***569.749,90*** | *111,82* | *66,73* | *1.728* |
|  | *01-oct-02* | *31-oct-02* | *30* | *333.000,00* |  | ***558.019,76*** | *111,82* | *66,73* | *1.692* |
|  | *01-nov-02* | *30-nov-02* | *30* | *341.000,00* |  | ***571.425,64*** | *111,82* | *66,73* | *1.733* |
|  | *01-dic-02* | *31-dic-02* | *30* | *368.000,00* |  | ***616.670,48*** | *111,82* | *66,73* | *1.870* |
|  | *01-ene-03* | *31-ene-03* | *30* | *393.000,00* |  | ***615.479,83*** | *111,82* | *71,40* | *1.866* |
|  | *01-feb-03* | *28-feb-03* | *30* | *372.000,00* |  | ***582.591,60*** | *111,82* | *71,40* | *1.767* |
|  | *01-mar-03* | *07-abr-03* | *36* | *345.926,00* |  | ***541.756,94*** | *111,82* | *71,40* | *1.971* |
|  | *01-ago-03* | *07-ago-03* | *6* | *66.402,00* |  | ***103.992,60*** | *111,82* | *71,40* | *63* |
|  | *01-sep-03* | *13-sep-03* | *12* | *133.000,00* |  | ***208.292,16*** | *111,82* | *71,40* | *253* |
|  | *01-oct-03* | *02-oct-03* | *1* | *11.000,00* |  | ***17.227,17*** | *111,82* | *71,40* | *2* |
|  | *01-ene-07* | *12-ene-07* | *11* | *159.000,00* |  | ***202.339,70*** | *111,82* | *87,87* | *225* |
|  | *01-feb-07* | *02-mar-07* | *31* | *434.000,00* |  | ***552.298,31*** | *111,82* | *87,87* | *1.731* |
|  | *01-ago-10* | *31-dic-10* | *150* | *515.000,00* |  | ***564.571,37*** | *111,82* | *102,00* | *8.560* |
|  | *01-ene-11* | *31-ene-11* | *30* | *515.000,00* |  | ***547.217,87*** | *111,82* | *105,24* | *1.659* |
|  | *01-feb-11* | *31-dic-11* | *330* | *535.600,00* |  | ***569.106,59*** | *111,82* | *105,24* | *18.984* |
|  | *01-ene-12* | *31-ene-12* | *30* | *535.600,00* |  | ***548.651,45*** | *111,82* | *109,16* | *1.664* |
|  | *01-feb-12* | *31-dic-12* | *330* | *566.700,00* |  | ***580.509,29*** | *111,82* | *109,16* | *19.364* |
|  | *01-ene-13* | *31-ene-13* | *30* | *566.700,00* |  | ***566.700,00*** | *111,82* | *111,82* | *1.718* |
|  | *01-feb-13* | *31-mar-13* | *60* | *589.500,00* |  | ***589.500,00*** | *111,82* | *111,82* | *3.575* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | | | ***9.893*** |  |  |  | ***IBL*** | | ***730.758,80*** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***507.000,46*** |

**Formula artículo 34 de la Ley 100 de 1993.**

r = 65.50 – 0.50 s

r = porcentaje del ingreso de liquidación

s = número de salario mínimos legales mensuales.

**Entonces,**

s = 730.758 (Promedio de los salarios devengados) / 589.500 (S.M.L.M.V 2013)

s = 1.24

**Por lo tanto**

r = 65.50 – 0.50 (1.24)

r = 65.50 – 0.62

r = 64.88%

Adicionalmente se le suma 4.5% por las 150 semanas adicionales a las mínimas requeridas.

r = 69.38%

IBL = $730.758

Tasa de reemplazo = 69.38%

Mesada pensional 2013 = $589.500

ANEXO II

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **VALOR DE LA MESADA** | **No. MESADAS** | **TOTAL** |
| 2013 | $589.500 | 2 | $1.179.000 |
| 2014 | $616.000 | 13 | $8.008.000 |
| 2015 | $644.350 | 13 | $8.376.550 |
| 2016 | $689.454 | 13 | $8.962.902 |
| 2017 | $737.717 | 1 | $737.717 |
| **TOTAL** | | | **$27.264.169** |