El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente

proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.
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***Providencia***  *: Auto – Incidente de desacato en grado de consulta – 07 de marzo de 2017*

***Proceso***  *: Acción de Tutela – Revoca sanción*

***Radicación Nro.*** *: 66001-31-05-001-2016-00379-01*

***Accionante***  *: Estefania Hinestroza Machado*

***Accionado*** *: Uariv*

***Juzgado de origen***  *: Primero Laboral del Circuito de Pereira*

***Tema*** *:* ***INCIDENTE DE DESACATO. FINALIDAD.*** *Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza.*

Pereira, siete (07) de marzo de dos mil diecisiete

Acta Nº \_\_\_ del 07 de marzo de 2017

Procede esta Colegiatura a resolver la consulta de la providencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, el día 27 de enero de 2017, dentro del incidente de desacato tramitado en la acción de tutela que formulara ***Estefania Hinestroza Machado*** contra la ***Unidad para la atención y reparación integral a las victimas***

Previamente la Sala integrada por el suscrito ponente y los restantes Magistrados, aprobó el proyecto elaborado, donde se consigna el siguiente

***AUTO:***

*I.* ***ANTECEDENTES***

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de esta ciudad, mediante fallo del 30 de septiembre de 2016, amparó el derecho fundamental de petición de la actora y ordenó a la UARIV resolviera de fondo y de manera concreta la petición de la actora en cuanto al pedido de revocatoria directa de la Resolución No. 63794 de 2010.

Por medio de escrito, la accionante indica que no se le ha dado respuesta.

En consecuencia, se inició el respectivo trámite, el cual culminó con la sanción pecuniaria de cinco (5) SMLMV y privación de la libertad por cinco (5) días, en contra de Alan de Jesús Edmundo Jara Urzola y Ramón Alberto Rodríguez Andrade y Marìa Eugenia Morales Castro, en su calidad de Director Nacional de la Uariv, Director General de Gestiòn Social y Humanitaria y Directora de Reparaciones, respectivamente. Con posterioridad a la decisión, se allegó copia de la Resolución No. 20170847 del 07 de febrero de 2017, por medio de la cual la entidad resolvió la revocatoria directa de la Resolución No. 63794 y copia del oficio No. 20177202871611 mediante el cual se le remitió la comunicación a la petente.

*II.* ***CONSIDERACIONES***

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 establece un procedimiento especial aplicable al específico caso en él contemplado, en cuanto dispone que la persona que incumpla una orden judicial proferida dentro del trámite de un proceso de tutela puede ser sancionada por el mismo juez mediante trámite incidental, consistente en arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Contra la decisión que impone tales sanciones y sólo para este evento el legislador de 1991 otorgó el grado jurisdiccional llamado de consulta.

Sin embargo, la verdadera finalidad de esa norma, no es la de sancionar a la autoridad que incumplió la decisión de tutela, sino lograr que el derecho fundamental en cuestión sea restablecido, cesando la vulneración o amenaza. Así lo ha dicho la jurisprudencia constitucional: *“A pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela. Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia” (Sentencia C-367-2014).*

En el caso presente, el acto administrativo No. 20170847 de 2016 cumple a satisfacción la orden dada en sede de tutela, pues resuelve de fondo la petición de revocatoria elevada por la accionante, además, el aludido oficio intentó comunicar tal determinación a la actora, pero fue devuelto por no residir la demandante allí, raz{on por la cual se dispuso su notificación por edicto, cumpliendo este acto la publicidad requerida en el derecho de petición. Por ello, el trámite incidental cumplió con su finalidad y la sanción se torna innecesaria, por lo que se revocará la misma.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,**

***RESUELVE:***

***1º. Revocar*** la sanción de arresto de cinco (5) días y pecuniaria equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, impuesta por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, por medio de providencia del 27 de enero de 2017 a los señores Alan de Jesús Edmundo Jara Urzola y Ramón Alberto Rodríguez Andrade y Marìa Eugenia Morales Castro, en su calidad de Director Nacional de la Uariv, Director General de Gestiòn Social y Humanitaria y Directora de Reparaciones, respectivamente, conforme a lo dicho y en su lugar los absuelve de las sanciones pecuniarias y de arresto impuestas.

***2º.* *Comunicar*** a los interesados en la forma prevista por el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

***3º. Devolver*** la actuación al despacho de origen para lo de su cargo.
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